

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5Pc/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322200750
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5322200750.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľky K. G.K., A.. T., U.. XX.XX.XXXX, R. Q. U. R. XXX, XXX XX Q. U. R., právne zast. Mgr. Michalom Durajom, advokátom, IČO: 42 218 187, so sídlom 022 01 Čadca, Sládkovičova 1700, podaného proti odporcovi L. G., U.. XX.XX.XXXX, R. Q. U. R. XXX, XXX XX Q. U. R., za účasti maloletého dieťaťa: M. G., U.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Matičné námestie 1617, 022 01 Čadca, v konaní o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že odporca v rade 1/ L. G., U.. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletého M. G., U.. XX.XX.XXXX, Q. G. K. G., A.. T., U.. XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka svojím návrhom podaným na súd dňa 18.03.2022 žiadala súd, aby určil, že odporca v 1/ rade L. G. nie je otcom maloletého M. G., Q. G. K. G..

2. Matka v návrhu uviedla, že dňa 09.01.2022 sa jej narodil syn M.. Biologickým otcom jej dieťaťa je M. M., U.. XX.XX.XXXX, R. Č. XXX. Ona bola predtým vydatá za svojho prvého manžela L. G., no rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 11P/11/2021 zo dňa 30.06.2021 bolo toto manželstvo rozvedené. Manželstvo malo už len formálny charakter a neplnilo si žiadnu zo svojich funkcií. V tomto zväzku sa obaja dlho trápili a boli v ňom ako úplne cudzí ľudia. Nakoľko s bývalým manželom spolu intímne už dlhší čas nežili, je vylúčené, aby on mohol byť biologickým otcom jej syna, hoci mu svedčí prvá domnienka otcovstva. Nakoľko v rozhodnom období pred počatím syna udržiavala intímny styk so svojím terajším priateľom M. M., uviedla, že biologickým otcom jej syna je M., ktorý pri nej stál počas búrlivého rozvodového konania a aj počas tehotenstva a ktorý otcovstvo jej syna uznáva. Zároveň v rozhodnom čase pre počatie jej syna, exmanžel ani nebol doma, nakoľko bol väčšinou času pracovne v zahraničí, alebo u svojich rodičov. Jej bývalý manžel o všetko vie a sám uznal, že v žiadnom prípade nemôže byť biologickým otcom jej syna. S jej terajším priateľom a otcom jej syna M. si chcú založiť novú rodinu a zosobášiť sa. Po vydaní rozsudku o zapretí otcovstva je jej súčasný partner a biologický otec jej syna pripravený uznať svoje otcovstvo k ich synovi súhlasným vyhlásením pred matričným úradom.

3. Odporca vo svojom vyjadrení k návrhu uviedol, že s návrhom súhlasí v celom rozsahu, nakoľko nemôže byť biologickým otcom maloletého dieťaťa a preto, že sa s bývalou manželkou v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa intímne nestýkal, čo dokladoval aj svojím čestným prehlásením.

4. Matka k návrhu priložila:

- jej čestné prehlásenie, z ktorého vyplýva, že biologickým otcom maloletého M. G. C. M. M.Č., s ktorým sa v rozhodnom čase pre počatie maloletého výhradne intímne stýkala,
- čestné prehlásenie M. M., že uznáva otcovstvo k malol. M., žiada súd, aby rozhodol, že je otcom M. G.,
- rozsudok OS Čadca 11P/11/2021-119 zo dňa 30.06.2021, ktorým bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené, maloletý K. bol zverený do starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 200,- € mesačne, zároveň bol upravený styk.

5. Z čestného prehlásenia otca vyplýva, že nie je biologickým otcom maloletého M., nakoľko sa so svojou bývalou manželkou v rozhodnom čase pre počatie maloletého dieťaťa intímne nestýkali.

6. Podľa § 85 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine

(1)

Ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

7. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odporca v 1/ rade L. G. nie je otcom maloletého M. G.. Matka v konaní čestne prehlásila, že biologickým otcom je M. M., ktorý tieto skutočnosti taktiež potvrdil čestným prehlásením, ktorým uznal svoje otcovstvo. Taktiež odporca v 1/ rade čestne prehlásil, že nie je otcom maloletého M., nakoľko sa v čase rozhodnom pre počatie s matkou intímne nestýkali. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrhu vyhovel a určil, že odporca v 1/ rade nie je otcom maloletého M..

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.