

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/231/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614207544  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jitka Lukáč Mohauptová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5614207544.5

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného splnomocneným zástupcom TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému E. H., nar. XX. 4. XXXX, trvale bytom A. Mikuláš, S. XXXX/X, v spore o zaplatenie 6.695,19 eura s príslušenstvom, o výške trov prvostupňového konania, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy prvostupňového konania vo výške 973,54 eur, tieto na účet splnomocneného zástupcu žalobcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 22. 4. 2015 č. k. 10C/231/2014-95 súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 5.096,46 eura, úrok z omeškania vo výške 13,78 eura a úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 4.748,79 eura od 12. 8. 2013 do zaplatenia, ktorú sumu súd povolil žalovanému splácať v mesačných splátkach vo výške 100 eur. Vo zvyšku súd žalobu zamietol a žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 208,78 eura a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 625,19 eura, v lehote troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

2. Proti výroku o čiastočnom zamietnutí žaloby, ako aj proti súvisiacemu výroku o náhrade trov konania podal žalobca odvolanie. V odvolaní proti výroku o náhrade trov konania žalobca uviedol, že nesúhlasí s nepriznaním náhrady za stratu času v prípade, že sa súdneho pojednávania zúčastnil advokátsky koncipient. Je toho názoru, že náhrada trov právneho zastúpenia patrí advokátovi aj v tom prípade, že úkony vykoná jeho advokátsky koncipient.

3. Krajský súd v Žiline rozsudok súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutej časti, v ktorej súd vo zvyšnej časti žalobu zamietol, potvrdil a v časti výroku o náhrade trov konania zrušil a vec mu v tomto rozsahu vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd vo svojom rozhodnutí konštatoval, že priznanie nároku na náhradu za stratu času za účasť na úkonoch právnej služby vykonávaných advokátskym koncipientom, ako ani hotové výdavky za použitie motorového vozidla advokátskym koncipientom, ktorý sa zúčastnil na úkone právnej služby v zastúpení advokáta, nevyučuje tak zákon o advokácii, ako ani vyhláška o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Odvolací súd vyslovil názor, že pokiaľ advokát vykonáva úkony právnych služieb prostredníctvom advokátskeho koncipienta, ktorého zamestnáva, má nárok na všetky zložky odmeny a všetky výdavky, ktoré vyplývajú z advokátskej tarify upravenej vo vyššie uvedenej vyhláške.

4. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

5. Podľa § 263 ods. 1 CSP ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

6. Súd uznesením č.k. 10C/231/2014 - 136 zo dňa 20. 12. 2016 rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 52%. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 1. 2017.

7. Súd viazaný právnym názorom krajského súdu rozhodol o výške trov prvostupňového konania tak, že čiastočne úspešnému žalobcovi priznal pomernú časť náhrady trov konania vo výške 973,54 eur. Úspech žalobcu v konaní predstavoval 5.096,46 eura, čo činí 76 %, jeho neúspech 1598,73 eura, čo percentuálne činí 24 %. Pomer úspechu a neúspechu žalobcu potom predstavoval 52 % (76 % - 24 %). Súd preto priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 52 % zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 401,50 eura, čo činí 208,78 eura a náhradu trov právneho zastúpenia podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov vo výške 52 % z celkových trov konania, t. j. zo sumy 1.470,70 eura, čo činí 764,76 eura, a to tarifnú odmenu za 4 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd a účasť na súdnych pojednaniach dňa 8. 4. 2015 a 22. 4. 2015 po 237,34 eura (§ 13a ods. 1 písm. a/, c/, d/ v spojení s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky), režijný paušál k 2 úkonom právnej služby vykonaným v roku 2014 po 8,04 eura a 2 úkonom právnej služby vykonaným v roku 2015 po 8,39 eura (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky), cestovné za účasť na súdnom pojednaní dňa 8. 4. 2015 vo výške cestovného prostriedkom verejnej hromadnej dopravy v sume 8,38 eura a cestovné za účasť na súdnom pojednaní dňa 22. 4. 2015 vo výške cestovného prostriedkom verejnej hromadnej dopravy v sume 2 x 7,62 eura, t. j. 15,24 eura, keďže nemal preukázané použitie motorového vozidla substitučného právneho zástupcu žalobcu na uvedenú cestu, nakoľko pred začatím súdneho pojednania bol súdu substitučným právnym zástupcom žalobcu oznámený neskorší príchod advokátskeho koncipienta na súdne pojednanie z dôvodu meškania vlaku a náhradu za stratu času vo výške 268,42 eura za čas strávený cestou na súdne pojednanie v dňoch 8. 4. 2015 a 20. 4. 2015, a to z miesta sídla splnomocneného zástupcu, tj. z Košíc, do miesta sídla súdu, kde sa konalo pojednanie, tj. do Liptovského Mikuláša. Strata času predstavovala 2 x 8 začatých polhodín, čo v zmysle ustanovenia § 17 ods. 1 vyhlášky predstavuje jednu šesťdesiatinu výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu, tzn., keďže tieto úkony právnych služieb boli poskytnuté v roku 2015, predstavuje potom náhrada za stratu času šesťnásobok sumy 13,98 eur, teda sumu vo výške 268,42 eur. Splnomocnenému zástupcovi žalobcu ako platiteľovi DPH patrí potom zvýšenie odmeny a náhrad o DPH vo výške 20%, tj. zo sumy 1205,90 eur, čo činí sumu 241,18 eur. Súd nepriznal žalobcovi tarifnú odmenu a k nej prislúchajúci režijný paušál za vyjadrenie zo dňa 20. 4. 2015, nakoľko sa nejednalo o podanie vo veci samej.

8. Nakoľko žalobca bol v konaní zastúpený splnomocneným zástupcom, ktorý je advokátom, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť náhradu trov konania splnomocnenému zástupcovi žalobcu, a to v lehote troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“).

Podľa § 239 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

Podľa § 239 ods. 2 CSP sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

Podľa § 240 CSP sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Podľa § 242 CSP sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Podľa § 243 CSP v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 CSP rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

Podľa § 250 ods. 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.