

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 24P/90/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1522203705
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Mužilová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:1522203705.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: V. V., nar. XX.XX.XXXX, P. V. nar. XX.XX.XXXX, A. V., nar. XX.XX.XXXX, všetky deti toho času bytom u matky, všetky deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, deti rodičov- matky: F.. T. V., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom V. 6, XXX XX B. a otca - D.. F. V., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom V. 6, XXX XX, v konaní o návrhu otca, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 18.05.2022 sa otec maloletých detí domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiada, zverenie maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti s tým, že matka má právo stretávať sa s maloletými deťmi za jeho prítomnosti po dohode s ním a to, až do právoplatného rozhodnutia o rozvode. Uvedeným návrhom sa otec tiež domáha, aby súd zakázal matke maloletých vstup do bytu.

2. Uznesením súdu č. k. 24P/90/2022-7 zo dňa 19.05.2022 súd vylúčil návrh otca týkajúci sa nariadenia neodkladného opatrenia ohľadom uloženia zákazu vstupu matke maloletých detí do bytu na samostatné konanie. V tomto konaní, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 70C/31/2022 nebolo doposiaľ rozhodnuté.

3. Otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že je otcom všetkých troch maloletých detí, ktoré toho času bývajú v byte na V. 6, B. spolu s matkou. On sa na uvedenej adrese nezdržiava, lebo dostal zákaz vstupu na 10 dní, ale ani po uplynutí 10 dní tam neprišiel, lebo jeho manželka veľa krát volá políciu, že jej ubližuje, čo nie je pravda. Na súde podal návrh na rozvod manželstva, ktorý najprv nechcel podávať, lebo rodina je pre neho dôležitá, ale urobil to kvôli psychickému zdraviu ich maloletých detí. Manželka si naňho vymyslela, že ju týral, momentálne prebieha vyšetovanie celej veci. V skutočnosti, ale manželka napadla jeho a on sa nebránil, aby deti nemali traumy. S deťmi však pravidelne telefonuje a pýta sa ako sa majú, ale telefonáty ho čoraz viac desia, ako sa k nim manželka správa, je na nich sama a zjavne to nezvláda. Deti bije a majú aj modriny. Deti mu s plačom telefonujú, že už nechcú žiť s mamou a že chcú odísť. Manželka má psychiatrické problémy, čo si ona nechce priznať. Liečiť sa už nechce, neverí lekárom, ale týra deti, čoho dôkazom je, že sú plačlivé a úzkostlivé. Deti nosí do školy a zo školy on a následne cez noc sú s matkou samé. Posledné telefonáty sú o tom, že ich mama bije a nadáva im na naňho a na jeho rodinu. Matka napadla najstaršieho syna, ktorý mu večer volal. K. si nahral a poslal ho vyšetrovateľovi, ktorý ho poslal sociálnej kuratele, ktorá ich navštívila. Deti navštevujú aj psychológa F.. Q. L., ktorá mu prízvukovala, že už mal dávno riešiť túto situáciu. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec doložil lekársku správu zo dňa XX.XX.XXXX a nahrávku telefonátu zo dňa XX.XX.XXXX.

4. Vo veci rodičov maloletých detí rozhodoval Okresný súd Bratislava V:

- uznesením č.k. 0C/2/2022-50 zo dňa 12.05.2022, kedy zamietol návrh matky maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala uloženia zákazu otcovi vstupovať do bytu č. XX na X. poschodí v bytovom dome na V. 6, B.. R. konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené, vo veci bolo podané odvolanie.

- uznesením č.k.42C/30/2022-59 zo dňa 19.05.2022, kedy zamietol návrh matky maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala uloženia zákazu otcovi maloletých detí približovať sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou súdnych konaní a vyšetrovacích úkonov v trestnom konaní, prípadne pred orgánmi verejnej moci. Uvedené konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

5. Lustráciou poručenských spisov tunajšieho súdu bolo zistené, že na tunajšom súde je pod sp. zn. 24P/14/2022 vedené konanie o návrhu manžela o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva.

6. Vo vyššie uvedenom konaní matka maloletých detí v rámci svojho vyjadrenia k návrhu uviedla, že napriek všetkým problémom, ktoré rodina mala ona bola vždy tá, ktorá sa snažila zachovať a udržať rodinu pohromade. Vyhľadala odborníčku, ktorá sa venovala manželskej poradni a snažila sa aj v spolupráci s ňou situáciu v rodine riešiť. Postupom času sa naplno prejavila manželova povaha, jeho manipulatívne a direktívne správanie voči nej aj deťom. Vždy sa musí všetko podriaďovať jeho predstávam o fungovaní rodiny a jeho vôli. Manžel vo svojom návrhu na rozvod zavádza (rovnako ako po celý čas v manželstve) a poukazuje na jej zlý psychický stav, ktorý je podľa jeho názoru výsledkom choroby, ktorú si nechce pripustiť. S uvedeným však v žiadnom prípade nesúhlasí. Pod tlakom manžela, za jeho prítomnosti opakovane navštívila viacerých psychiatrov, navštevovala aj psychológa, ale popiera, že by si jej stav vyžadoval odborné liečenie, čo preukazuje aj jednou z lekárskejších správ od F. D. T. z roku XXXX. Manžel zavádza aj v tom, že by z jej strany dochádzalo k fyzickým útokom voči jeho osobe. Manžela nikdy fyzicky nenapadla, ak ho udrela, tak to vždy bolo iba ak v sebaobrane. Naopak manžel je ten, kto je voči nej dlhodobo násilný a to nielen verbálne, psychicky, ekonomicky ale aj fyzicky. Neustále ju nahráva na mobilný telefón, nadáva jej do psychopatiek a posieľa ju na psychiatriu. Chce ju mať neustále pod kontrolou, namontoval v byte kameru, nabúral sa jej do telefónu, vymazal jej v ňom kontakty a podobne. Neustále ju kritizoval, ponižoval, neustále jej opakoval, že sa nevie postarať o deti a že neustále kričí. Vzhľadom na uvedené bola opakovane nútená privolať políciu, ale zo strany polície to nikdy nebolo vyhodnotené ako závažné konanie, napriek tomu, že ju manžel viackrát udrel, následkom čoho mala na tele modriny. Manžel ju psychicky a fyzicky týral aj takým spôsobom, že ju bezdôvodne obliat vodou. Viackrát obliat vodou aj maloleté deti, nakoľko tieto stáli v jej blízkosti. Posledný fyzický útok, pri ktorom ju manžel napadol sa odohral dňa 28.04.2022. Manžel ju udrel päťou do spánku a po tomto poslednom incidente sa odhodlala podať vo veci trestné oznámenie. Otec detí bol po tomto poslednom útoku vykázaný aj zo spoločného obydlija na 14 dní. Hoci s rozvodom manželstva súhlasí, nesúhlasí, aby boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti otca. Otec nikdy neprejavoval väčší záujem o trávenie spoločného času ako rodiny - matka, deti a otec. Vždy ju od detí izoloval, takže deti trávili voľné víkendy väčšinou s otcom a jeho rodinou bez nej. Počas týždňa sa o maloleté deti staral veľmi zriedkavo, nikdy jej nepomáhal s domácimi prácami s výnimkou vedenia a vyzdvihovania maloletých detí zo základnej a materskej školy. Zakazoval jej vyzdvihovať deti zo školy/škôlky, dokonca aj členovia jeho rodiny jej bránili ich vyzdvihnúť. O maloleté deti sa staral vždy iba cez víkendy, za pomoci blízkej rodiny. Veľakrát nechcel maloleté deti zobrať na ruky, keď tieto potrebovali objasniť, tieto úkony zakazoval aj jej, vraj ich príliš rozmaznáva. Pre spomínané odopieranie boli maloleté deti často krát plačlivé, a vtedy pred maloletými deťmi obviňoval ju, že to je kvôli nej samej. Otec ju dlhodobo nerešpektuje ako rovnocenného rodiča. Prejavovalo sa to najmä tým, že maloleté deti brával všade vždy výhradne bez nej, pričom ich vždy zavádzal, že ona má veľa práce a nemôže s nimi ísť. Uvedený stav už trvá takmer tri roky, otec absolútne ignoruje jej rodičovské práva a maloleté deti si svojvoľne berie kamkoľvek bez toho, aby ju o tejto skutočnosti aspoň vopred informoval, prípadne jej dal možnosť pripojiť sa k nim. Maloleté deti pociťujú, že ona s nimi v dôsledku otcovho konania nemôže tráviť plnohodnotný čas, čo má negatívny dopad aj na jej vzťah s deťmi. Maloleté deti boli okrem toho tiež svedkovia viacerých incidentov, kedy ju otec udrel. Svoju agresiu otec častokrát otočil aj smerom k maloletým deťom, čo ho absolútne diskvalifikuje v požiadavke mať deti zverené v osobnej starostlivosti. Je presvedčená, že takýto stav by si neželali ani maloleté deti. Samotné maloleté deti sa viackrát pred ňou vyjadřili, že majú z otca strach. Z uvedeného správania otca je zrejmé, že mu nejde o maloleté deti a ich najlepší záujem. S ohľadom na vyhrotené vzťahy medzi nimi ako rodičmi, ktoré spočívajú najmä v

agresívnom, nátlakovom a kontrolujúcom správaní otca voči nej a v násilí vyžadujúcom jej poslušnosť a poslušnosť maloletých detí, je v záujme maloletých detí, aby boli zverené do jej starostlivosti, keďže im poskytuje pocit bezpečia a oporu v každodennom živote. Vzhľadom na nevyspytateľné správanie sa otca nemožno vylúčiť ani to, že v jej neprítomnosti je otec schopný nasmerovať svoju agresiu a násilné konanie voči maloletým deťom.

7. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 02.06.2022 vyplýva, že Úrad vykonal dňa 27.05.2022 šetrenie rodinných pomerov na adrese V. 6, B., kde boli v čase šetrenia prítomní obaja rodičia, ako aj maloleté deti. Zo správy vyplýva, že bytové podmienky boli v čase šetrenia na vyhovujúcej úrovni. Obaja rodičia boli vypočutí, matka k vyjadreniam otca uviedla, že otec zámerne a účelovo klame. Nepoprela, že niekedy sa pred deťmi vyjadruje vulgárne, ale zároveň uviedla, že to nie je správne. Počas šetrenia reagovala matka impulzívne, striedali sa u nej fázy plaču, kriku a hnevu. Upokojila sa až keď bola uistená, že jej manžel nechce vziať deti. Podľa úradného záznamu zo dňa 18.05.2022 maloleté deti k incidentu zo dňa 17.05.2022 uviedli, že chceli pozerieť TV, na čo matka uviedla, že je čas ísť spať. Mal. A. uviedla, že V. sa začal hádať, na čo ho matka začala násilím ťahať a spôsobila mu modrinu na pravej nohe. Maloletý V. sa vyjadril, že rodičia sa často hádajú. Deti sa vyjadrili, že keď má matka hysterický amok, otec ju zvykol na radu psychológa oblievať vodou. Všetky tri deti zhodne uviedli, že ich obaja rodičia občas udrú po zadku, alebo im dajú facku. Väčšina útokov v domácnosti medzi rodičmi podľa vyjadrenia detí začína zo strany matky, ale stalo sa, že zo začalo aj zo strany otca. Nikdy to však nie je vážna bitka, iba také sácanie. V prípade, že by sa mali rodičia od seba odsťahovať, chceli by byť rovnako u jedného a rovnako u druhého. F. V. uviedol, že otec má viac pozitívnych vlastností ako mama, uňho s cíti bezpečnejšie. Maloletá A. a P. vidia pozitíva u oboch rodičov rovnako.

8. V rámci realizácie projektu Ministerstva spravodlivosti SR „Vhodné podmienky na súde pre rodinno-právnu agendu“, Okresný súd Bratislava V ako pilotný súd projektu označeného ako „Cochemský model - Cochemská prax“ v konaní vedenom pod sp. zn. 24P/14/2022 (o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode) uskutočnil dňa 13.06.2022 informatívne stretnutie s rodičmi za účelom zistenia interdisciplinárnych možností riešenia nezhody rodičov pri úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Rodičia maloletých detí sa dohodli, že dočasne sa bude otec stretávať so všetkými maloletými deťmi v každý kalendárny týždeň od pondelka do štvrtka prevzatím detí zo školy a škôlky na čas do príchodu matky do domácnosti, a v každý nepárny kalendárny týždeň od piatka od 18,00 hod. najneskôr 18,30 hod., do nedele do 18,00 - 19,00 hod. a počas letných prázdnin v roku 2022 bude matka s maloletými deťmi v mesiaci júl od 03.07. do 10.07. a od 17.07. do 24.07., otec bude s maloletými deťmi od 10.07. do 17.07. a od 24.07. do 31.07.2022, a tiež od 15.08. do 31.08., s tým že čas striedania maloletých detí bude o 18,30 hod. s výnimkou dňa 01.07. a 02.07., ktorý ide podľa predchádzajúcej dohody. Obaja rodičia súhlasili s psychologickou intervenciou s tým, že do 15.06.2022 budú kontaktovať zvolenú psychologičku a rovnako súhlasili aj s mediáciou, pričom sa zaviazali do 17.06.2022 kontaktovať zvolenú mediátorku. V uvedenom konaní bol obom rodičom vytvorený dostatočný priestor na využitie odbornej pomoci, termín pojednávania bol nariadený na deň 23.09.2022.

9. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú vo veci ustanovené v tomto zákone.

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

17. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

18. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

19. Súd pri rozhodovaní o úprave rodičovských práv a povinností pred začatím konania alebo po jeho začatí v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletých slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Zároveň súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie, nakoľko sa jedná o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie. Preto sú pre súd podstatné listinné dôkazy predložené spolu s návrhom ako aj samotný návrh, z ktorého súd vychádza.

20. Inštitút neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú tieto práva zjavne ohrozené, a to dočasne, kým o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine v konaní vo veci samej. V konaní starostlivosti o maloleté dieťa pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Po preskúmaní návrhu otca súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre vydanie neodkladného opatrenia v požadovanom znení. V danom prípade nebol zo strany otca osvedčený naliehavý záujem upraviť pomery účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia, t.j. zverením maloletých detí formou neodkladného opatrenia do jeho osobnej starostlivosti. Zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov formou neodkladného opatrenia bez toho, že by boli osvedčené výnimočné dôvody a obava o život a zdravie dieťaťa, by neprimeraným spôsobom zasiahlo do práv druhého rodiča, zvýhodňovalo by jedného rodiča pred druhým a mohlo by tak prejudikovať rozhodnutie vo veci samej. Z podaného návrhu je zrejmé, že rodičia maloletých detí sú manželia, donedávna žili v spoločnej domácnosti, po vykázaní otca zo spoločného obydlija dňa 29.04.2022 (pozn. návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala uloženia zákazu otcovi maloletých detí vstupovať do bytu na V. 6, B. bol zamietnutý) sa tento na spoločnej adrese nezdržiava. Dôvody pre ktoré sa otec domáha zverenia detí do svojej osobnej starostlivosti sú založené na nevhodnom správaní sa matky voči maloletým deťom, čo majú signalizovať aj samotné maloleté deti, pričom otec spochybňuje zdravotný stav matky, poukazuje na jej psychiatrické problémy, uvedenú skutočnosť však žiadnym spôsobom neosvedčil. Jedným z dôkazov, ktorými otec osvedčuje agresívne správanie sa manželky - matky maloletých detí, má byť aj záznam z jeho lekárskeho ošetrenia dva dni po údajnom napadnutí manželkou. Súdu sú však z úradnej činnosti známe z iných konaní (napr. sp.zn. 42C/30/2022, sp.zn. 0C/2/2022, sp.zn. 24P/14/2022) aj tvrdenia matky maloletých detí, ktorá tieto situácie popisuje diametrálne odlišne a naopak z manipulácií, agresivity a fyzických útokov obviňuje priamo otca maloletých detí. Za situácie, keď tvrdenia matky a otca sú protichodné a dôkazy neúplné, nie je bez pochybností možné

(pre krátku procesnú lehotu ustanovenú procesným predpisom na rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení) najlepší záujem maloletých detí dostatočne objektivizovať. Súd sa preto vzhľadom na samotný charakter neodkladného opatrenia zamerá výlučne len na zistenie, či sú dané dôvody pre okamžitý zásah a či ochrana maloletých detí vyžaduje ich neodkladné zverenie otcovi. Otec poukazoval na nevhodné správanie sa matky smerom k maloletým deťom, pričom súdu predložil aj zvukový záznam z telefonického rozhovoru s matkou a maloletými deťmi. Napriek skutočnosti, že mimoriadne pokojné správanie samotného otca zachytené na nahrávkach nie je autentické, pretože otec na rozdiel od matky o nahrávaní vedel, z reakcií matky, ktorá o nahrávke nevedela, nevyplýva žiadne priame konanie a ohrozujúce správanie vo vzťahu k maloletým deťom. Z uvedeného zvukového záznamu je zrejmé tvrdenie maloletého V., ktorý sa domáha trávenia času s otcom a pri konkrétnom incidente, kedy mu matka nedovolila večer pozerať televíziu, v emocionálne veľmi vypätej situácii uvádza, že ho matka bije. Kolízny opatrovník monitoruje rodinu maloletých detí, vykonal aktuálne šetrenie v rodine, ako aj pohovor s maloletými deťmi, ktorý skôr nasvedčuje tomu, že medzi rodičmi nefunguje komunikácia a maloleté deti sú (už len v dôsledku rozchodu rodičov) vystavené záťažovej situácii, čo samo o sebe musí mať negatívny vplyv na ich psychickú pohodu a emocionálne prežívanie. Toho času existujú iba skutkové tvrdenia otca, ktoré nie sú nijak osvedčené a ktoré neosvedčuje ani správa zo šetrenia kolízneho opatrovníka, ani samotné maloleté deti. Okrem maloletého V., pri ktorom sa javí, že viac inklinuje k otcovi (bez toho, že by v tomto štádiu súd vyhodnocoval dôvody, prečo tomu tak je), čo samo o sebe nie je dôvodom pre zverenie do starostlivosti otca formou neodkladného opatrenia, je u ostatných detí osvedčená pozitívna väzba na oboch rodičov. Nemohlo uniknúť pozornosti súdu prvej inštancie, že všetky tri maloleté deti sa zhodne vyjadrili, že obaja rodičia ich občas udrú po zadku alebo im dajú facku. Aj keď výchovné metódy sú v rukách rodičov a zásah súdu prichádza do úvahy v situáciách kedy je ohrozený život a zdravie maloletého dieťaťa, je potrebné upozorniť oboch rodičov, že konajúci súd sa nestotožňuje so žiadnymi prejavmi násilia smerom k maloletým deťom a odporúča obojmu rodičovi, aby vo vypätých situáciách vyhľadali skôr odbornú pomoc, ako ventilovali svoj hnev, frustráciu, úzkosť a strach smerom k deťom.

21. Je v záujme maloletých detí a aj oboch rodičov, aby sa situácia stabilizovala a nie zbytočne dramatizovala. Vzhľadom na uvedené súd záverom považuje za potrebné zdôrazniť, že úloha oboch rodičov v živote maloletého dieťaťa je nezastupiteľná a záujmom dieťaťa nepochybne je, aby bolo v starostlivosti toho z rodičov, ktorý uznáva úlohu a dôležitosť druhého rodiča v živote dieťaťa a je presvedčený, že i ten druhý rodič môže byť dobrým rodičom. Záujem maloletého dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho a najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletým a tento záujem v zásade vyžaduje, aby sa na jeho výchove podieľali obaja rodičia. Súd preto dôrazne vyzýva, aby rodičia prevzali svoju rodičovskú zodpovednosť za harmonický vývoj ich detí, snažili sa o upokojenie v aj tak pre všetkých náročnej porozchodovej životnej situácie. U oboch rodičov je možné oceniť, že v rámci informatívneho výsluchu na tunajšom súde, prijali ponúkanú možnosť odbornej pomoci, reagovali rozvážne a pokúsili sa situáciu riešiť predovšetkým dohodou a dočasne si aj dohodli podmienky starostlivosti o maloleté deti tak počas bežného roka ako aj cez letné prázdniny.

22. Z vyššie uvedených dôvodov, keď súd nemal za osvedčené bezprostredné ohrozenie maloletých detí, dospel k záveru, že nie sú dané dôvody na okamžitý zásah formou zverenia detí do starostlivosti otca s úpravou styku matky s maloletými deťmi v prítomnosti otca. Až v konaní vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností bude dostatočný priestor na preukázanie všetkých sporných skutočností a na vykonanie dokazovania a zistenia skutočného stavu veci, t.j. kto z rodičov, resp. či obaja rodičia spĺňajú predpoklady na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté deti, aké sú príjmové, výdavkové a majetkové pomery rodičov, ich schopnosti a možnosti ako aj odôvodnené potreby maloletých tak, aby súd rozhodol v čo najlepšom záujme maloletých detí. V konaní vo veci samej je nariadený termín pojednávania na deň 23.09.2022, pričom do uvedeného času majú obaja rodičia možnosť pokúsiť sa s využitím odbornej pomoci o rodičovskú dohodu ohľadom usporiadania starostlivosti o ich tri maloleté deti.

23. O trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava V, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.