

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7C/154/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815203084
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5815203084.3

Rozhodnutie

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, zastúpený splnomocneným zástupcom: JUDr. Ján Šoltéš, advokát, Bratislava, Karadžičova 8, proti žalovanému: R. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., Y. XXX/XX, v konaní o zaplatenie 531,54 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I/ Súd žalobu **z a m i e t a** .

II/ Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 %, vyčíslené v uznesení, vydanom po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou súdu 18. 5. 2015 pôvodný žalobca Consumer Finance Holding a.s. so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130 žiadal, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť mu 531,54 EUR s úrokom z omeškania 9% ročne od 4. 6. 2012 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že so žalobcom uzatvorili dňa 15. 4. 2011 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému pôžičku 1458 EUR.. Touto zmluvou sa žalovaný zaviazal splatiť pôžičku v 36 mesačných splátkach po 41,67 EUR. Žaloba na pôžičku doteraz zaplatil len 942,49 EUR. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať pôžičku, žalobca ho dňa 25. 5. 2012 písomne vyzval na zaplatenie pôžičky, ale žalovaný dlžnú sumu nezaplatil.

2. Uznesením č.k. 7C/154/2015-25 zo dňa 18. 1. 2016 súd pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpil uvedený pôvodný žalobca a na jeho miesto vstúpil súčasný žalobca, a to v dôsledku postúpenia pohľadávky pôvodným žalobcom súčasnému žalobcovi.

3. Súd vo veci vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, v súlade s ust. § 177 ods. 2 písm. a/ Civilného sporového poriadku. . Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, založenými v súdnom spise a dospel k záveru, že žalobe nemožno vyhovieť.

4. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka:

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v platnom znení orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

5. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že žalobca sa voči žalovanému domáha zaplata 531,54 EUR s príslušenstvom titulom nesplatených splátok pôžičky, ktorá bola žalovanému poskytnutá na základe zmluvy o pôžičke, uzatvorenej dňa 15. 4. 2011. Z tejto zmluvy o pôžičke súd zistil, že právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130 poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1458 EUR, ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť v 36 mesačných splátkach po 40,50 EUR. V tejto zmluve nie je dohodnutý termín splatnosti jednotlivých splátok pôžičky. Žalovaný nerozporoval tvrdenie žalobcu, že túto pôžičku riadne nesplácal. Súd však uplatnený nárok žalobcovi nemohol priznať z dôvodu premlčania. Súd konštatuje, že zmluva o pôžičke, na základe ktorej si žalobca uplatnil svoju pohľadávku, má charakter spotrebiteľskej zmluvy, pretože dlžník pri jej uzatváraní a plnení nekonal v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a právny predchodca žalobcu, ktorý je nebankovým subjektom, ktorý poskytuje pôžičky, ako veriteľ konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Keďže žalobca si svoj nárok uplatnil zo spotrebiteľskej zmluvy, súd prihliada na premlčanie práva aj vtedy, ak nebola vznesená námietka premlčania. Vzhľadom na to, že v zmluve o pôžičke nebola dohodnutá doba splatnosti jednotlivých splátok pôžičky, keďže splácanie pôžičky síce bolo dohodnuté tak, že žalovaný splatí pôžičku v 36 mesačných splátkach, ale nebola dohodnutá lehota splatnosti mesačných splátok, súd urobil záver, že takéto dojednanie splatnosti pôžičky je neurčité a teda neplatné. Súd potom uzavrel, že premlčacia doba začala plynúť v deň nasledujúci po uzatvorení zmluvy o pôžičke, teda dňa 18. 4. 2011 (zmluva o pôžičke bola uzatvorená dňa 17. 4. 2011, nie 15. 4. 2011, ako sa uvádza v žalobe). Podľa § 563 Občianskeho zákonníka totiž bol žalovaný (dlžník) povinný splniť dlh prvý deň po tom, čo ho veriteľ o plnenie požiadal. Možnosť veriteľa vyvolať splatnosť záväzku nesie pritom aj jeho právo vymáhať plnenie záväzku. Ak môže veriteľ vyvolať splatnosť dlhu, z objektívneho hľadiska môže svoje právo tiež vykonať. Lehota na podanie žaloby teda uplynula v prípade 3-ročnej premlčacej lehoty dňa 18. 4. 2014. Pokiaľ teda žalobca žalobu podal dňa 18. 5. 2015 urobil tak po uplynutí premlčacej lehoty a preto mu súd jeho právo ako premlčané nemohol priznať.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalovanému, ktorá mal v konaní úspech, priznal voči žalobcovi náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajskom súde v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.