

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10C/29/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921201436
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:5921201436.5

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v sporovej veci žalobcu: G. T., nar.X.X.XXXX, trvale bytom G. Y. XXX, XXX XX B. I., zastúpený: Mgr. Marcelom Lesňákom, advokátom so sídlom Murgašova 87/6, 058 01 Poprad, proti žalovanému: Ústav na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok, so sídlom Dončova č. 6, 034 01 Ružomberok, IČO: 00 738 379, o obnovu konania, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu odmieta.

II. Súd žalovanému voči žalobcovi priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré je žalobca povinný zaplatiť žalovanému v lehote určenej v uznesení, ktorým bude rozhodnuté o výške trov.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 31.08.2021 doplnenou dňa 3.11.2021 žalobca žiadal, aby súd obnovil konanie 9C/44/2017 a rozsudok v časti nezákonne priznaných súm zrušil.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobu o obnovu konania podal podľa § 397 písm. a) a b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok. Uviedol, že rozhodnutím Okresného súdu Ružomberok č.k. 9C/44/2017-62 zo dňa 12.03.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 11Co/201/2018-106 zo dňa 25.09.2018 bol zaviazaný zaplatiť žalobcovi (t.č. žalovanému) sumu 2 717,82 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 27.05.2017 až do zaplatenia a sumu 3.011,44 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 08.10.2017 až do zaplatenia, pričom v odôvodnení žaloby poukázal na skutočnosť, že Okresnému súdu Ružomberok neboli známe znalecké posudky znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia MUDr. Tibora Letka- znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia zo dňa 13.1.2017, kde sa v závere uvádza, že doba liečenia u údajných poškodených bola 4 až 5 týždňov, že poškodený bol na PN dlhobojšie, a jednalo sa o ochorenie chronického charakteru krčnej a hrudnej časti chrbtice, ktoré neboli spôsobené úrazom, ale na podklade degeneratívnych zmien, čo potvrdilo aj vyšetrenie CT a magnetickej rezonancie. Čiže poškodení príslušníci uviedli ÚVTOS na omylu, a hlavne jeho, lebo požadované prostriedky vyplatil. Uvedení príslušníci sa podľa jeho názoru dopustili trestného činu za účelom nezákonného obohatenia. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalobca navrhol, aby súd obnovu konania povolil.

3. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení navrhol vykonať dokazovanie:
- odborné vyjadrenie č. 1/2017 - MUDr. Tibor Letko - chirurg - odborný lekár

4. Žaloba s prílohami a procesnými poučeniami bola doručená žalovanému dňa 10.2.2022, k žalobe sa písomne vyjadril dňa 24.2.2022.

5. Žalovaný v replike poukázal na ust. § 397 písm. a) a b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") a uviedol, že žalobca v pôvodnom konaní mohol dať podnet a uplatniť ako dôkaz priestupkový spis, ktorého súčasťou je znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctva a

farmácie MUDr. Tibora Letka zo dňa 13.1.2017. V tomto prípade žalobca navrhol dôkaz, ktorý nie je novou skutočnosťou, žalobca ho mohol v pôvodnom konaní uplatniť, pričom zároveň sa nejedná o novú skutočnosť, ktorá by mohla mať podstatný vplyv na rozhodnutie súdu. Navyše žalobca v konaní pred prvostupňovým súdom nepoprel skutkové tvrdenia žalovaného týkajúce sa výšky uplatneného nároku na náhradu škody, ktorú žalovaný listinnými dôkazmi predloženými v spore preukázal. S otázkou absencie priestupkového spisu sa už vysporiadal Krajský súd Žilina vo svojom rozsudku č. k. 11Co/201/201-106 zo dňa 25.9.2018. Mal zato, že Okresný súd Ružomberok č. k. C/44/2017-62 zo dňa 12.3.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žilina č. k. 11Co/201/201-106 zo dňa 25.9.2018 na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec bola správne právne posúdená. K výške vyplatenej dávky nemocenského zabezpečenia - náhrady služobného platu uviedol, že táto vychádzala zo skutočnej doby práceneschopnosti dotknutých osôb, pričom vyžiadanie priestupkového spisu a v ňom určená doba liečenia by nemala reálny vplyv na požadovanú výšku tejto sumy. Z uvedeného dôvodu žalobcom označený priestupkový spis nie je ako dôkaz potrebné vykonať, nakoľko tento nie je v merite veci právne podstatný z dôvodu uplatnenia práva žalobcu podľa § 114 ods. 5 zákona č. 328/2002 Z. z. K namietanej dobe práceneschopnosti je potrebné uviesť, že túto u dotknutých osôb vedúci lekár zdravotníckeho zariadenia žalobcu stanovil na základe nezávislých lekárskeho vyšetrení a odporúčaní odborníkov - neurológa, röntgenológa a lekára fyziatricko-rehabilitačného oddelenia opierajúce sa o objektívne NMR a CT vyšetrenia. Na základe vyššie uvedeného konštatoval, že nie sú naplnené zákonné dôvody obnovy konania, preto navrhli predmetnú žalobu zamietnuť.

6. Žalobca sa k replike žalovaného, ktorú prevzal dňa 10.3.2022 nevyjadril.

7. Súd stanovil termín pojednávania na deň 17.5.2022, ktorý termín bol zrušený z dôvodu žiadosti právneho zástupcu žalobcu (kolízia). Súd stanovil nový termín pojednávania na deň 14.6.2022. Právny zástupca žalobcu opätovne dňa 6.6.2022 požiadal o odročenie pojednávania z dôvodu kolízie s iným pojednávaním. Súd jeho žiadosti nevyhovol pre nesplnenie podmienok uvedených v ust. §183 CSP, čo mu bolo oznámené prípisom zo dňa 6.6.2022 doručeným 7.6.2022. Okrem toho je potrebné poukázať na skutočnosť, že v podaní zo dňa 13.5.2022 súdu oznámil, že nariadené pojednávania má v dňoch 13.6.2022, 21.6.2022 a 4.7.2022 (č.l. 66 spisu). Súd vec prejednal v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil a tiež v neprítomnosti jeho právneho zástupcu, keď tento sa na pojednávanie nedostavil aj napriek tomu, že súd nevyhovol jeho žiadosti o odročenie pojednávania a teda tento nerešpektoval oznámenie súdu. Súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že po oznámení súdu o dôvodoch nevyhovenia žiadosti o odročenie pojednávania právny zástupca doplnil svoje pôvodné podanie avšak tam uvedené skutočnosti nepreukázal (tvrdil, že nemohol zabezpečiť substitúciu avšak nepreukázal, že by oslovil v tejto veci iného advokáta) tiež žalobca sa nijako nevyjadril k substitučnému zastúpeniu. Súd v tejto súvislosti tiež uvádza, že „posúdenie dôležitosti dôvodu na odročenie termínu pojednávania posudzuje súd podľa konkrétnych okolností prípadu a môže ich preveriť len zo skutočností, ktoré sú mu známe v čase posudzovania žiadosti o odročenie termínu pojednávania „(uznesenie NS SR sp. zn. 1Obdo 19/2014). Viď aj uznesenie NS SR 1Cdo/100/2011 a 3Obdo 11/2019.

8. Zástupca žalovaného na pojednávaní v celom rozsahu poukázal na ich písomné vyjadrenie zo dňa 23.2.2022, pokiaľ sa žalobca odvoláva na priestupkový spis, a tam uvedený odborný posudok, nejedná sa o novú skutočnosť, toto už mohol uplatniť žalobca v pôvodnom konaní. V tomto konaní však skutkové tvrdenia, čo do výšky uplatneného nároku nepoprel. Pokiaľ sa týka pripojenia priestupkového spisu, mal za to, že s týmto sa vysporiadal okresný súd aj krajský súd a v celom rozsahu poukázal na odôvodnenie týchto rozsudkov. Pokiaľ sa týka dĺžky trvania PN, túto stanovuje vedúci lekár zdravotníckeho zariadenia, avšak na základe odborných vyjadrení lekárov civilných zariadení. Uviedol, že u oboch príslušníkov sa jedná o príslušníkov v štátnej službe- psovodov, kde je potrebný 100% zdravotný stav.

9. Žalovaný a jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, nevyužili tak právo na preukázanie zachovania lehoty na podanie žaloba na obnovu konania a preto súd vec prejednal podľa § 180 CSP .

Podľa § 397 CSP

Proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privediť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,

d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,

e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo

f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

Podľa § 398 CSP, žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť.

Podľa § 399 CSP, žaloba na obnovu konania nie je prípustná proti rozhodnutiu, ktorého zmenu alebo zrušenie možno dosiahnuť inak.

Podľa § 400 CSP, žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 403 CSP ods.:

(1) Žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

(2) Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa § 404 CSP ods.:

Za splnenia podmienok podľa § 403 ods. 1 po troch rokoch od právoplatnosti rozhodnutia možno podať žalobu na obnovu konania, ak

a) bol trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v civilnom súdnom konaní priznalo právo, neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený,

b) nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť, alebo

c) ide o dôvody obnovy konania uvedené v § 397 písm. c) až e).

Podľa § 405 CSP, odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania nie je prípustné.

10. Posudzujúc obsah žaloby na obnovu konania táto bola podaná poukazujúc na ust. § 397 písm. a/ CSP, teda proti právoplatnému rozsudku, ak sú tu skutočnosti rozhodnutia, alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré strana nemohla bez svojej viny v pôvodnom konaní použiť, ak môžu pre neho privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

11. Žalobca v dôvodoch na obnovu konania uvádzal, že Okresnému súdu Ružomberok neboli známe znalecké posudky znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia MUDr. Tibora Letka- znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia zo dňa 13.1.2017, kde sa v závere uvádza, že doba liečenia u údajných poškodených bola 4 až 5 týždňov, že poškodený bol na PN dlhodobejšie, a jednalo sa o ochorenie chronického charakteru krčnej a hrudnej časti chrbtice, ktoré neboli spôsobené úrazom, ale na podklade degeneratívnych zmien, čo potvrdilo aj vyšetrenie CT a magnetickej rezonancie. Čiže poškodení

príslušníci uviedli ÚVTOS do omylu, a hlavne jeho, lebo požadované prostriedky vyplatil. Uvedení príslušníci sa podľa jeho názoru dopustili trestného činu za účelom nezákonného obohatenia.

12.V prípade žaloby na obnovu konania je súd ex offa skúma naplnenie podmienky ust. § 403 CSP, teda zachovanie lehoty na podanie žaloby na obnovu konania.

13.Objektívnou podmienkou prípustnosti žaloby na obnovu konania je zachovanie zákonných lehôt, ktoré Civilný sporový poriadok pre podanie žaloby na obnovu konania predpisuje. Ide o kombináciu dvoch druhov lehôt a to subjektívnej, t.j. takej, ktorej začiatok je stanovený subjektívnym okamihom, keď sa oprávnený subjekt mohol (vzhľadom na prihliadnutie na všetky okolnosti a pomery) dozvedieť o dôvode obnovy konania resp. subjektívnym momentom, od ktorého sa mohol dôvod obnovy konania uplatniť a objektívnej, ktorej začiatok je stanovený právoplatnosťou napádaného rozhodnutia. Trojmesačná subjektívna lehota plynie v rámci trojročnej objektívnej lehoty, čo znamená, že najneskorší moment možnosti uplatnenia návrhu na obnovu konania je moment trojročnej lehoty od právoplatnosti napádaného rozhodnutia. Zachovanie lehoty na obnovu konania je povinná preukázať strana, ktorá obnovu konania navrhuje (viď komentár CSP rok 2016- Marek Števec a kol. str.1334).

14.Súd vo veci vykonal vo vzťahu k dodržaniu subjektívnej lehoty dokazovanie spisom tunajšieho súdu sp.zn. 9C/44/2017, pričom z uvedeného spisu vyplýva, že dňa 12.3.2018 bol vo veci vyhlásený rozsudok, ktorým bol žalobca (v pôvodnom konaní žalovaný) zaviazaný zaplatiť žalovanému v pôvodnom konaní žalobcovi) 2.717, 82 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 27.5.2017 do zaplataenia a sumu 3.011,44 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% od 8.10.2017 do zaplataenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti bol nárok žalobcu zamietnutý. Proti uvedenému rozsudku podal vtedajší žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu dňa 27.4.2018 odvolanie zo dňa 26.4.2018, pričom v predmetnom odvolaní v bode II tretí odsek poukazuje ne to, „že žalobca k samotnej žalobe nežiadal pripojiť priestupkový spis vedený na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Liptovskom Mikuláši č.s. ORPZ-LM-ODI2-P-27/2017, ktorého obsahom podľa mojich vedomostí bolo odborné vyjadrenie vypracované MUDr. Tiborom Letkom, chirurgom, kde uvedený lekár riešil otázku práceneschopnosti zamestnancov žalobcu a určil, že v prípade G. D. doba práceneschopnosti liečenia a obmedzenia obvyklého spôsobu života je v trvaní cca 4-5 týždňov a rovnako u Mgr. C. K. určil dobu práceneschopnosti liečenia a obmedzenia obvyklého spôsobu života v trvaní cca 4-5týždňov(čo však je presne uvedené v odbornom vyjadrení nachádzajúcom sa vo vyššie uvedenom priestupkovom spise)“

15.Krajský súd v Žiline rozsudkom č.k. 11Co/201/2018-106 zo dňa 25.9.2018 , ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.10.2018, rozsudok prvoinštančného súdu potvrdil, pričom krajský súd v bode 20 odôvodnenia uviedol, „že pokiaľ ide o pripojenie priestupkového spisu, ide o dôkaz, na ktorého zabezpečenie mohla dať podnet ktorákoľvek zo strán konania teda žalobca aj žalovaný. Ani jedna zo strán konania vykonanie tohto dôkazu nenavrhol a vychádzajúc zo zásady kontradiktórnosti konania a rovnosti účastníkov, súd nemal dôvod tento dôkaz vykonať ex offa“.

16.Vo vzťahu k dodržaniu lehoty na podanie žaloby na obnovu konania súd v prvom rade skúmal dodržanie tak objektívnej ako aj subjektívnej lehoty. Ako vyplýva z podanej žaloby a spisu sp.zn. 9C/44/2017 rozsudok krajského súdu nadobudol právoplatnosť dňa 22.10.2018, pričom žaloba bola podaná 31.8.2021, teda v 3-ročnej objektívnej lehote. Pokiaľ sa však týka lehoty subjektívnej, podľa názoru súdu, táto uplynula 3 mesiace od právoplatnosti rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 11Co/201/2018-106 zo dňa 25.9.2018, nakoľko žalovaný najneskôr už dňa 26.4.2018 mal vedomosť o existencii priestupkového spisu a odborného posudku MUDr. Tibora Letku, keďže priamo v odvolaní z tohto odborného posudku cituje, avšak vzhľadom na to, že v tom čase prebiehalo odvolacie konanie na základe odvolania vtedajšieho žalovaného (teraz žalobca), súd vyvodil záver, že lehota na podanie žaloby začala plynúť dňa 23.10.2018, kedy žalobca mohol podľa § 403 ods.1 CSP uplatniť žalobu na obnovu konania a skončila 22.1.2019. Nakoľko žaloba bola podaná dňa 31.8.2021, síce v čase plynutia objektívnej lehoty avšak po uplynutí subjektívnej lehoty, súd podľa § 413 ods.1 písm. a/ žalobu odmietol ako oneskorene podanú.

Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Žalovaný mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov vo výške 100%.

18. O výške priznanej náhrady bude rozhodnuté podľa ust. § 262 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 251 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, písomne v dvoch vyhotoveniach alebo elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.