

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6Pc/15/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617201802
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2017:4617201802.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci navrhovateľky: H.. F. F., X.. XX.XX.XXXX, L. XXX XX V.L., E. F. XXXX/X, zastúpená zákonnou zástupkyňou: E. F., X.. XX.XX.XXXX, L. XXX XX V., E. F. XXXX/X proti otcovi maloletého dieťaťa: J. Š., X.. XX.XX.XXXX, L. XXX XX L., X.L.. Ľ.. Š. XX/X, o určenie otcovstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: J. F., X.. XX.XX.XXXX, bytom ako navrhovateľka, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Topoľčany takto

rozhodol:

Súd konanie o určenie otcovstva zastavuje.

Zveruje maloletého J. F. do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok a otca z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého J. mesačne sumou 50 eur a to vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 01.05.2017.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka podala na tunajšom súde návrh voči J. Š.F. na určenie otcovstva k malol. J. F.C. a súčasne návrh na úpravu práv a povinností k maloletému, ktorého navrhla zveriť do jej osobnej starostlivosti a označeného otca dieťaťa zaviazat' platením výživného sumou 50 eur mesačne od 29.12.2016. Návrh podala z dôvodu, že s označeným mužom sa intímne stýkala v rozhodnom období pre splodenie dieťaťa.

2. Navrhovateľka na pojednávaní dňa 03.05.2017 za otca dieťaťa označila prítomného J. Š. z dôvodov uvedených v návrhu. Tiež uviedla, že označený otec dieťaťa prispieval na výživu dieťaťa, kupoval mu rôzne veci, a preto navrhuje určiť výživné s účinnosťou od 01.05.2017.

3. J. Š. na pojednávaní dňa 03.05.2017 prehlásil, že je otcom maloletého J. F. a uznáva k nemu otcovstvo.

4. Opatrovník dieťaťa vzhľadom na súhlasné prehlásenie o uznaní otcovstva navrhol maloletého J. zveriť do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' na platenie výživného podľa dohody rodičov.

5. Podľa § 9 OZ, Maloletí majú spôsobilosť len na také právne úkony, ktoré sú svojou povahou primerané rozumovej a vôľovej vyspelosti zodpovedajúcej ich veku.

6. Podľa § 109 CMP, Ak počas konania o určenie otcovstva dôjde k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov alebo k osvojeniu dieťaťa, súd konanie zastaví.

7. S konaním o určenie otcovstva je zo zákona spojené konanie o výkon rodičovských práv a povinností a o výživné dieťaťa (§ 110 CMP).

8. Podľa § 90 Zákona o rodine, Ak nie je otcovstvo určené podľa domnienky otcovstva manžela matky, možno ho určiť súhlasným vyhlásením oboch rodičov.

9. Podľa § 91 ods. 1, 2 Zákona o rodine, Za otca sa považuje muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov.

Súhlasné vyhlásenie rodičov musí byť urobené pred matričným úradom alebo pred súdom.

10. V danej veci došlo k súhlasnému vyhláseniu rodičov k určeniu otcovstva a to z ich strany na pojednávaní dňa 03.05.2017. Matka dieťaťa je ešte maloletá, a preto jej spôsobilosť k určeniu otcovstva súhlasným prehlásením rodičov súd posudzoval podľa citovaného § 9 OZ. K takémuto určeniu otcovstva súhlasným prehlásením maloletého rodiča môže dôjsť pokiaľ je primerané jeho rozumovej a mravnej vyspelosti zodpovedajúce jeho veku a k schopnosti posúdiť význam tohto prehlásenia. Vo veci bola vypočutá matka navrhovateľky, ktorá uviedla, že táto je natoľko rozumovo vyspelá, aby mohla určiť otcovstvo súhlasným prehlásením. Vzhľadom na súhlasné vyhlásenie rodičov došlo k určeniu otcovstva a súd preto podľa citovaného ustanovenia § 109 CMP konanie o určení otcovstva zastavil.

11. Z ustanovenia § 110 CMP vyplýva, že s konaním o určenie otcovstva je zo zákona spojené konanie o výkon rodičovských práv a povinností a o výživné dieťaťa.

12. Podľa § 62 ods. 1 - 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

14. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

15. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s obsahom pripojených dokladov, spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11P/19/2017 a zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 21.02.2017 č.k. 11P/19/2017-27 súd priznal matke maloletého J. rodičovské práva a povinnosti a zveril ho do osobnej starostlivosti matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 06.03.2017.

Matka maloletého dieťaťa poberá rodičovský príspevok spolu s rodinnými prídavkami vo výške 213 eur, striedavo žije u svojej matky a u otca dieťaťa. Vyživovaciu povinnosť má voči jednému dieťaťu.

Otec dieťaťa pracuje na dohodu so zárobkom cca 200 eur mesačne. Žije u svojej matky, ktorej prispieva na bývanie mesačne cca sumou 100 eur. Platí paušál za telefón mesačne po 25 eur a maloletému J. poisťku mesačne po 27 eur. Vyživovaciu povinnosť má iba voči malol. J..

16. Podľa § 221 písm. a) CSP, Písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

17. Vzhľadom na vyššie citované ustanovenie súd k veci uvádza, že o právach a povinnostiach k maloletému dieťaťu, o výške výživného ako i dátumu účinnosti platenia výživného rozhodol súd na základe zhodného vyjadrenia rodičov.

18. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné (§ 368 CSP).