

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 25P/229/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415210800
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Suchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1415210800.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, v konaní pred sudkyňou Mgr. Evou Suchovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: B. zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - F. zastúpená advokátkou JUDr. Beátou Swanovou, Jašíkova 2, Bratislava a otec - Q., zastúpený advokátkou JUDr. Libušou Dočkalovou, Lachova 32, Bratislava, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

r o z h o d o l :

Súd z v e r u j e maloleté dieťa: B. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že v starostlivosti matky bude od pondelka v nepárnom kalendárnom týždni od 16.00 hod. do nasledujúceho párneho pondelka do 16.00 hod. a v starostlivosti otca bude od pondelka v párnom kalendárnom týždni od 16.00 hod. do nasledujúceho nepárneho pondelka do 16.00 hod. s tým, že preberanie a odovzdávanie maloletej bude prebiehať v predškolskom zariadení, ktoré maloletá aktuálne navštevuje. Počas štátnych sviatkov a prázdnin a v prípade neprítomnosti maloletej v zariadení bude preberanie a odovzdávanie dieťaťa prebiehať na adrese toho rodiča, ktorému aktuálne výkon osobnej starostlivosti končí.

Zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú obaja rodičia.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej B. výživným vo výške XXX,-€ mesačne v období od 2.12.2015 do 28.2.2017 a vo výške XXX,-€ mesačne od 1.3.2017, ktoré výživné je otec p o v i n n ý platiť k rukám matky maloletej, vždy do 15-teho dňa v mesiaci.

Zročné výživné za obdobie od 2.12.2015 do 3.5.2017 vo výške X.XXX,-€ je otec p o v i n n ý zaplatiť do 30 dní k rukám matky maloletej od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd otcovi do zročného výživného z a p o č í t a l sumu XXX,-€.

Súd vo zvyšku návrh matky z a m i e t a .

Týmto sa r u š í uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/249/2016-17 zo dňa 12.12.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.1.2017.

Týmto sa r u š í uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/30/2016-18 zo dňa 15.2.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 2.5.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/156/2016-63 zo dňa 14.4.2016.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 17.7.2015 žiadala matka o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej B. na čas do rozvodu manželstva. Maloletú žiadala zveriť

do svojej osobnej starostlivosti s tým, že ju bude zastupovať a spravovať jej majetok a otca navrhla zaviazat' vyživovacou povinnosťou vo výške XXX,-€ mesačne od podania návrhu. Styk otca s maloletou navrhla upraviť tak, že sa otec bude s dieťaťom stretávať po vzájomnej dohode s matkou a za jej prítomnosti. Zároveň s týmto návrhom žiadala, aby súd nariadil predbežné opatrenie. Návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletej sú manželia, avšak sú v rozvodovom konaní a v starostlivosti o maloletú sa nevedia dohodnúť, neustále dochádza k nedorozumeniam a striedavá starostlivosť, ktorú mali v minulosti dohodnutú nefunguje, navyše podľa nej, otec nie je schopný sa o maloletú plnohodnotne postarať, keďže v jeho prítomnosti a v prítomnosti jeho priateľov sa užívajú drogy, čím nie je zabezpečený zdravý vývoj a rásť maloletej. Neskôr čiastočne zmenila návrh s tým, že naďalej žiadala, aby bola maloletá zverená do jej osobnej starostlivosti a aby bol široko upravený styk otca s maloletou od pondelka do pondelka, kde by sa rodičia striedali s vyzdvihovaním dieťaťa v materskej škole. K výživnému uviedla, že v súčasnosti by súhlasila s tým, aby bola vyživovacia povinnosť otca určená vo výške XXX,-€ mesačne od podania návrhu a od 1.4.2017, aby bola určená vo výške XXX,-€ mesačne, keďže táto suma zohľadňuje tú skutočnosť, že otec sa zaviazal, že bude platiť maloletej na materskú školu, ako aj ostatné voľnočasové aktivity.

2. Otec sa k návrhu písomne vyjadril a žiadal, aby maloletá bola na čas do rozvodu zverená do jeho osobnej starostlivosti s tým, že ju bude aj zastupovať a spravovať jej majetok. Matku navrhol zaviazat' vyživovacou povinnosťou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa a styk matky s maloletou navrhol upraviť za jeho prítomnosti po predchádzajúcej vzájomnej dohode. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka svoj návrh odôvodnila tendenčne a jej tvrdenia sa nezakladajú na pravde. Účelovo bez akýchkoľvek dôkazov ho vykreslila v negatívnom svetle a seba ako údajnú obeť domáceho násillia. Rozvrat manželstva považuje za hlboký a trvalý, pričom príčinou rozvratu bol nezájem matky o rodinný život. Podľa neho, matka nezvládala elementárnu starostlivosť o domácnosť a maloleté dieťa, pričom on finančne zabezpečoval rodinu a po príchode zo zamestnania supľoval činnosť matky v domácnosti a zabezpečoval starostlivosť o maloletú, keďže matka to nezvládala. Bez pomoci druhej osoby nie je matka schopná sústavne sa starať o maloletú a nepozná ani jej potreby. Matka je psychicky labilná, má nevyspytateľné správanie a odmieta odbornú pomoc, pričom svojim konaním ohrozuje zdravý psychický a fyzický vývoj maloletej. Maloletá sa nachádza v jeho faktickej starostlivosti, matke v styku s ňou nebráni a považuje za potrebné, aby mala matka príležitosť svoj vzťah s maloletou budovať. Maloletá je na neho silno emocionálne naviazaná a on má záujem vychovávať ju v pokojnom prostredí. Matka je cudzinka a na Slovensko nie je fixovaná, nevybudovala si tu žiadne sociálne ani pracovné väzby a z jej podaní je evidentné, že pod vplyvom svojej emočnej lability vníma situáciu skreslene a o dcéru aktuálne prejavuje záujem iba sporadicky. Situácia na strane matky vyvoláva v ňom obavy aj v tom, aby tajne nevycestovala spolu s maloletou do E., čo by znamenalo zásah do výkonu jeho rodičovských práv, s čím nesúhlasí.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s príjmami rodičov, so spismi Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 25P/249/2016, 25P/99/2016, 25P/161/2016, 25P/145/2016, 25P/102/2016, 25P/113/2015, 25P/249/2015, 13P/334/2015, 25P/30/16 ako aj s ostatnými listinnými dôkazmi založenými v súdom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Rodičia maloletej sú manželia a v súčasnosti prebieha na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 25P/138/2015 konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode, ktoré nie je doposiaľ právoplatne ukončené.

5. Rodičia podali na Okresný súd Bratislava IV niekoľko návrhov na nariadenie predbežného opatrenia, resp. neodkladného opatrenia.

6. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/113/2015-52 zo dňa 24.8.2015 súd zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal odovzdania maloletej do jeho osobnej starostlivosti a úpravy styku matky s maloletou. Zároveň súd zamietol návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd uložil otcovi povinnosť odovzdať maloletú do jej osobnej starostlivosti a následne žiadala o zverenie maloletej do svojej osobnej starostlivosti a o úpravu styku otca s maloletou. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.10.2015.

7. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/249/2015-7 zo dňa 25.9.2015 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne zakázal matke vycestovať s maloletou mimo územia Slovenskej

republiky bez písomného súhlasu otca na dobu prekračujúcu nepretržite 3 dni. Vo zvyšku návrh otca zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.11.2015.

8. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/334/2015-20 zo dňa 1.3.2016 súd zamietol návrhy matky na zrušenie uznesenia Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/249/2015-7 zo dňa 25.9.2015. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.3.2016.

9. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/30/2016-18 zo dňa 15.2.2016 súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal o zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov zamietol a nariadil predbežné opatrenie, ktorým predbežne upravil styk otca s maloletou. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.5.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/156/2016-63 zo dňa 14.4.2016.

10. Uznesením Okresného súdu Bratislava č.k. 25P/102/2016-10 zo dňa 16.5.2016 súd zamietol návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala o zmenu uznesenia Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/30/2016-18 zo dňa 15.2.2016 tak, že súd nariadi nové predbežné opatrenie, ktorým zmení pôvodne predbežne upravený styk otca s maloletou. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.6.2016.

11. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/145/2016-5 zo dňa 30.6.2016 súd zamietol návrh starej matky L. na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala o zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.9.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/96/2016-14 zo dňa 8.8.2016.

12. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/161/2016-9 zo dňa 19.7.2016 súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd nariadil matke odovzdať maloletú do jeho osobnej starostlivosti. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.9.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/101/2016-23 zo dňa 8.8.2016.

13. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/249/2016-17 zo dňa 12.12.2016 súd nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého je otec povinný prispievať na výživu maloletej sumou XXX,-€ mesačne a vo zvyšku návrh matky zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.1.2017.

14. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/99/2016-44 zo dňa 21.11.2016 súd upravil styk starej matky L. s maloletou. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 1.2.2017.

15. Matka vo výpovediach uviedla, že s otcom nežijú v spoločnej domácnosti od februára 2015 a odvtedy je maloletá s ňou. V apríli 2015 zomrela jej mama a preto bolo toto obdobie naozaj pre ňu ťažké. V máji 2015 išla odviezť svojho otca na letisko, keďže cestoval do D. pochovať mamu a vtedy poprosila starú matku zo strany otca, aby dcéru postrážila. Odvtedy jej otec a jeho matka zamedzili prístup k maloletej. Po rozchode s otcom, otec spočiatku navštevoval dcéru asi jedenkrát v týždni na 15 minút a keďže sa snažila rodinu ešte zachrániť, tak súhlasila, aby maloletá trávievala u otca víkendy a počas týždňa aby bola vo štvrtok so starou matkou zo strany otca. Jej otec bol v D. asi 3 týždne a vtedy bola maloletá v starostlivosti otca. Keď sa vrátil jej otec, stretol sa s otcovými rodičmi a dcéru jej vrátili. Neskôr v júli 2015 odišiel jej otec do J. na 2 mesiace a aj v tomto období bola maloletá u otca, pričom počas tohto obdobia jej otec neumožňoval žiaden kontakt s dcérou. Vtedy išla na úrad práce a povedali jej, že jediná možnosť je dohodnúť sa na mediácii, ktorá aj začala prebiehať. V novembri 2015 sa s otcom dohodli a uzavreli rodičovskú dohodu, avšak ona túto dohodu považovala za poslednú možnosť a podpísala ju iba ako poistku na to, aby sa nič nestalo v takom zmysle, že keď opäť odcestuje jej otec, aby jej manžel dcéru nezobral. Vtedy si povedala, že to vydrží, keďže to bola jej posledná možnosť. Začiatkom decembra 2015 bol otec maloletej vzatý do väzby a odvtedy je dcéra v jej výlučnej starostlivosti. Po prepustení otca z väzby sa chcel s dcérou stretávať, ale ona nesúhlasila, keďže najskôr musí vidieť ako sa správa a či nie je agresívny. Následne bolo vydané predbežné opatrenie o úprave styku otca s maloletou a teda sa snažila nerobiť žiadne konflikty aj napriek tomu, že hodiny kontaktu určené v predbežnom opatrení neboli vyhovujúce, keďže maloletá ešte poobede spávala. Počas realizácie styku videla, že má otec stále červené oči, smrdel od cigariet a od chemikálií a keď sa ho pýtala, či nemá problém s drogami, tvrdil, že nikdy takýto problém nemal. Počas stretnutí maloletej s otcom, ktorých sa zúčastňovala aj ona, bol otec po celý čas agresívny, vykrikoval, nadával, dokonca povedal, aby zdochla. Tieto incidenty riešila

aj prostredníctvom polície. Dodala, že nemá problém s tým, aby všetci spolu išli na prechádzku a snaží sa nevyvolávať žiadne konflikty. Tiež dodala, že dcéra nemá od narodenia žiadne očkovania, pretože otec s očkovaním nesúhlasil a nesúhlasil ani s tým, aby dcére vybavila ako americkej občianke pas. Otcova rodina ako aj on sám sa snažia ju vyprovokovať, aby stratila nad sebou kontrolu a aby mohli na súde povedať, že ona bráni otcovi v kontakte s dcérou. Neskôr na pojednávaní súdu dňa 3.5.2017 uviedla, že od marca 2017 realizujú starostlivosť o maloletú striedavo takým spôsobom, že v pondelok poobede otec maloletú vyzdvihne v materskej škole, je u neho celý týždeň a ďalší týždeň v pondelok ju ona vyzdvihne z materskej školy. Myslí si, že maloletej to vyhovuje, je šťastná. Aktuálne otec na maloletú prispieva XXX,-€ mesačne, v predošlom období prispieval iba sumou XX,-€ mesačne a aj to nepravidelne, pričom poberal rodinné prídavky na maloletú, ktoré jej nedával.

16. Otec vo výpovediach uviedol, že matka účelovo klame, keď tvrdí, že bola dcéra od februára 2015 v jej starostlivosti. Po ich rozchode s matkou, čo bolo vo februári 2015 mu matka neumožňovala takmer žiaden kontakt s dcérou, neskôr ju mohol vídavať iba cez víkendy a potom fungovala striedavá starostlivosť tak, že v jednom týždni bola dcéra s matkou od pondelka do stredy a od štvrtka do nedele bola s ním, v druhom týždni bola dcéra od pondelka do piatka s matkou a víkend s ním. Toto fungovalo od marca 2015 až do októbra 2015 s výnimkou, kedy bola dcéra iba v jeho výlučnej starostlivosti. V apríli 2015, keď zomrela stará matka zo strany matky, zobral dcéru k sebe, keďže skutočne v matkinej domácnosti nebolo vhodné prostredie a vedel, že si matka potrebuje oddýchnuť. Vtedy bola maloletá u neho asi 3 až 4 týždne. V ďalšom období a to asi od polovice júla 2015 do septembra 2015 bola maloletá tiež výlučne s ním a matka v tomto období neprejavovala o ňu žiaden záujem, hoci ju vyzýval. Od októbra 2015 začali realizovať inú formu striedavej starostlivosti, keďže v tom čase prebiehala mediácia a dohodli sa na týždňových intervaloch, čo považoval za férové a v rámci mediácie s tým súhlasili obaja. Toto fungovalo do začiatku decembra 2015, nakoľko 2.12.2015 bol vzatý do väzby, kde bol do 27.1.2016. Odvtedy mu matka absolútne bráni v kontakte s dcérou a až po vydaní predbežného opatrenia mu stretnutie umožnila. Na jeho stretnutia s dcérou matka volávala políciu a preto on začal na stretnutia vodievat' jedného zo svojich rodičov. Podal na matku trestné oznámenie za krivé obvinenie a tiež podal podnet na políciu na prešetrenie trestného činu týkajúceho sa dvojmanželstva zo strany matky. Počas obdobia, kedy bola maloletá v jeho starostlivosti, podľa neho matka vôbec nebola schopná postarať sa o dcéru, keďže bola závislá na opiátoch a keď nebol v domácnosti prítomný matkin otec, nebola schopná sa samostatne starať o dieťa. Naproti tomu on sa staral o dcéru sám. Potvrdil, že sa vedie trestné stíhanie voči nemu pre drogovú trestnú činnosť, avšak tvrdil, že sa nikdy nevyskytovali drogy v okolí jeho dcéry a navyše, týždeň pred domovou prehliadkou v jeho byte sa u neho zastavila matka a je teda možné, že si u neho v byte drogy „zabudla“. Na pojednávaní dňa 3.5.2017 potvrdil, že od marca 2017 sa s matkou dohodli na striedavej starostlivosti a podľa neho to prebieha bezproblémovo. Niekedy sa vídávajú aj všetci traja počas týždňa a aj si volávajú. U novej pediatričky, ktorú maloletá navštevuje, tiež boli obaja a vedia sa dohodnúť aj o prípadnej zmene, napríklad v mieste odovzdania dieťaťa. Súhlasil s tým, že do rozvodu manželstva bude participovať na výdavkoch maloletej súvisiacich s materskou školou a voľnočasovými aktivitami a tiež bude platiť výživné vo výške 100,-€ mesačne a to aj napriek tomu, že sa dohodli s matkou na striedavej starostlivosti a toto by nemusel.

17. Kolízny opatrovník uviedol, že rodina bola ich úradom odporúčaná do programu, ktorý sa realizuje v rámci neziskovej organizácie G. za účelom eliminácie konfliktných situácií v rámci stretávania sa otca s dieťaťom, keďže sa problémy tohto typu v rodine vyskytujú dlhodobo. Ďalej uviedol, že na čas do rozvodu manželstva rodičov by mohla byť maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch, avšak bude nutné odsledovať, či takáto forma starostlivosti je v záujme maloletej a či rodičia sú schopní takúto starostlivosť zabezpečiť. Konkrétnu výšku výživného ako aj počiatok úpravy vyživovacej povinnosti ponechal na úvahe súdu.

18. Z listinných dôkazov vyplýva, že matka je riadne zamestnaná, jej príjem od mája 2016 do decembra 2016 bol XXX,XX € priemerne mesačne netto a v roku 2017 (január až marec) dosiahla príjem XXX,XX € priemerne mesačne netto. Otec je tiež riadne zamestnaný a to v spoločnosti svojho otca, pričom jeho príjem v roku 2016 (február až november) bol X.XXX,XX € priemerne mesačne netto. Rodičia iné vyživovacie povinnosti nemajú.

19. Z ďalších listinných dôkazov vyplýva, že proti otcovi je vedené trestné konanie pre obzvlášť závažný zločin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom

na § 138 ods. b), písm. j) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva, pričom vo veci bola dňa 27.12.2016 podaná obžaloba.

20. Z listinných dôkazov, ktoré predkladali rodičia súd zistil, že matka pravidelne v týždňových intervaloch navštevuje Centrum pre liečbu drogových závislostí, W. s tým, že toxikologické vyšetrenia moču sú od 6.6.2016 negatívne. Otec sa vyšetrení tiež zúčastňuje, o čom založil do spisu doklady s tým, že doteraz vykonané vyšetrenia moču boli negatívne na metamfetamíny a amfetamíny. Posledné potvrdenia o vyšetrení z Centra pre liečbu drogových závislostí sú zo dňa 10.11.2016 a 1.2.2017.

21. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

22. Podľa § 24 ods. 5 veta prvá Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

23. Podľa § 36 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

24. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

25. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

26. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

28. Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

29. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

30. Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že rodičia od februára 2015 nežijú v spoločnej domácnosti a od tohto obdobia starostlivosť o maloletú vykonávali rôznymi spôsobmi. Neustále medzi nimi pretrvávali konflikty, otec dokonca v určitom období maloletú odmietal čo i len ukázať matke, ich rodičovské kompetencie boli nepresvedčivé a aj samotné znalecké dokazovanie vykonané v rámci konania o rozvode manželstva potvrdilo, že u oboch rodičov je otázka ich spôsobilosti vychovávať maloletú otáznou bez intervencie starých rodičov z oboch strán. U oboch rodičov existovalo podozrenie z užívania návykových látok, keďže u oboch sa jednalo o zneužívanie stimulancií a kanabinoïdov, pričom u otca sa nedalo vylúčiť zneužívanie alkoholu a u matky súdny znalec zistil závislosť od opiátov. L.. ako súdny znalec - psychiater ďalej v závere znaleckého posudku uviedol, že po vyšetrení duševného stavu oboch rodičov nezistil ani u jedného z nich duševnú chorobu psychotického charakteru, ktorá by bránila v riadnej starostlivosti o maloleté dieťa v čase, keď je s ním a ktorá by mohla negatívne vplývať

na zdravý psychický vývin maloletého dieťaťa. U oboch rodičov sa jedná o premorbídne akcentované osobnosti. Z hľadiska starostlivosti o maloleté dieťa je u oboch rodičov riziko zneužívania psychotropných látok, čo môže viesť k zanedbávaniu starostlivosti. V prípade intoxikácie alebo psychotickej epizódy je riziko ohrozenia zdravia alebo života dieťaťa. V tomto prípade môže dôjsť u zneužívajúceho rodiča aj k poruche schopnosti rozpoznať následky svojho konania. Znalec preto pokladal za potrebné u oboch rodičov zabezpečiť kontrolovanú abstinenciu a sociálny dohľad nad starostlivosťou o dieťa. Zo znaleckého posudku U. - psychológa vyplynulo, že miera schopností oboch rodičov je priemerná a pravdepodobne sa samostatne nedokážu postarať o maloletú a u oboch túto úlohu supľujú ich rodičia. U otca je pravdepodobné, že má problémy s užívaním drog, otec je manipulatívny voči dieťaťu a arogantný voči matke. Matka je toho času psychicky zlomená a už iba pasívne pozoruje priebeh procesu. Otec pred dieťaťom vyzdvihuje materiálne výhody, ktoré by malo pri pobyte s ním a psychologicky dieťa manipuluje. Aktuálne obaja rodičia čelia podozreniam zo spáchania trestnej činnosti (otec z drogovej trestnej činnosti a matka za dvojnásobnosť) a obaja rodičia sa spoliehajú na to, že práve odsúdenie toho druhého by im otvorilo cestu k celodennej starostlivosti o maloletú. Zverenie maloletej do starostlivosti iba jedného rodiča nie je optimálne. Obaja rodičia sú nezrelí a majú problémy sami so sebou. Bez finančnej a sociálnej výpomoci rodičov, by sa ani jedna strana nedokázala postarať o dieťa. Medzi rodičmi ide skôr o súboj, kto tomu druhému vie viac ublížiť. V priebehu konania sa však vzťahy rodičov menili a vyvíjali, pričom došlo aj k zvratom v tom zmysle, že otec bol dňa 2.12.2015 vzatý do väzby, kde strávil takmer 2 mesiace. Momentom vzatia otca do vyšetrovacej väzby prevzala všetku starostlivosť o maloletú matka. Po prepustení otca z vyšetrovacej väzby, čo bolo 27.1.2016, neboli rodičia opäť schopní komunikovať medzi sebou aspoň na úrovni elementárnej slušnosti, otec sa k matke správal arogantne a ich konfliktný vzťah pretrvával, pričom maloletá nebola od tohto uchránená, keďže rodičia (najmä otec), svoj negatívny vzájomný postoj, vyjadrovali aj pred maloletou. O nevhodnom správaní sa otca svedčí okrem iného aj prepis zvukovej nahrávky ako aj samotná nahrávka z realizácie styku založená matkou do súdneho spisu. Vykonaným dokazovaním bolo ďalej preukázané, že odkedy matka prevzala výlučne sama starostlivosť o maloletú, t.j. od 2.12.2015, kedy bol otec vzatý do väzby, túto starostlivosť zvláda a to aj bez pomoci svojho otca, ktorý už z domácnosti odišiel do zahraničia natrvalo. Kolízny opatrovník priebežne vykonával neohlásené šetrenia v domácnosti matky a zo všetkých šetrení vyplývajú pozitívne výsledky v tom, že matka zabezpečuje starostlivosť o maloletú riadne a maloletá má u nej vytvorené vhodné podmienky. Matka navyše s kolíznym opatrovníkom pravidelne komunikuje, ohľadom maloletej ich o všetkom informuje a dohody plní. O jej starostlivosti svedčí aj správa z materskej školy a aj detská lekárka maloletej potvrdzuje dobrú starostlivosť o maloletú zo strany matky. V zime 2016 došlo v správaní rodičov k čiastočnému posunu v tom, že ich vzájomné stretnutia pri odovzdávaní dieťaťa a realizácii styku už neboli tak napäté ako v minulosti a dokonca strávili časť Vianočných sviatkov v roku 2016 spoločne. O úplnej náprave vzájomných vzťahov však zatiaľ hovoriť nemožno, ale je nesporne v záujme maloletej, že sa rodičia snažia, v rámci svojich možností, nehrotiť konflikty a komunikovať spolu, čo súd hodnotí veľmi pozitívne. V konaní bolo ďalej preukázané, že obaja rodičia navštevujú Centrum pre liečbu drogových závislostí a teda aj v tomto smere obaja prejavujú snahu na nápravu. Súd teda pri rozhodovaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej B. na čas do rozvodu vyhodnotil dôkaznú situáciu tak, že aktuálne sú rodičia schopní realizovať striedavú osobnú starostlivosť o maloletú a takúto formu starostlivosti o dieťa aj realizujú od marca 2017, pričom obaja sa vyjadrujú pozitívne a zhodne uvádzajú, že je to aj v záujme maloletej. Matka síce naďalej trvala na zverení maloletej do jej osobnej starostlivosti s tým, že otec by mal upravený široký styk s dieťaťom v týždennom intervale, súd však tento návrh vyhodnotil ako zmätočný a rozhodol podľa zhodných tvrdení rodičov. Rodičia boli napokon schopní dohodnúť sa aj o úhrade nákladov maloletej a o výživnom zo strany otca, pričom súd pri rozhodovaní z týchto zhodných tvrdení vychádzal, majúca za to, že je v záujme maloletej, aby otec aj počas výkonu striedavej osobnej starostlivosti na výživu maloletej prispieval, keďže má vyšší príjem. Záverom súd dodáva, že v spolupráci s kolíznym opatrovníkom bude hodnotiť priebeh starostlivosti o maloletú zo strany rodičov a o konečnej úprave výkonu rodičovských práv a povinností rozhodne v konaní o rozvode v prípade, že návrhu na rozvod manželstva vyhovie a kde je určené ďalšie pojednávanie na deň 25.9.2017.

31. Počiatok úpravy výkonu rodičovských práv a povinností súd ustálil dňom 2.12.2015, t.j. dňom, kedy bol otec vzatý do väzby a odkedy starostlivosť o maloletú vykonávala výlučne matka, nakoľko dovtedy rodičia vykonávali starostlivosť o maloletú striedavo a v rôznych obdobiach. Výšku vyživovacej povinnosti otca súd ustálil na sume XXX,-€ mesačne, ktorú sumu považuje za primeranú veku a potrebám maloletej, ako aj príjmu otca, ktorý navyše počas celého obdobia poberal rodinné prídavky na maloletú vo výške XX,XX,-€ mesačne a uplatňoval si na ňu aj daňový bonus, pričom matke prispieval na

výživu maloletej iba sumou XX,-€ mesačne a aj to nepravidelne. Výživným v tejto výške je otec povinný prispievať v období od 2.12.2015 do 28.2.2017. Následne od 1.3.2017 súd určil výživné zo strany otca vo výške XXX,-€ mesačne z dôvodu, že rodičia realizujú striedavú starostlivosť a ohľadom výživného od tohto obdobia existuje medzi nimi zhoda. Vzhľadom k tomu, že počiatok úpravy výkonu rodičovských práv a povinností bol ustálený dňom 2.12.2015, vznikol otcovi za obdobie od 2.12.2015 do 3.5.2017 dlh na výživnom vo výške X.XXX,-€, ktorý je otec povinný zaplatiť do 30 dní k rukám matky maloletej od právoplatnosti tohto rozsudku, v zmysle § 232 ods. 3 C.s.p. Dlh na výživnom vznikol tak, že otec v období od 2.12.2015 do 3.5.2017 zaplatil XXX,-€ (marec 2016 - XX,-€, apríl 2016 - XX,-€, máj 2016 - XX,-€, jún 2016 - XX,-€, od augusta 2016 do decembra 2016 platil po XX,-€ mesačne, v januári 2017 zaplatil XXX,-€ a od februára 2017 prispieva po XXX,-€ mesačne), pričom mal zaplatiť v označenom období sumu X.XXX,-€ (15 mesiacov x XXX,-€ a 2 mesiace x XXX,-€).

32. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporného poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).