

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716210274
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5716210274.4

Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: Tatra banka, a.s., IČO: 00 686 930, so sídlom v Bratislave, Hodžovo námestie 3, právne zastúpeného: Advokátska kancelária MCGA Legal, s.r.o., IČO: 36 715 662, so sídlom v Bratislave, Partizánska 2, proti žalovanému: I.V. U., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. S. S., v konaní o zaplatenie 4.043,17 s príslušenstvom, takto

r o z h o d n u t i e :

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 4.043,17 € v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 05.09.2016, doplnenou písomným podaním zo dňa 03.10.2016 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy vo výške 4.043,17 € a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovaným ako dlžníkom uzatvoril dňa 07.02.2014 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. XX-XXXXXXXXXX, na ktorej základe poskytol žalovanému úver vo výške 5.000 €, pričom žalovaný sa zaviazal splácať poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach. Keďže žalovaný si svoju povinnosť uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas, žalobca ku dňu 31.10.2014 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, a to oznámením zo dňa 03.11.2014, ktoré bolo účinné doručené žalovanému dňa 06.11.2014.

2. Súd na základe predložených listinných dôkazov rozhodol vo veci platobným rozkazom zo dňa 06.10.2016, č. k. 6Csp/5/2016-33. Keďže uvedený platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, uznesením zo dňa 12.12.2016, č.k. 6Csp/5/2016-48 súd platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu.

3. Žalovaný má v registri obyvateľov SR evidovanú ako adresu pobytu len Mesto Martin. Súdu sa šetrením nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného. Žalovaný sa má podľa zistenia súdu zdržovať v Británii na bližšie nezistenom mieste. Vzhľadom k uvedenému súd postupoval podľa § 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Dňa 07.02.2017 bolo oznámenie o podanej žalobe zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Týmto zákonným spôsobom súd doručil žalovanému aj žalobu s prílohami, uznesenie na vyjadrenie k žalobe a poučenie o procesných právach a povinnostiach spotrebiteľa. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovaného, ktorí mali predvolanie na pojednávanie doručené riadne a včas. Nepožiadali o odročenie pojednávania.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

6. Dňa 07.02.2014 bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. XX-XXXXXXXXXX. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 5.000 € s dohodnutou výškou úrokovej sadzby 10,9 % a s výškou RPMN 12,47 %. Výška mesačného poistného bola dohodnutá v sume 1,05 €. Žalovaný sa zaviazal splatiť poskytnutý úver v pravidelných 72 mesačných splátkach vo výške 95,30 € so splatnosťou šiesteho dňa príslušného mesiaca. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá do 6 rokov od splatnosti prvej mesačnej splátky s tým, že dlžník celkovo uhradí sumu 6.961,60 €.

7. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 03.11.2014 žalobca z dôvodu nezaplatenia splatnej pohľadávky vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 31.10.2014 s tým, že dňom doručenia tohto oznámenia vznikla žalovanému povinnosť splatiť zostatok úveru, na čo ho súčasne žalobca v predmetnom oznámení aj vyzval.

8. Výpisom z bankovej knihy zo dňa 28.01.2016 mal súd preukázané, že výška nesplatených istín úveru je vo výške 4.043,17 €.

9. Podľa § 2 písm. a/ zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu (ďalej len zákon č. 129/2010 Z.z.) na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 9 ods. 1 prvej vety zák. č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o

spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh žalobcu je dôvodný. Medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola uzatvorená zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru, ktorú žalovaný podpísal ako fyzická osoba, spotrebiteľ. Súd mal preukázané, že na základe predmetnej zmluvy o úvere, žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver v celkovej výške 5.000 €. Zmluva o úvere obsahovala všetky predpísané náležitosti. Žalobca poskytol žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 5.000 € s úrokom vo výške 10,9 %, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 72 pravidelných mesačných splátkach vo výške 95,30 € so splatnosťou šiesteho dňa príslušného mesiaca a s finančnou splatnosťou úveru do 6 rokov od splatnosti prvej mesačnej anuitnej splátky. RPMN bola dohodnutá vo výške 12,47 %. Keďže žalovaný nesplácal poskytnutý úver riadne a včas, žalobca v súlade so zmluvnými podmienkami vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 31.10.2014, a to oznámením zo dňa 03.11.2014, ktoré bolo účinné doručené žalovanému dňa 06.11.2014. Žalovaný bol súčasne vyzvaný aj na zaplatenie zostatku splatnej pohľadávky. Keďže zo strany žalovaného nedošlo k plneniu a žalovaný v konaní nevyprodukoval žiadne dôkazy, ktoré by popierali dôvodnosť žalobného návrhu, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalobcovi priznal nárok na zaplatenie sumy 4.043,17 €.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, že úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.