

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 19Csp/21/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117201602  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Sopková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6117201602.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica konajúc sudcom JUDr. Barborou Sopkovou v právnej veci žalobcu B. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. X, T., proti žalovanému Consumer Finance Holding a. s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, v konaní zastúpenom Beňo & partners advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Nám. Sv. Egídia 93, Poprad, IČO: 44 250 029, o neplatnosť právneho úkonu, o určenie, že je úver bezúročný a bez poplatkov a o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 1 767,37 Eur z a s t a v u j e.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

Súd žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia voči žalobcovi vo výške 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 30. 01. 2017 domáhal určenia, že zmluva o úvere č. 1315548 zo dňa 17. 03. 2014 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je bezúročná a bez poplatkov, určenia, že zmluva o úvere č. 1315548 zo dňa 17. 03. 2014 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je neplatná, vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 2 984,20 Eur a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že ako spotrebiteľ má právny záujem na určení neplatnosti zmluvy uzavretej so žalovaným. Žalovaný mu poskytol na základe zmluvy č. 1315548 spotrebiteľský úver (kreditnú kartu). Zmluva bola vopred pripravená v neprospech spotrebiteľa. Jedná sa o predtlačенú, formulárovú, štandardizovanú zmluvu, ktorej obsah bol žalovaným vopred pripravený bez možnosti ovplyvniť jednotlivé zmluvné ustanovenia, v dôsledku čoho bol žalobca nútený podpísať jej obsah. Podľa žalobcu je nepredstaviteľné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere a všeobecné obchodné podmienky obsahovali neprijateľné zmluvné podmienky. Súd je orgánom povolaným, aby prihliadol na eurokonformný výklad európskeho spotrebiteľského práva. Predovšetkým veriteľ je povinný postupovať s odbornou starostlivosťou v súlade s dobrými mravmi a mal by ustáliť hranicu, kedy ide o čestné podmienky a ich používanie v spotrebiteľských zmluvách. Veriteľ voči žalobcovi postupoval bez odbornej starostlivosti a v rozpore s dobrými mravmi, najmä tým, že použil v zmluve početné neprijateľné zmluvné podmienky. Text uvedený v zmluve o úvere a úverových podmienkach je voľným okom nečitateľný. Veľkosť písma je tak minimálna, že je reálne nenaplniteľné, aby sa priemerný spotrebiteľ dokázal oboznámiť s textom, nieto mu ešte aj porozumieť a vyhodnotiť jeho dôsledky. Úverové zmluvné podmienky by mali byť uvedené zvýrazneným písmom, aby spotrebiteľa upozorňovali na nevyhnutnosť preštudovania zmluvy v celom jej rozsahu. Zmluvné podmienky sú neprijateľné ako celok už len z toho dôvodu, že sú z hľadiska veľkosti písma voľným okom prakticky nečitateľné. Uvádzanie nesprávnej výšky ročnej percentuálnej miery nákladov je zavádzaním spotrebiteľa a ide o nekalú obchodnú prax, v rozpore s požiadavkou odbornej starostlivosti. V zmluve absentuje údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov alebo je zavádzajúce, čo má za následok, že spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov. Zmluva neobsahuje ani údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky

priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru, v dôsledku čoho je tiež úver bezúročný a bez poplatkov. Zmluva je tak vadná pre nespočetné množstvo neprijateľných zmluvných podmienok, bola uzavretá za nápadne nevýhodných podmienok, v rozpore so zákonom a prieči sa dobrým mravom, a tak je neplatná od počiatku. Žaloba je vhodný procesný nástroj ochrany práv žalobcu - spotrebiteľa, ktorou sa má dosiahnuť odstránenie spornosti práva a vytvára pevný právny základ pre právny vzťah účastníkov sporu. Bez tohto určenia je jeho právo ohrozené a bez určenia je jeho právne postavenie neisté. Na podaní žaloby má tak naliehavý právny záujem. Poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn.13Co/7/2015 a Okresného súdu Poprad sp. zn. 17C/456/2012. Vydanie bezdôvodného obohatenia žalobca odôvodnil skutočnosťou, že žalovaný ho vystavil hrubo nemorálnym a zneužívajúcim zmluvným podmienkam, ktoré zakladajú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Keďže zmluva je bezúročná a bez poplatkov, žalovaný nemá nárok na zaplatenie splátok v celkovej výške 7 984,20 Eur, ale len vo výške 5 000,00 Eur (poskytnutý úver). K žalobe pripojil listinné dôkazy: žiadosť o flexipôžičku - bezúčelovú, žiadosť a zmluvu o poskytnutie pôžičky č. 1315548 zo dňa 17. 03. 2014 vrátane príloh (štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, informácie o ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov), rozpis splátok (splátkový kalendár) a výpis z účtu klienta.

2. Žalovaný navrhol, aby súd žalobu zamietol. Vo vyjadrení uviedol, že žalobca tvrdí, že zmluva o poskytnutí pôžičky č. 1315548 zo dňa 17. 03. 2014 (ďalej len „zmluva“) obsahuje množstvo neprijateľných zmluvných podmienok, ale žiadnu nekonkretizoval. Žalovaný má za to, že zmluva bola uzavretá v súlade s právnou úpravou platnou a účinnou v deň jej uzavretia. Neexistuje ani namietaný rozpor s dobrými mravmi, pričom jednotlivé ustanovenia zmluvy zákonu neodporujú a ani ho neobchádzajú. Zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“). Žalobca nemá ani naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy, resp. že zmluva je bezúročná a bez poplatkov, pretože v danom prípade má prednosť žaloba na plnenie. Vo vzťahu k určeniu neplatnosti zmluvy ako celok žalovaný uviedol, že prednosť má určenie neplatnosti iba tej časti, ktorá by bola neplatná. V prejednávacom prípade by tak mohlo dôjsť iba k určeniu neplatnosti zmluvných podmienok. Žalovaný však tvrdil, že zmluva také neprijateľné podmienky neobsahuje a nie je daný ani dôvod na určenie neplatnosti zmluvy, resp. jej časti. Čo sa týka tvrdenia žalobcu, že zmluva neobsahuje podstatné náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z., s tým žalovaný nesúhlasil. Uviedol, že zmluva obsahuje údaje o výške splátky, počte a aj splatnosti splátok. Zákon v čase podpísania zmluvy nevyžadoval rozpisovanie súm istiny, úroku a iných poplatkov tvoriacich jednu splátku. Také rozlišovanie by nemalo ani žiadny reálny či praktický význam. Ak sa totiž jednou splátkou uhradza aj istina, aj úrok, potom záväzok je splnený pripísaním sumy úhrady na účet veriteľa. Teda uhradza sa jednou splátkou aj úrok, aj istina. Navyše uvedené údaje sa nachádzajú aj v splátkovom kalendári, kde sú explicitne uvedené informácie o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, t. j. súhrnný prehľad. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 13Co/111/2014 ako aj na rozsudok Súdneho dvora zo dňa 09. 11. 2016 vo veci C - 42/15 (Home Credit Slovakia, a. s. c/a L. R.O.), v ktorom súdny dvor konštatoval, že zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument. Nie je nevyhnutné ani to, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok. Ďalej poukázal aj na rozhodnutie Okresného súdu Prešov sp. zn. 11C/169/2016. Žalovaný trval na správnosti výšky ročnej percentuálnej miery nákladov 22,20 %, o čom predložil aj listinný dôkaz - výpočet. V čase uzavretia zmluvy neexistoval predpis, ktorý by upravoval fond a veľkosť písma spotrebiteľských zmlúv. Nie je jasné, prečo sa žalobca domáha vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 2 984,20 Eur, keď žalovanému uhradil celkom sumu 6 159,53 Eur. Rozdiel medzi výškou poskytnutej pôžičky v sume 5 000,00 Eur a uhradenou čiastkou je tak 1 159,53 Eur. Vzniesol námietku premlčania a všetky splátky uhradené od 25. 04. 2014 do 18. 08. 2014 považuje za premlčané. Keďže k podaniu žaloby došlo dňa 30. 01. 2017, všetky splátky uhradené pred 30. 01. 2015 sú premlčané. K vyjadreniu predložil listinné dôkazy - prehľad splátok a úhrad a spôsob výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov.

3. Žalobkyňa vo vyjadrení doručenom súdu dňa 10. 04. 2017 uviedla, že trvá na podanej žalobe a opätovne doložila listinné dôkazy označené v žalobe.

4. Postupom podľa § 180 C. s. p. súd vec prejednal, vykonal dokazovanie a zistil:

5. Vo veci samej sa žalobca domáha určenia neplatnosti zmluvy, určenia, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov a vydania bezdôvodného obohatenia. V konaní nebolo sporené, že žalobca dňa 17. 03. 2014 uzavrel so žalovaným zmluvu o poskytnutí pôžičky vo výške 5 000,00 Eur na základe predchádzajúcej žiadosti. Žalobca špecifikoval, že má záujem o poskytnutie pôžičky v uvedenej výške. Medzi stranami boli spornými skutočnosťami:

- a) či zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z.,
- b) či je zmluva absolútne neplatná pre rozpor s dobrými mravmi, pretože zákon obchádza alebo sa mu prieči ako aj pre to, že obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a
- c) výška bezdôvodného obohatenia, ak vzniklo.

6. Žalobca vo výpovedi uviedol, že so žalovaným uzavrel zmluvu a žalovaný mu poskytol pôžičku vo výške 5 000,00 Eur. Žalovanému celkom uhradil 6 126,83 Eur. Zmluva bola uzavretá podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z. z. Keďže zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, žiadal, aby súd preskúmal ich neprijateľnosť z úradnej povinnosti. Žalovaný sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil o sumu 1 216,83 Eur, ktorú žiada vrátiť. Má naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy, ktorý je daný samotným bezdôvodným obohatením. Zmluva neobsahuje podstatné náležitosti. Chýba údaj o výške, počte termínov splátok ako aj údaj o konečnej splatnosti. Údaj o ročnej úrokovej sadzbe a ročnej percentuálnej miere nákladov nemôže byť totožný. Ročná úroková sadzba bola údajov Národnej banky Slovenska v čase uzavretia zmluvy odlišná. Uviedol, že smernica EÚ upravuje minimum práv spotrebiteľa, pričom členský štát môže zabezpečiť svojimi právnymi predpismi vyšší štandard pre spotrebiteľa. V tom období si musel požičať od viacerých spoločností, pretože potreboval finančné prostriedky. Iniciatívne, sám, si vyhľadal žalovaného, aby mu poskytol pôžičku. Od neho žiadal sumu vo výške 5 000,00 Eur. Uzavretie zmluvy prebiehalo chaoticky, rýchlo, pretože musel zaplatiť nedoplatok. Chcel čo najnižšie splátky, aby to dokázal splácať. To, že údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov nie je správny, zistil z predpisu NBS. Aj po vysvetlení súdom, že žalobca si zrejme mylí údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov a údaj priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov s ročnou úrokovou sadzbou, trval na podanej žalobe a svojich tvrdeniach o nesprávnej výške ročnej percentuálnej miery nákladov. Dlh voči žalovanému je splatený, pomohli mu deti. V časti o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 1 767,37 Eur zoberal žalobu späť.

7. Právny zástupca žalovaného trval na písomnom vyjadrení ako aj na zamietnutí žaloby v celom rozsahu. Žalobca nekonkretizoval, ktoré zmluvné podmienky by mali byť neprijateľné. Ročná percentuálna miera nákladov bola vypočítaná správne, o čom predložil aj spôsob výpočtu. Zmluva ďalej obsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. Obsahuje údaje o istine, splátkach, termíne konečnej splatnosti, preto aj žalobca musel pochopiť, čo je predmetom žiadosti. Žaloba na plnenie z tejto zmluvy podaná nebola. Súhlasil so späťvzatím v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 1 767,37 Eur.

8. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 2 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

10. Podľa § 137 písm. c) C. s. p. žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

11. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú

hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 451 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

15. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

16. V časti o zaplatenie (vydanie bezdôvodného obohatenia) vo výške 1 767,37 Eur súd konanie zastavil vzhľadom na skutočnosť, že žalobca netrval na žalobe v tejto časti. Žalovaný so späťvzatím súhlasil.

17. Žalobca sa jednak domáhal určenia neplatnosti právneho úkonu a jednak určenia, že poskytnutý úver je bez úrokov a bez poplatkov. Súd k tomu uvádza, že žalobcom požadované určenie si vzájomne odporuje a nie je možné vyhovieť obom výrokom súčasne. Ak totiž žalobca tvrdí, že je zmluva absolútne neplatná, nemôže zároveň tvrdiť, že platná je a v podstate sa domáha len určenia, že je iba v časti v rozpore so zákonom. Už len z toho je zrejmé, že žalobca nemohol byť v konaní úspešný v celom rozsahu. Napriek tomu súd podrobne zdôvodní rozhodnutie uvedené vo výrokovej časti vo vzťahu ku každému žalobcom navrhovanému petitu (žalobnému návrhu).

18. Pre určovací žalobu je najdôležitejším vyriešenie otázky, či má žalobca na určenie naliehavý právny záujem. Žalobca má naliehavý právny záujem na určení, či tu právo je alebo nie je vtedy, ak je tvrdené právo neisté alebo ohrozené za predpokladu, že vyhovujúcim rozsudkom možno túto neistotu alebo ohrozenie odstrániť. Naliehavosť sa prejavuje v tom, že určovací rozsudok bude pre žalobcu podstatným spôsobom užitočný. Naopak, naliehavosť nie je daná, ak má žalobca k dispozícii iný spôsob ochrany tvrdeného práva. Naliehavý právny záujem (v zásade) absentuje, ak má žalobca možnosť žalovať na splnenie povinnosti. Je to tak v prípadoch, keď tvrdené právo už nie je v štádiu neistoty alebo ohrozenia, ale kedy už došlo k porušeniu.

19. Je nepochybné, že zmluva uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je spotrebiteľskou zmluvou a tiež je súdu známa aj rozhodovacia prax súdov v tejto oblasti vo veciach určenia neplatnosti právnych úkonov medzi spotrebiteľom a dodávateľom bola „zhovievavá“ v tom, že v týchto prípadoch má spotrebiteľ vždy naliehavý právny záujem na určení neplatnosti právnych úkonov. Napriek tomu bol tento pomerne všeobecný záver prelomený odklonom od skoršieho kategorickejšieho videnia problému naliehavého právneho záujmu v rozhodnutiach Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (viď rozsudok sp. zn. 8Cdo 251/2015 zo dňa 16. 03. 2016).

20. Pri skúmaní podmienok umožňujúcich riešenie práva, resp. právneho vzťahu súdnym rozhodnutím treba vychádzať z toho, že naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy má žalobca - spotrebiteľ (ktorého špecifické postavenie ako slabšej strany v spore osvedčuje predovšetkým úprava v komunitárnom práve, početná judikatúra súdov európskych spoločenstiev, v nie poslednom rade i domáca právna úprava), pretože potrebuje mať vyriešenú otázku, aký je jeho skutočný dlh nad rámec poskytnutých finančných prostriedkov v prípade čo aj len čiastočnej alebo absolútnej neplatnosti zmluvy, týkajúcej sa napr. odplaty (úroky, poplatky) alebo aj spôsobu uzatvárania zmluvy. Jeho postavenie sa stane istejšie, nebude vystavený sankciám a nebude sa musieť brániť v iných konaniach.

21. V prejednávanej veci, v čase rozhodovania súdu, boli však skutkové okolnosti na strane žalobcu odlišné (oproti bodu 18 a 20). Žalobca podaním určovacej žaloby mohol (a mal) predísť žalobou na plnenie (vydanie bezdôvodného obohatenia). Žaloba na určenie neplatnosti zmluvy (resp. určenia, že úver je bezúročný a bez poplatkov) je nadbytočná a nedôvodná, pretože žalobca žalovanému pôžičku splatil (čo vyplynulo zo zhodných tvrdení strán) a žalovaný vo veci nepodal žalobu, teda nedomáhal sa splatenia poskytnutých finančných prostriedkov zo zmluvy. Navyše súd by aj v prípade, že by žalobca podal len žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia skúmal, či zmluva je platná a či obsahuje všetky náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. Prvé dva petity (žalobné návrhy) uvedené v žalobe sú tak len predbežnou otázkou vo vzťahu k vydaniu bezdôvodného obohatenia. Žalobcovo postavenie už

nie je neisté v tom smere, koľko finančných prostriedkov má ešte žalovanému vrátiť. Žalovanému nie je povinný nič vrátiť, lebo mu už plnil. Na základe uvedeného žalobca nemá naliehavý právny záujem na určení, že zmluva je bez úrokov a bez poplatkov a ani na určení, že zmluva je neplatná.

22. Žalobca sa však domáhal aj vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 1 216,83 Eur Vo vzťahu k tomuto petitu súd ako predbežnú otázku musí vyriešiť platnosť zmluvy.

23. Je nesporné, že zmluva č. 1315548 zo dňa 17. 03. 2014 je písomná a obsahuje údaje o výške pôžičky (5 000,00 Eur), o celkovej čiastke (7 984,20 Eur), o nákladoch spotrebiteľa (2 984,20 Eur), o výške splátky (133,07 Eur), o počte splátok (60), o termíne konečnej splatnosti (03/2019) ako aj údaje o ročnej úrokovej sadzbe (22,20 %), ročnej percentuálnej miere nákladov (22,20 %) a priemernej hodnote ročnej percentuálnej miere nákladov (20,54 %). Žalobca neprijal podmienky o poistení pôžičky a nesúhlasil s touto časťou zmluvy. Splátka bola splatná k 20. dňu v mesiaci (bod 6.2 podmienok), ak nebolo dohodnuté inak. Žalobcovi boli poskytnuté štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere, kde boli znova uvedené podstatné náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. ako aj splátkový kalendár s rozpisom jednotlivých mesačných splátok, počnúc 20. 04. 2014 až do 20. 03. 2019 (konečná splatnosť úveru).

24. Pokiaľ teda žalobca namietal, že zmluva neobsahuje termín konečnej splatnosti, jeho tvrdenie nie je pravdivé, pretože termín konečnej splatnosti vyplýval nielen zo zmluvy a z informácií poskytnutých k zmluve, ale aj zo splátkového kalendára. Hoci splátkový kalendár je samostatným dokumentom, termín konečnej splatnosti pôžičky je možné určiť aj zo samotnej zmluvy. Žalobca nemôže tvrdiť, že nedokáže určiť termín konečnej splatnosti, ak je v zmluve uvedené, že ním je mesiac marec roku 2019 a v zmluvných podmienkach je určený deň splatnosti na 20. deň v kalendárnom mesiaci. Teda je určité, že termínom konečnej splatnosti je 20. 03. 2019. Nie je možné pripustiť výklad žalobcu, podľa ktorého musí byť termín konečnej splatnosti určený dňom, mesiacom a rokom, ak všetky tieto údaje (hoci nie na jednom mieste) sú zrozumiteľne uvedené v zmluve. Ak potom dlžník nedokáže pochopiť význam týchto údajov a nedokáže ich spojiť do jedného celku, mohla by vzniknúť otázka jeho spôsobilosti porozumieť právnomu úkonu. To však nie je prípad žalobcu. Žalobca vedel a žiadal poskytnutie pôžičky vo výške 5 000,00 Eur. Bolo mu jasné, že pôžičku bude splácať v mesačných splátkach a ako dlho túto pôžičku bude splácať.

25. Aj údaje o výške, počte a termíne splatnosti úrokov a istiny sú súčasťou zmluvy. V zmluve je uvedená výška mesačnej splátky (133,07 Eur), ich počet (60) a splatnosť (20. deň v mesiaci). Keďže pôžička nebola poskytnutá bez úrokov, je zrejmé, že každá mesačná splátka nie je len plnením na istinu, ale aj plnením na úroky. Pritom je to výslovne a zrozumiteľne uvedené v čl. 2 zmluvných podmienok, kde je definovaný pojem „splátky“ tak, že ide o peňažnú čiastku, skladajúcu sa z úroku, istiny a poistenia (v prípade, že dlžník o to požiadal). Tieto údaje sa nakoniec premietli aj do splátkového kalendára, kde je každá mesačná splátka rozpisaná na istinu a úrok. Ak je každá splátka rovnaká a vždy zahŕňa istinu a úrok, je rozpisovanie údajov o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, úplne bez praktického významu a v konečnom dôsledku by len mohla spôsobiť neprehľadnosť (až nezrozumiteľnosť) zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Také rozpisovanie by malo význam v prípade splátok, ktorých výška je rôzna, pri ktorých sa rôzne uhrádzajú úroky a istina alebo v prípade, kde dlžník je so splácaním v omeškani a toto by malo za následok zmenu výšky splátky alebo zmenu započítavania. Tu súd poukazuje na rozsudok Súdneho dvora zo dňa 09. 11. 2016 vo veci C - 42/15. Súdny dvor konštatoval, že nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok. Zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny.

26. Namietaná nesprávna výška ročnej percentuálnej miery nákladov 22,20 % nebola v konaní preukázaná. Žalovaný súdu predložil spôsob jej výpočtu v prípade zmluvy uzavretej so žalobcom. Žalobca v konaní nebol schopný v konaní preukázať opak, nevedel označiť dôkazy, ktoré by jeho tvrdenia preukázali. Navyše v konaní vyšlo najavo, že si mylí údaje o ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov. Domnieva sa, že ročná úroková sadzba a ročná percentuálna miera nákladov nemôže byť totožná. Tiež tvrdil, že podľa údajov NBS mala byť úroková sadzba iná. Ani jedno z týchto jeho tvrdení však žalobca nepreukázal a nevedel ani označiť dôkazy.

Naproti tomu žalovaný tieto tvrdenia žalobcu spochybnil a preukázal pravdivosť údajov uvedených v zmluve.

27. Vzhľadom na uvedené nebolo preukázané (viď body 24, 25, 26 odôvodnenia), že zmluva neobsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z.

28. Ďalej žalobca namietal, že zmluva bola uzavretá v rozpore s dobrými mravmi, pretože žalovaný nepostupoval s odbornou starostlivosťou, neposkytol mu informácie a zmluva obsahuje veľké množstvo neprijateľných podmienok, ktoré však nekonkretizoval. K tomu súd uvádza, že v konaní žalobca tieto tvrdenia žiadnym spôsobom nepreukázal. Žalobca sám oslovil žalovaného za účelom uzavretia zmluvy, sám si určil výšku pôžičky ako aj podmienky jej splácania (chcel čo najnižšiu splátku, aby ju dokázal splácať) a nejednalo sa o jeho prvý takýto právny úkon (má uzavretých viac zmlúv s rôznymi veriteľmi). V konaní nebolo preukázané, že by žalovaný nekonal s odbornou starostlivosťou. Žalobcovi poskytol všetky potrebné informácie o poskytnutej pôžičke a neporušil žiadne ustanovenia o ochrane spotrebiteľa, v rozpore s Občianskym zákonníkom alebo osobitnými zákonmi na ochranu spotrebiteľa. Neprijateľné podmienky sa v zmluve nenachádzajú. Sú napísané rovnakým typom a veľkosťou písma. Text zmluvy a aj podmienok je viditeľne a zrozumiteľne rozčlenený do samostatných častí, ktoré sú oddelené a každá z týchto častí má zrozumiteľné a zvýraznené označenie, ktoré korešponduje s obsahom.

29. Súd tak nemal za preukázané ani to, že by zmluva mohla byť absolútne neplatná z dôvodov uvedených žalobcom.

30. Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Schopnosť strany sporu uniesť bremeno tvrdenia spolu s dôkazným bremenom je predpokladom pre úspech v spore. Nesplnenie povinnosti tvrdiť, resp. nesplnenie povinnosti „relevantne“ tvrdiť (uviesť tvrdenia z hľadiska ich kvality pravdivé, úplné, podstatné a rozhodujúce) má pre strany sporu procesnoprávnu sankciu, konkrétne v podobe prehry sporu. Prejaví sa teda v meritórnom rozhodnutí veci. V sporovom konaní je súd limitovaný skutkovými tvrdeniami strán sporu a riadi sa zásadou formálnej pravdy. Súd má možnosť v materiálnom zmysle určitej korekcie a môže strany vyzvať na doplnenie skutkových tvrdení (§ 150 ods. 2 C. s. p.). Tento materiálny korektív však nemôže nahrádzať procesnú aktivitu strán a ich povinnosť tvrdiť.

31. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že zmluva č. 1315548 zo dňa 17. 03. 2014 nie je ani bezúročná a bez poplatkov a nie je ani absolútne neplatná, preto sa žalovaný na úkor žalobcu bezdôvodne neobohatil. Vzhľadom na uvedené súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

32. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 C. s. p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní bol v celom rozsahu úspešný žalovaný, pretože súd žalobu zamietol. O výške trov konania rozhodne vyšší súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 C. s. p.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.