

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 11Csp/46/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120434599  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:6120434599.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava IČO: 35 831 154 zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom AK Mýtňa 48, 811 07 Bratislava proti žalovanej: R. B., V.. XX.XX.XXXX, P. Č. XXX, XXX XX Č., zastúpená: Mgr. Ondrejom Barnom, advokátom AK so sídlom Zámocká 529/34, 091 01 Stropkov o zaplatenie 8.533,41 eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie v samostatnom uznesení.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej zaplatiť mu sumu 8533,41 eur spolu s úrokom z omeškania od 25.04.2018 do zaplatenia. Podanie návrhu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom: Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, poskytol žalovanému na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 28.06.2016 pod číslom úverového účtu 274316221 a reg. číslom 007313611230616 (ďalej aj ako „úverová zmluva“) úver vo výške 10200.00 €, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy dlžník svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas, čo žalobca preukazuje predloženým výpisom z úverového účtu. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaný napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatil, právny predchodca žalobcu v súlade so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy a v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Podmienky požadovanej predčasnej splatnosti úveru (okamžitá splatnosť úveru) zo strany veriteľa“ vyhlásil ku dňu 09.04.2018 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanému doručené dňa 17.04.2018 v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Doručovanie a vyhlásenia klienta“. Nakoľko žalovaný v poskytnutej 7-dňovej lehote od doručenia oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dlžnú sumu nezaplatil, voči právnemu predchodcovi žalobcu sa tak od 25.04.2018 dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 14.02.2020 a Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 08.07.2020 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. §

526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok a Žiadosť o postúpenie a prevod sú založené v registri Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 1OpP/37/2020. Výška postúpenej pohľadávky bola postupom vyčíslená ku dňu 01.07.2020. Žalovaný bol vyzvaný právnym zástupcom žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy z titulu nesplateného úveru. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému len časť postúpeného nároku vo výške nesplatenej dlžnej istiny úveru vo výške 8533.41 €, spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaný žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatil.

2. Žalovaná so žalobou nesúhlasila, uviedla, že žalobca nepreukázal, že jej riadne doručil predmetnú výzvu na zaplatenie dlžnej sumy tej ktorej omeškanej splátky. Z uvedeného vyplýva nepravdivosť tvrdení žalobcu, na ktorých zakladá preukazovanie svojho nároku, nesplnenie predpokladov pre platnosť postúpenia pohľadávky, čo má za následok nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu a nesplnení predpokladov podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Podľa § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku „V žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplne opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Zároveň platí § 132 ods. 2 podľa ktorého „Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradili odkazom na označene dôkazy. V žalobe absentuje akokoľvek tvrdenie žalobcu o tom, z čoho presne pozostáva jeho uplatňovaný nárok, zo splatnosti akých splátok odvodzuje svoju pohľadávku. Žaloba žalobcu je teda vnútorne rozporná a ako taká s poukazom na povinnú súladnosť tvrdení žalobcu s obsahom a neúplnosťou navrhovaných dôkazov nemôže obstať a už z týchto dôvodov, ale najmä z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie je potrebné žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Podľa jeho názoru nie je možné žalobcom uplatnený návrh považovať za oprávnený z dôvodu, že žalobca nesplnil podmienky stanovené § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a teda nedošlo k platnému zosplateniu pohľadávky. Zo spisu vyplýva, že žalobca neupozornil na možnosť zosplatiť dlh jednorazovo, ako to predpokladá vyššie uvedené ustanovenie majúce rozhodujúci dopad na tento žalobcov návrh. Inak povedané, žalobca síce vyhlásil okamžitú splatnosť celého úveru, ale na túto skutočnosť nijako predtým neupozornil, nesplnil teda všetky zákonom ustanovené predpoklady. Nie je preukázané doručenie takejto výzvy, hoci by si ju žalobca vygeneroval. Nemožno poskytnúť súdnu ochranu právu, ktoré je uplatňované po použití nekalej obchodnej praktiky a je v rozpore s dobrými mravmi (§ 3 ods. 1 OZ). Ž opatrnosti taktiež vznáša námietku premlčania uplatneného nároku žalobcu. Zmluva taktiež obsahuje zmluvne podmienky, ktorá svojim obsahom vytvárajú hrubú nerovnováhu medzi stranami zmluvy v jej neprospech, čo by sud mal ex offa zohľadniť: a vyhlásiť za neprijateľnej. Poukazuje aj na rozsudok Súdneho dvora vo veci C-448/17, z 20.19.2018 podľa ktorého: „Smernica 93/13 sa ma vykladali v tom zmysle, že bráni vnútroštátnej právnej úprave, ako je právna úprava dotknutá vo veci samej, ktorá, napriek tomu, že v štádiu vydania platobného rozkazu proti spotrebiteľovi stanovuje preskúmanie nekalej povahy podmienok uvedených v zmluve uzatvorenej medzi podnikateľom a spotrebiteľom, na jednej strane priznáva právomoc vydať tento platobný rozkaz súdnemu úradníkovi, ktorý nemá postavenie sudcu, a na druhej strane stanovuje pätnásťdňovú lehotu na podanie odporu a vyžaduje, aby bol tento odpor vecne odôvodnený, za predpokladu, že takéto ex offa preskúmanie nie je stanovené v štádiu výkonu uvedeného platobného rozkazu, čo musí preverili vnútroštátny súd. Z uvedeného vyplýva jasný rozpor vydaného platobného rozkazu s právom EU. Podľa Súdneho dvora EU vyšší súdny úradník nemôže vydať platobný rozkaz, keďže nebola nijako zohľadnená neprijateľnosť zmluvných podmienok a nezákonnosť plnení, ktorá si žalobca z neprijateľných zmluvných podmienok uplatňuje v tomto konaní. Spravodlivosť v tomto type súdneho konania je závislá na odbornom posúdení veci sudom a odmietnutí uplatňovaných nárokov, ktorej majú podklad v neprijateľnom zmluvnom dojednaní. Keďže sa v tomto konaní nezohľadňuje neprijateľnosť poplatkov, lebo sa neskúma pôvod čiastkových plnení, ktorej tvoria výšku celkovej uplatňovanej sumy, nie je možné takýto platobný rozkaz považovať za vydaný v súlade so smernicou 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Neuznáva preto peňažný nárok uvedený v platobnom rozkaze v celom rozsahu.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a jeho prílohami a to zmluvou zo dňa 28.06.2016, žiadosťou o úvere s prílohami, oznámením o splnení obchodných podmienok, kópiou osobných údajov, potvrdením o dávkach, priloženými úverovými zmluvami a dokladmi k žiadosti na čl. 16-19, informáciami o spotrebiteľskom úvere, údajom o RPMN, všeobecnými obchodnými podmienkami, kópiami poštových podacích hárkov, upomienkou z 09.03.2018, výzvou, oznámením o zosplatení úveru z 10.04.2018, doručenkou, z 17.04.20218, prílohou k zmluve o postúpení, oznámením o postúpení z 09.07.2020, výzvou na zaplatenie z 16.10.2020, lustráciami, správami o pobyte žalovanej, odporom proti vydanému platobnému rozkazu vydanom OS BB , vyjadrením žalobcu k odporu,

priloženým prehľadom na čl. 67, upomienkou, písomnými vyjadreniami žalobcu vo veci s prílohami, vylúčením žalovanej prehľadom úrokových sadzieb bank ,

4. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

5. Pôvodný veriteľ a žalovaná ako klient uzavreli na základe predchádzajúcej žiadosti dňa 28.06.2016 zmluvu o poskytnutí flexipôžičky predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 10.200 eur. Žalovaná sa zaviazala tento úver splatiť v 96 mesačných splátkach vo výške 167,91 eur pri poskytnutí zľavy. eur mesačne. Bližšie podmienky boli dohodnuté v čl. I . zmluvy:

Druh spotrebného úveru: na splatenie spotrebiteľských úverov Výška úveru: 10.200,00 EUR

Lehota splatnosti: 96 mesiacov

Druh úrokovej sadzby: fixná počas celej lehoty splatnosti úveru (vo výške bez zliav)

Čerpanie úveru jednorazovo dňa: 28/06/2016

Celkový počet splátok: 96

Dátum prvej anuitnej splátky: 26/07/2016

Dátum poslednej anuitnej splátky (termín 26/06/2024 konečnej splatnosti):

Doba trvania úverovej zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov dlžníka podľa tejto zmluvy Výška úrokovej sadzby: 12,40 % p.a. (vo výške so zľavami, ak boli poskytnuté), platnej ku dňu schválenia úveru

Mesačná anuitná splátka vrátane poistného: 167,91 EUR z toho mesačná splátka poistného: 0,00 EUR

Výška úrokovej sadzby bez zľavy z Voliteľnej služby: 14,40 % p.a., platnej ku dňu schválenia úveru

Mesačná anuitná splátka vrátane poistného bez zľavy z Voliteľnej služby: 179,38 EUR z toho mesačná splátka poistného: 0,00 EUR

Číslo účtu pre čerpanie - bezúčelová časť: SK53 0200 0000 0035 0474 2853 BIC SUBASKBX

Peňažné prostriedky určené na predčasné splatenie vyplácaných spotrebiteľských úverov budú v deň čerpania úveru poukázané na nižšie uvedené účty. V prípade, ak medzi dátumom čerpania úveru a dátumom prvej splátky je viac ako 59 dní, výška poslednej anuitnej splátky môže byť vyššia ako mesačná anuitná splátka uvedená v zmluve, z dôvodu väčšieho zostatku istiny vytvorenom v súvislosti s odkladom splátky istiny. Úrok z omeškania je 5 % p.a. nad rámec úrokovej sadzby za každý deň omeškania. V prípade omeškania dlžníka so splácaním záväzkov z úveru je spoplatnené zaslanie každej upomienky vo výške podľa platného Cenníka VÚB, a.s. v čase účtovania poplatku. Voliteľná služba „Odmena - zľava z úrokovej sadzby“ bola 2%. (ďalej len „Voliteľná služba“) predstavuje zvýhodnenie (benefit) pre dlžníka vo forme zľavy z úrokovej sadzby uvedenej v tejto zmluve na celú dobu splatnosti úveru, za to, že úver nebude predčasne splatený alebo čiastočne splatený formou mimoriadnej splátky zo strany dlžníka, a to počas: celej lehoty splatnosti úveru, ak lehota splatnosti uvedená v Základných podmienkach je minimálne 36 mesiacov alebo je kratšia, alebo polovice lehoty splatnosti uvedenej v Základných podmienkach, pričom za minimálnu polovicu lehoty splatnosti sa považuje 36 mesiacov. Pri nepárnom počte mesiacov lehoty splatnosti sa polovica lehoty splatnosti zaokrúhľuje smerom nadol. Poskytnutý benefit predstavuje rozdiel medzi anuitnými splátkami podľa úrokovej sadzby bez zľavy a anuitnými splátkami podľa úrokovej sadzby zníženej o zľavu uvedenými v Základných podmienkach. Voliteľná služba zaniká vrátane zľavy z úrokovej sadzby s tým spojenou v prípade, ak počas uvedeného obdobia dlžník vykoná mimoriadnu splátku v akejkoľvek výške. V takom prípade dlžník bude povinný splácať úver vo výške splátok bez zľavy uvedenej v Základných podmienkach a to po nadobudnutí účinnosti zmeny úrokovej sadzby uvedenej v písomnom oznámení banky o zvýšení úrokovej sadzby. Dlžník bude v omeškanií so splácaním s dvomi a viac po sebe nasledujúcimi anuitnými splátkami alebo inými peňažnými záväzkami z úverovej zmluvy. V prípade zániku zľavy z dôvodu omeškania alebo mimoriadnej splátky bude dlžník povinný splácať úver vo výške splátok bez zľavy a to po nadobudnutí účinnosti zmeny úrokovej sadzby uvedenej v písomnom oznámení banky o zvýšení úrokovej sadzby. Písomné oznámenie o zmene úrokovej sadzby banka oznamuje najneskôr 15 dní pred nadobudnutím účinnosti zmeny. V prípade, ak dlžník vykoná počas platnosti tejto Voliteľnej služby predčasné splatenie úveru, vznikne dlžníkovi povinnosť vrátiť banke peňažné prostriedky vo výške rozdielu anuitných splátok uvedených v Základných podmienkach medzi splátkami podľa úrokovej sadzby bez zľavy a anuitnými splátkami podľa úrokovej sadzby zníženej o zľavu, ktoré dlžník splatil do obdobia vykonania predčasného splatenia Úveru (ďalej aj „Pohľadávka z vrátenia benefitu“). Pohľadávka z vrátenia benefitu bude tvoriť súčasť celkovej výšky pohľadávky banky. Pohľadávka z vrátenia benefitu nie je poplatkom ani nákladom banky v súvislosti s predčasným splatením úveru. Podľa čl. I. bol úver určený na splatenie predchádzajúcich úverov a to č. 1549694466 poskytnutý spoločnosťou Poštová Banka, a.s., výška zostatku úveru EUR, účet pre čerpanie T., BIC: POBNSKBA č. 003980011150415 poskytnutý spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., výška zostatku úveru 985,00 EUR, účet pre

čerpanie T., BIC: SUBASKBX prípade, ak výška úveru podľa tejto zmluvy bude prevyšovať zostatok(ky) úveru(ov), resp. záväzkov dlžníka na splatenie ktorých boli použité finančné prostriedky z tohto úveru, bude príslušný rozdiel poukázaný na účet dlžníka uvedený v Základných podmienkach úveru časť "Účet pre čerpania úveru".

6. Zo žiadosti o úver, ktorá je vypísaná do predtlačeneho tlačiva vyplýva, že žalovaná uviedla ako svoj príjem sumu 240,50 eur a uviedla jeden záväzok v sume 141 eur, (spotrebný úver). Zo žiadosti nevyplýva, že by veriteľ ešte nejako preskúmaval pomery žalovanej. Podľa zoznamu predložených skontrolovaných dokladov boli predložené dva doklady totožnosti a doklad o priznaní sociálnej dávky. Rodinný stav žalovanej bolo uvedené vdovec.

7. Doklady a to informácie o spotrebiteľskom úvere a údaj o RPMN boli žalovanou podpísané ako aj všeobecné obchodné podmienky a to len na zadnej strane, pričom išlo o 5 strán textu napísaným drobným písmom. Žalovaná taktiež uzavrela so žalobcom spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu.

8. Listom z 09.03.2018 ( čl. 36) veriteľ upozornil žalovanú na to, že neuhradila splatné záväzky zo zmluvy o úvere . Upozornil ju na to, že ak nehradí tieto záväzky bude požadovať aby vrátila celú dlžnú sumu pred dátumom splatnosti dohodnutým v zmluve. Doručenkou svedčiacu o prevzatí tejto výzvy súdu nedoručil.

9. Listom na list zo dňa 10.04.2018 vyplýva, že pôvodný veriteľ vyhlásil okamžitú splatnosť všetkých splátok a vyzval žalovanú na úhradu celkovej dlžnej sumy v súlade s obchodnými podmienkami zmluvy do 7 dní od doručenia tejto výzvy. K tejto výzve žalobca doložil doručenkou, ktorá je na čl. 37.

10. Pred začatím konania v zmysle uzavretej zmluvy o postúpení pohľadávky došlo k postúpeniu pohľadávky ktorá je predmetom tohto konania z VÚB, a.s. na súčasného žalobcu, ktorý je tak aktívne legitimovaný v konaní.

11. Z prehľadu splátok a vyjadrenia žalobcu vyplýva, že žalovaná uhradila sumu 3.878,62 eur do podania žaloby, čo vyplýva aj z vyjadrenia samotného žalobcu a ním predloženého výpisu.

12. Z výpovede žalovanej vyplýva, že so žalobou nesúhlasí, uviedla, že boli tam veľmi veľké splátky 170 eur dala len na účet, poberala vdovský dôchodok a polovičný invalidný. Žalovaná na otázku súdu, či zmluvu na poskytnutie úveru spolu v sume 10.200 eur podpísala, uviedla, že áno. Finančné prostriedky obdržala. Na otázku, či obdržala výzvu, ktorou ju žalobca vyzval, upozornil na to, že z dôvodu porušovania povinnosti, pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti uviedla, po nahliadnutí do spisu, že upomienku z 9.3.2018 na čl. 36 uviedla, že toto neobdržala. Na dotaz súdu žalovaná, či žalovaná obdržala výzvu ohľadom vyhlásenia mimoriadnej splatnosti zo dňa 10.04.2018, či túto výzvu obdržala, uviedla, že áno. Žalovaná na otázku súdu, či vie uviesť, akú celkovú sumu vrátila veriteľovi uviedla, že koľko celkovo uhradila, nevie. Asi 3 roky platila, neskôr platila vymáhačom. Na dotaz súdu, či išlo o dlh, ktorý je predmetom tohto konania, žalovaná uviedla, že áno. Boli to vymáhači, ona sa s nimi dohodla na sume, platila po 110 eur, potom zaplatila po 100 eur, mala viacej úverov. Následne išla do Všeobecnej úverovej banky, tam jej povedali, že jej môžu poskytnúť pôžičku 10.200 eur, zo sumy pôžičky si siahli 206 eur za poskytnutie. Na otázku, aby uviedla, koľko uhradila túto poslednú pôžičku v sume 10.200 eur, uviedla, že presne nevie. Na otázku súdu, či ju platila rok, dva, viacej uviedla, že určite viacej, tri roky ju určite platila, určite aj viacej. Neskôr sa dohodli na nižších sumách, nakoľko nemala finančné prostriedky. Mesačne dáva na lieky 50-70 eur, 50 eur dáva na elektrinu, 60 eur dáva nevesta, 50 eur dáva ona, lebo bývajú spolu. Nezostáva jej, ani na živobytie. Žalovaná na otázku svojho právneho zástupcu, či v roku 2016 v čase poskytnutia úveru, mala nejaké iné úvery uviedla, že áno, mala v Poštovej banke mala 9.000 eur, platila som 6 mesiacov. Táto pôžička v Poštovej banke, bola vyrovnaná s úverom z VÚB a ešte ďalšie 2 úvery som mala vo Všeobecnej úverovej banke, ktoré boli zaplatené touto poslednou pôžičkou. Reálne som dostala okolo 500 eur. Okrem toho som mala debetnú kartu, potom som platila 60 eur, Slovenskej sporiteľni som platila po 59 eur. Ostávalo jej z dôchodku 20 eur.

13. Právny zástupca žalovanej poukázal na to, že zmluvou, ktorá je predmetom tohto konania, bola prefinancovaná zmluva uzavretá s Poštovou bankou. Ani za predpokladu, ak by skoršia zmluva bola nahradená touto zmluvou, pri príjme 240 eur a výške splátky 167 eur, je konanie právneho predchodcu v rozpore s odbornou starostlivosťou. Pokiaľ ide o výpis z účtu žalovanej, avšak predložený doklad nie

je výpisom a tvrdenia uvedené v samotnom podaní, sú len tvrdeniami žalobcu, pričom tieto skutočnosti - výpis z bankového systému, tieto skutočnosti nepreukázali. Na dotaz súdu, či rozporujú sumu, ktorú uviedol žalobca vo svojom vyjadrení 3.878,62 eur uviedol, že keby bol doložený výpis z úverového účtu, bolo by možné rozporovať aj premlčanie, nakoľko časť je premlčaná. Žiada o predloženie kompletného výpisu.

14. Právny zástupca žalovanej ďalej uviedol, že žalobca v podstate túto refinancovanú zmluvu, nedoložil v zmysle judikatúry Najvyššieho súdu, je takéto konanie potrebné vykladať v prospech druhej strany, teda v prospech žalovanej. Nad rámec uvedeného, ale poukázala na skutočnosť, že takýto postup bol defakto v prospech žalobcu, ak by bol zmluvu doložil. Keďže ju nedoložil, je potrebné vychádzať z listín, ktoré sú v súdnom spise a konkrétne poukazujem na neskúmanie bonity zo strany právneho predchodcu žalobcu, ktorý žiadosti o flexi pôžičku bezúčelovú, uviedol, že čistý príjem žalovanej bol v tom čase 240,50 eur. Nijakým spôsobom neskúmal ďalšie výdavky žalovanej a iba uviedol, že existuje spotrebný úver vo výške 141 eur. Z toho dôvodu, ak porovnáme výšku mesačnej splátky a výšku príjmov žalovanej, tak žalovanej neostane po zaplatení splátky ani životné minimum. Poukazujem na to, že vôbec žiadne iné ďalšie výdavky sa neskúmali, nie sú uvedené, pričom práv. predchodca žalobcu vedel, že ide o osobu ekonomicky neaktívnu, keďže ju zaradil do tohto rámca, čo vyplýva, zo samotnej žiadosti. Z toho dôvodu, keďže neskúmal bonitu, nebol oprávnený zosplatniť úver a takýto zosplatnený úver, potom nemohol platne postúpiť, aj keď sú splnené podmienky v podobe doručenia jednostranných právnych úkonov, zákon neumožňuje pri takomto porušení spotrebiteľského práva, resp. zákona o ochrane spotrebiteľov, postúpiť platne takýto úver, čiže toto právo podľa nášho názoru nevzniklo a vzhľadom k tomu, žalobca nedisponuje takouto pohľadávkou, preto navrhujeme žalobu zamietnuť z tohto dôvodu. Napriek teda nedostatkom zo strany dôkaznej situácie žalobcu, ktorý nedoložil zmluvu, považujú žalobu za nedôvodnú, keďže jednak výzva na zaplatenie dlžnej sumy, ktorá predchádza predčasnemu splateniu úveru, oznámeniu o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, nie je preukázateľne doručená do sféry dispozície žalovanej, ale nad rámec toho uvádzame aj skutočnosť, že pokiaľ nebola skúmaná bonita, čo preukázateľne nebola, tak ani právo na zosplatnenie nevzniklo a potom, ani takéto postúpenie nemôže nastať, keďže nikto nemôže previesť viac práv na iného, než sám má, čiže z toho dôvodu navrhujeme žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

15. Z vyjadrenia žalobcu vyplýva, že žalovaná uhradila na svoj záväzok celkovo sumu 3878,62 €, ako vyplýva aj z predloženého úverového účtu, ktorý predkladáme aj v prílohe tohto podania opakovane. Z predloženého výpisu z účtu je možno vidieť aj rozpad konkrétnych platieb na jednotlivé položky - istinu, úroky a poplatky, započítanie platieb na tieto položky je zrejmé zo stĺpcov označených ako „Istina“, „Úrok“, „Suma sankčný úrok“, „Poplatok za poskytnutie“, „Suma poplatky“ a „Suma poistenie“. V tomto konaní si žalobca uplatňuje nárok na zaplatenie istiny, ktorá nebola žalovaným uhradená (v súlade so započítaním v zmysle vyššie uvedeného), spolu so zákonným úrokom z omeškania. Navrhuje, aby súd vo veci rozhodol bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

16. Uvedenú vec súd takto právne posúdil.

17. Podľa ust. §1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa ust. § 2 písm.a),b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa ust. § 9 ods. 1,2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. 2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu;

ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

20. Podľa ust. § 11 ods. 1 cit. zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa<sup>1)</sup> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,<sup>18b)</sup>

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.<sup>18aa)</sup>

21. Podľa ust. § 11 ods. 2 cit. zákona ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

22. Podľa ust. § 11 ods. 3 cit. zákona ak osoba bez povolenia poskytne peňažné prostriedky, ktoré by inak boli spotrebiteľským úverom, uzatvorená zmluva je neplatná. Ak vznikne spotrebiteľovi povinnosť vydať poskytnuté finančné plnenie, osoba podľa prvej vety je povinná umožniť spotrebiteľovi uhradiť len skutočne poskytnuté finančné plnenie v splátkach a lehote, ktorá však nesmie byť kratšia ako lehota, v ktorej by mal spotrebiteľ vrátiť finančné plnenie, ak by neexistoval dôvod neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere; tým nie je dotknuté právo zmluvných strán dohodnúť sa na dlhšej lehote na vrátenie poskytnutého finančného plnenia a právo spotrebiteľa vrátiť poskytnuté finančné plnenie naraz alebo v splátkach v lehote kratšej, ako bola dohodnutá v zmluve podľa prvej vety.

23. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1,2 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

24. Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

25. Podľa ust. § 53 ods. 2,3 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

26. Podľa ust. § 53 ods. 4 OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

27. Podľa ust. § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

28. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

29. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

30. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

31. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 3 ods.1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

34. Podľa ust. § 17 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z.z. práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

35. Podľa ust. § 17 ods. 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. Práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

36. Podľa ust. § 17 ods. 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. Práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu spotrebiteľa, a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa.

37. Podľa ust. § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

38. Podľa ust. § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

39. Súd zistil, že medzi pôvodným veriteľom a žalovanou bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, teda spotrebiteľská zmluva na diaľku v zmysle ustanovení zákona č. 266/2005 Z.z.. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu je neplatná.

40. Súd mal v danej právnej veci za preukázané, že právny predchodca žalobcu na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere poskytol žalovanej finančné prostriedky vo výške 10.200 eur a žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver žalobcovi splatiť v 96 anuitných splátkach vo výške 167,91 eur mesačne pri úrokovej sadzbe 14,40%. a za podmienok uvedených v čl. I., tak ako je to vyššie uvedené.

41. Z predložených listinných dokladov a vyjadrení žalobcu mal súd ďalej za preukázané, že žalovaná v prospech veriteľa uhradila finančné prostriedky vo výške 3878,62 eur do podania žaloby. Taktiež bolo preukázané, že úver bol žalobcom zosplatnený, tak ako je to vyššie uvedené.

42. Pred začatím konania v zmysle zmluvy o postúpení pohľadávky z 14.02.2020 a následnej žiadosti o prevod z 08.07.2020 bola následne pohľadávka postúpená na súčasného žalobcu, ktorý je preto aktívne legitimovaný v tomto konaní. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanej oznámené listom z 09.07.2020.

43. Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

44. Dôležitým rozhodnutím je rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci Océano Grupo Editorial SA a Rocío Murciano Quintero (C-240/98) a medzi Salvat Editores SA a José M. Sánchez Alcón Prades a spol., spojené prípady C-240/98 a C-244/98, z ktorého je zrejmá aj obligatornosť zásahu súdu proti nekalej podmienke: „Cieľ Článku 6 Smernice, ktorý od členských štátov vyžaduje stanoviť, že nečestné podmienky nie sú pre spotrebiteľa zaväzujúce, by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti nečestnej povahe takých podmienok. V sporoch, kde zahrnuté sumy sú často obmedzené, môžu byť právnické poplatky vyššie než vložená čiastka, čo môže spotrebiteľa odradiť, aby napadol použitie nečestnej podmienky. V počte členských štátov procedurálne predpisy umožňujú jednotlivcom brániť sa v takých konaniach a je reálne riziko, že spotrebiteľ kvôli neznalosti práva nespochybní podmienku prednesenú proti nemu. Z toho vyplýva, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť podmienky tohto druhu na svoj vlastný návrh“.

45. Súd preskúmal predloženú zmluvu o spotrebiteľskom úvere s poukazom na vznesené námietky žalovanej, či spĺňa všetky náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch aj v časti výšky dohodnutého úroku. Súd po preskúmaní a porovnaní výšky úroku s výškou úrokov banky, za ktoré poskytovali úvery v rozhodnom období zistil, že výška dohodnutého úroku je v súlade s dobrými mravmi.

46. Žalovaná namietala v podanom odpore viaceré skutočnosti a to nedoručenie výzvy na zaplatenie, nesplnenie predpokladov pre platné postúpenie pohľadávky, čo má za následok nedostatok aktívnej vecnej legitimácie žalobcu a nesplnení predpokladov podľa ustanovení Občianskeho zákonníka.

47. Uviedla, že v žalobe absentuje akokoľvek tvrdenie žalobcu o tom, z čoho presne pozostáva jeho uplatňovaný nárok, zo splatnosti akých splátok odvodzuje svoju pohľadávku. Žaloba žalobcu je teda vnútorne rozporná a ako taká s poukazom na povinnú súladnosť tvrdení žalobcu s obsahom a neúplnosťou navrhovaných dôkazov nemôže obstáť a už z týchto dôvodov, ale najmä z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitimácie je potrebné žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Nie je možné žalobcom uplatnený návrh považovať za oprávnený z dôvodu, že žalobca nesplnil podmienky stanovené § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a teda nedošlo k platnému zosplatneniu pohľadávky. Zo spisu vyplýva, že žalobca neupozornil na možnosť zosplatiť dlh jednorazovo, ako to predpokladá vyššie uvedené ustanovenie majúce rozhodujúci dopad na tento žalobcov návrh. Inak povedané, žalobca síce vyhlásil okamžitú splatnosť celého úveru, ale na túto skutočnosť nijako predtým neupozornil, nesplnil teda všetky zákonom ustanovené predpoklady. Nie je preukázané doručenie takejto výzvy, hoci by si ju žalobca vygeneroval. Nemožno poskytnúť súdnu ochranu právu, ktoré je uplatňované po použití nekalej obchodnej praxe a je v rozpore s dobrými mravmi (§ 3 ods. 1 OZ). Z opatrnosti žalovaná vznesla ja námietku premlčania uplatneného nároku žalobcu.

48. Žalovaná tiež namietala že zmluva obsahuje zmluvne podmienky, ktorá svojim obsahom vytvárajú hrubú nerovnováhu medzi stranami zmluvy v jej neprospech, čo by sud mal ex offo zohľadniť a vyhlásiť za neprijateľnú, no neuviedla, ktoré konkrétne.

49. Žalovaná namietala, aj to, že žalobca nepreukázal výšku refinancovaných dlhov. Za predpokladu, ak by skoršia zmluva bola nahradená touto zmluvou, pri príjme 240 eur a výške splátky 167 eur, je konanie

právneho predchodcu v rozpore s odbornou starostlivosťou. Pokiaľ ide o výpis z účtu žalovanej, avšak predložený doklad nie je výpisom a tvrdenia uvedené v samotnom podaní, sú len tvrdeniami žalobcu, pričom tieto skutočnosti - výpis z bankového systému, tieto skutočnosti nepreukázali. Uviedla, že časť je premlčaná. Trvala na predložení kompletného výpisu.

50. Právny zástupca žalovanej uviedol, že keďže žalobca v podstate túto refinancovanú zmluvu, nedoložil v zmysle judikatúry Najvyššieho súdu, je takéto konanie potrebné vykladať v prospech druhej strany, teda v prospech žalovanej. Takýto postup bol defakto v prospech žalobcu, ak by bol zmluvu doložil. Keďže ju nedoložil, je potrebné vychádzať z listín, ktoré sú v súdnom spise a konkrétne poukazujú na neskúmanie bonity zo strany právneho predchodcu žalobcu, ktorý v žiadosti o flexi pôžičku bezúčelovú, uviedol, že čistý príjem žalovanej bol v tom čase 240,50 eur, no nijakým spôsobom neskúmal ďalšie výdavky žalovanej a iba uviedol, že existuje spotrebný úver vo výške 141 eur. Z toho dôvodu, ak porovná výšku mesačnej splátky a výšku príjmov žalovanej, tak žalovanej neostane po zaplatení splátky ani životné minimum. Žiadne iné ďalšie výdavky sa neskúmali, nie sú uvedené, pričom práv. predchodca žalobcu vedel, že ide o osobu ekonomicky neaktívnu, keďže ju zaradil do tohto rámca, čo vyplýva, zo samotnej žiadosti. Uviedol, že neskúmal bonitu, nebol oprávnený zosplatiť úver a takýto zosplatený úver, potom nemohol platne postúpiť, aj keď sú splnené podmienky v podobe doručenia jednostranných právnych úkonov, zákon neumožňuje pri takomto porušení spotrebiteľského práva, resp. zákona o ochrane spotrebiteľov, postúpiť platne takýto úver, čiže toto právo podľa nášho názoru nevzniklo a vzhľadom k tomu, žalobca nedisponuje takouto pohľadávkou, preto navrhuje žalobu zamietnuť z tohto dôvodu. Napriek teda nedostatkom zo strany dôkaznej situácie žalobcu, ktorý nedoložil zmluvu, považuje žalobu za nedôvodnú, keďže jednak výzva na zaplatenie dlžnej sumy, ktorá predchádza predčasnému splateniu úveru, oznámeniu o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, nie je preukázateľne doručená do sféry dispozície žalovanej, ale nad rámec toho uvádzame aj skutočnosť, že pokiaľ nebola skúmaná bonita, čo preukázateľne nebola, tak ani právo na zosplatenie nevzniklo a potom, ani takéto postúpenie nemôže nastať, keďže nikto nemôže previesť viac práv na iného, než sám má, preto z toho dôvodu navrhuje žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

51. Súd sa v zmysle obrany žalovanej zaoberal a skúmal platnosť postúpenia pohľadávky a otázkou, či bola pohľadávky platne postúpená a či došlo k zosplateniu dlhu ako aj to, že zosplatenie dlhu bolo vykonané v súlade so zákonom a či má právny účinky predpokladané zákonom.

52. Žalobca nepreukázal súdu doručenie výzvy z 9.3.2018 v ktorej by upozornil žalovanú na možnosť vyhlásenia úveru za predčasne splatný. Do spisu žalobca dourčil len doručenkú od samotného vyhlásenia mimoriadnej splatnosti z 10.04.2018.

53. Žalobca vo svojom novom vyjadrení ( čl. 138) uviedol, že požadovanou zmluvou s č. 003980011150415 žalobca nedisponuje. V predmetnom konaní o zaplatenie sumy vo výške 8533,41 €, si žalobca uplatňuje nárok zo zmluvy uzavretej pod reg. číslom 007313611230616, čo vyplýva zo všetkých predložených listinných dôkazov aj zo samotnej žaloby. Nie je preto zrejmé, odkiaľ súd uvádza reg. číslo 003980011150415, ani ako uvedené číslo súvisí s predmetom tohto konania. V prílohe tohto podania zasielame opätovne zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s reg. číslom 007313611230616 zo dňa 28.06.2016, na podklade ktorej si žalobca uplatňuje nárok v tomto konaní. Súdu opätovne zasielame aj kompletnú platobnú históriu - výpis z účtu a tiež samostatný prehľad platieb žalovanej. Všetky tieto listiny boli súdu zasielané aj v našich predchádzajúcich podaniach. Žalovaná uhradila na svoj záväzok celkovo sumu 3878,62 €, ako vyplýva aj z predloženého úverového účtu, ktorý predkladáme aj v prílohe tohto podania opakovane.

54. Povinnosť označiť dôkazy sa vzťahuje na všetky tvrdenia, ktoré žalobca uviedol v žalobe a vo vyjadreniach. Cieľom dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu v ktorom spočíva na strane sporu. Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých účastníkom konania. Dôkazným bremenom v spojitosti s dôkaznou povinnosťou sa rozumie zodpovednosť strany sporu za výsledkom konania, ktorý závisí od zistených a vykonaných dôkazov.

55. Podľa čl. 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

56. Podľa čl. 17 CSP súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

57. Súd po vykonanom dokazovaní mal za preukázané, že žalobca síce doručil oznámenie o vyhlásení mim. splatnosti dlhu z 10.4.2018, no nedoručil výzvu z 9.3.2018, kde by žalovanú na túto možnosť upozornil, resp. to súdu nepreukázal. V dôsledku čoho nemožno priznať takémuto úkonu právne účinky predpokladané zákonom. Uvedené má následne vplyv na postúpenie pohľadávky, nakoľko v zmysle ust. § 17 ods. 1,2 zákona č. 129/2010 Z.z. práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere je možné postúpiť no len ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, čo sa v danom prípade nestalo, nedošlo, ako je to vyššie uvedené k platnému vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru.

58. V danom prípade v čase postúpenia pohľadávky, táto pohľadávka nemohla byť riadna splatná, pretože zmluva o postúpení + žiadosť o postúpenie je zo dňa 08.07.2020. Podľa obsahu zmluvy posledná splátka bola splatná v mesiaci 26.06.2024. V čase postúpenia celý dlh ešte nebol splatný.

59. Žalobca v konaní nepreukázal to, že by sa pohľadávky stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti, teda aj v zmysle názoru Krajského súdu vysloveného v rozhodnutí č 17Co/79/2019 z 10.10.2019 nepreukázal, že upozornil žalovanú na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti, nepreukázal že by túto výzvu riadne osobne žalovanej doručené a táto si ho osobne prevzala. Súdu nepredložil doručku s jej podpisom. Na preukázanie doručenia nepostačuje ani tvrdenie a vyjadrenie žalobcu ani predloženie kópie poštových podacích hárkov, ktorý svedčí len o odoslaní a nie o doručení. Nepostačuje preukázal len doručenia samotného vyhlásenia predčasnej splatnosti. Preto nemožno takémuto úkonu priznať právne účinky právneho úkonu zosplatenia dlhu.

60. Ako aj krajský súd uviedol pri postúpení pohľadávky s účinnosťou od 01.01.2017 uplatňuje osobitná právna úprava obsiahnutá v zákone č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, stanovujúca podmienky možnosti postúpenia pohľadávky (§ 17 ods. 1), pričom tieto podmienky musia byť splnené kumulatívne. Z obsahu spisu vyplýva, že pôvodným veriteľom bola VÚB banka a.s.. Dlž zmluvy bol pôvodným veriteľom postúpený na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.02.2020 v spojení so Žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 08.07.2020.

61. Pokiaľ by úkonu zosplatenia dlhu veriteľom nebolo možné priznať právne účinky predpokladané zákonom, uvedené má vplyv na posúdenie platnosti právneho úkonu postúpenia pohľadávky.

62. Keďže nemožno priznať zosplateniu právne účinky nebolo možné v zmysle citovaných zákonných ustanovení platne uvedenú pohľadávku postúpiť na súčasného žalobcu. Ten preto nemá aktívnu legitímáciu na podanie žaloby. Z tohto dôvodu je preto žaloba nedôvodná a preto ju súd zamietol.

63. Súd sa ďalej zaoberal obranou o neskúmaní bonity žalovanej a aj s týmto tvrdením sa stotožnil. Zo samotnej žiadosti o úvere vyplýva, tak ako to uviedol právny zástupca žalovanej, že v žiadosti bol uvedený príjem 240,50 eur a výška splátky 167 eur, pričom v žiadosti ej uvedený jeden záväzok sume 141, eur. Uvedené konanie právneho predchodcu v rozpore s odbornou starostlivosťou. Je evidentné, že a veriteľ to musel vedieť, že žalovaná nebude schopná žiadaný úvere splácať. Takéto konanie nemožno považovať za konanie s odbornou starostlivosťou.

64. Na základe uvedeného súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Mal za to, že všetky tvrdenia žalovanej sú dôvodné.

65. Pokiaľ ide o preskúmanie refinancovaného úveru, žalobca túto zmluvu ani na opakované výzvy nedoložil. V tejto súvislosti sú preto dôvodné námietky žalovanej.

66. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

67. Súd žalobu zamietol. Úspešná tak bola žalovaná , ktorá má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré jej súd priznal. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) ( § 363 SCP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.