

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 9C/196/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213218064  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2213218064.6

## Opravné uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobcu: SPP - Distribúcia, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava, IČO: 35 910 739, proti žalovanému: H. U., nar. XX.XX.XXXX bytom XXX XX J. W. Č.. X, zast.: JUDr. Tamás Puskás, advokát so sídlom Alžbetínske námestie 1203, 929 01 Dunajská Streda, o zaplatenie sumy 6860,13 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Opravuje sa výrok IV uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 28.03.2017, č.k. 9C/196/2016-147, a to tak, že sa nesprávne znenie výroku IV „Súd vracia žalobcovi skrátený súdny poplatok vo výške 205,80 eur prostredníctvom učtárne tunajšieho súdu, po právoplatnosti tohto uznesenia.“ nahrádza novým správnym znením „Súd žalobcovi vracia cestou Slovenskej pošty a.s., CVFT, OSA, Turzová 1, 042 21 Košice súdny poplatok vo výške 205,80 EUR.“; výrok uznesenia po oprave teda znie:

„Súd schvaľuje súdny zmier v nasledujúcom znení:

I. Žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi sumu 1.524 eur, do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia z titulu odberu zemného plynu bez zmluvy o jeho dodávke na odbernom mieste XXX XX J. W. X, za obdobie od 09.09.2011 do 10.12.2012.

II. Žalobca na zvyšku uplatneného nároku 5.336,13 eur a prísl. netrvá a voči žalovanému sa ho vzdáva.

III. Náhrada trov konania sa stranám sporu nepriznáva.

IV. Súd žalobcovi vracia cestou Slovenskej pošty a.s., CVFT, OSA, Turzová 1, 042 21 Košice súdny poplatok vo výške 205,80 EUR.“

II. Ostatné časti uznesenia ostávajú bez zmeny.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Dunajská Streda dňa 28.03.2017 vydal uznesenie č.k. 9C/196/2016-147. Vo výrokovej časti rozsudku uviedol nesprávne znenie výroku IV, keď uviedol nesprávny subjekt prostredníctvom ktorého súd vracia žalobcovi súdny poplatok.

2. Podľa ustanovenia § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. S poukazom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodnenie rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)