

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/36/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214200169
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2017:6214200169.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Jánom Šulganom v spore žalobcu Zoltán Makši, AUTOZOMA, ulica Fraňa Kráľa 244/19, 991 22 Bušince, IČO: 40447359, v konaní zastúpenom JUDr. Vladimírom Zvarom, advokátom so sídlom SNP 1/A, 990 01 Veľký Krtíš, proti žalovanému E. F., nar. XX.XX.XXXX, L. XXX/XX, XXX XX L., zastúpeného Mgr. Danou Žlnkovou, advokátkou so sídlom ulica Komenského č. 5, 990 01 Veľký Krtíš, o zapl. 897,92 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 897,92 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 897,92 Eur od 07. 10. 2011 do zaplataenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou doručenu súdu dňa 14.01.2014 sa žalobca domáhal zaplataenia sumy 897,92 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy 897,92 Eur od 07. 10. 2011 do zaplataenia a na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že v rámci výkonu podnikateľskej činnosti vykonal v prospech žalovaného opravu motorového vozidla Alfa Romeo, evidenčné číslo VK 505BF v celkovej sume 1 097,92 Eur, z ktorej odporca uhradil len sumu 200,- Eur. Napriek viacerým upomienkam žalovaný dlžnú sumu neuhradil.

2. Okresný súd vydal vo veci dňa 13.03.2014 platobný rozkaz č.k. 3Ro/10/2014-10. V zákonnej lehote podal žalovaný proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom uviedol, že si dal opraviť auto, ktoré neskôr osobne prevzal. Ústne sa dohodli na určitom rozsahu opráv s tým, že je potrebné vymeniť ložisko a kladku. Pri preberaní vozidla uhradil 200,- Eur a považoval vec za ukončenú. Faktúra mu nikdy doručená nebola a vzhľadom k tomu, že išlo o staré auto, nikdy by nebol súhlasil s takou rozsiahlou opravou.

3. Rozsudkom č.k. 10C/36/2014-82 zo dňa 21.11.2014 okresný súd rozhodol tak, že žalovaného zaviazal na úhradu sumy 897,92 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 897,92 Eur od 07. 10. 2011 do zaplataenia v prospech žalobcu a na náhradu trov konania. V zákonnej lehote podal žalovaný proti rozsudku odvolanie. V odvolaní uviedol, že faktúra datovaná dňom 10.10.2011 bola vyhotovená dodatočne, pretože sa vo výpise faktúr nachádza až za faktúrou z 29.12.2011, čo poukazuje na to, že predmetom objednávky neboli všetky veci, ktoré sú v nej uvedené a tieto práce neboli vykonané. Dodanie súčiastok na automobil Alfa Romeo žalobcovi v septembri 2011 samo osebe nezaručuje, že boli použité na opravu automobilu žalovaného. Vykonanie opráv nie je možné fyzicky preukázať, pretože automobil bol medzčasom rozobratý na náhradné diely. Výpoveď svedka Z. je účelová, pretože je zamestnancom žalobcu. Rozpačito vyznela jeho výpoveď o vykonanej geometrii s vytlačeným grafom, ktorý nemohol byť súdu predložený z dôvodu servisu počítača. Súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym

skutkovým zisteniam. Krajský súd v Banskej Bystrici Uznesením č.k. 12Co/238/2015-102 zo dňa 23.09.2016 napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie

4. Žalobca na pojednávaní uviedol, že žalovaný prišiel do servisu s tým že by potreboval opraviť auto Alfa Romeo, zhadzuje mu kladka na remeni a vzhľadom k tomu, že kladka je dosť drahá, dohodli sa len na jej oprave. Po čase povedal odporca, že v aute hučí ložisko. Žalobca urobil testovaciu jazdu, dali auto na zdvihák a zistil, že stabilizačné tyčky sú vybité. Volal žalovanému, o cene sa vtedy nebavili. Keď prišiel žalovaný, ukázal mu vybité tyčky a demontované ložisko na pravej strane. V kancelárii si pozreli cenové ponuky, žalovaný nechcel nič drahé ale ani najlacnejšie. Vybrali takú strednú ponuku, spočítal to, bolo to okolo 1000 - 1100,- Eur aj s prácou a žalovaný súhlasil, ale povedal, že toľko nemá. Dohodli sa na splátkach. Písomne si nič nedohodli, on žalovanému veril. Na aute Alfa Romeo sa vymenili okrem ložiska aj vrchné ramená, stabilizačná tyč, spodné ramená, opravila sa predná náprava a geometria na vozidle. Vozidlo si prevzal sám žalovaný a manželka žalovaného mu priniesla 200,- Eur po 2-3 týždňoch po oprave, prišla z práce autobusom a požiadala jeho manželku aby ho zavolala. Opravoval žalovanému aj auto Hyundai. Auto stálo blízko servisu s pokazenou spínacou skrinkou. Demontoval vložku, odtlačili auto do servisu a urobil výmenu provizórnej vložky, aby žalovaný mohol jazdiť. Neskôr na jeho žiadosť zohnal použitú skrinku a na počkanie mu ju vymenil. Dohodli sa, že oprava bude zahrnutá do faktúry k cene za auto Alfa Romeo. Objednávkový list mu chcel dať, keď si mal prísť po Hyundai, ale prišiel si poň jeho synovec. Pokiaľ ide o namietanú opravu čiernej Alfy Romeo, tak tá stále stojí na dvore, majiteľ chcel meniť motor. Žalovaný sa dohodol s majiteľom, že si vyberie z tohto auta alternátor.

5. Žalovaný uviedol, že žiadal opraviť kladku remeňa, výmenu predného ložiska a geometriu vozidla. Auto nechal v servise. Žalobca mu potom telefonoval, že kladka je drahá, tú len opraví, ložisko treba vymeniť, geometriu by nastavil, ale sú zlé stabilizátory a bolo by ich treba vymeniť. Pýtal sa na cenu, nevie koľko to malo byť, ale bolo to drahé, preto opravu nechcel. Pri demontáži nápravy nebol, žiadne diely nevidel. Auto Hyundai priviezol neskôr. Mal ho požičané od synovca a pri servise sa mu zlomil kľúč v spínacej skrinke. Auto bolo v servise jeden deň. Zaplatil pri prevzatí vozidla sumu vyššiu ako 100,-Eur. Synovec mu na to dal peniaze. Túto opravu uznáva. Ďalej uviedol, že auto Alfa Romeo bolo poruchové, zavolať preto bývalému majiteľovi C., aby sa mu na to pozrel. Tam stálo asi 3 mesiace a ten zistil, že žiadne stabilizačné ramená a tyče menené neboli, tým pádom nemohla byť urobená ani geometria. Neskôr auto predal E. D..

6. Svedok Z., ktorý vykonával opravu uviedol, že všetky opravy boli vykonané a žalovaný videl všetky náhradné diely prv ako boli zabudované do vozidla a potom videl po oprave aj staré diely v škatuli. Oprava nápravy u Alfy Romeo je drahšia, pretože sa nedajú vymeniť len čapy, tie sú súčasťou nápravy, aj pre mechanika je to zložitá robota. Pri aute sa žalobca so žalovaným dohodli na potrebe a rozsahu opráv a v kancelárii, už bez neho, pozreli ceny. Urobili aj geometriu, majiteľ vytlačil graf a v súlade s bežnou praxou ho dali do auta. Po Alfu Romeo prišiel sám pán F.. Opravu Hyundai robil žalobca, nič o tom nevie, Alfa bola ešte v servise. Menené súčiastky by malo byť poznať aj dva roky po oprave. Výmenu ložiska je možné zistiť aj tak, že si ľahne pod auto. Príčinou vôle môže byť aj guľový čap, sinentbloky, tyčka riadenia a stabilizátora, hrebeň. V prípade zlých ramien by nedostal vlastník auta osvedčenie o STK. Svedkyňa H. uviedla, že videla manžela so žalovaným a mechanikom pri aute, ktoré bolo na zdviháku a dohodli sa na oprave. Potom manžel so žalovaným odišli do kancelárie, ona tam nešla, o cene nič nepočula. Ona vydáva faktúry a objednávky. Nie všetky opravy idú cez objednávku, pri poisťkách sa objednávky nerobia, preto môžu byť rozdielne čísla. Po červenu Alfu si prišiel pán F., prišiel na bielom Hyundai a odišiel na Alfe. Zálohu vyplatila pani F.. Prišla a požiadala ju, aby zavolala manžela. Syna žalovaného v dielni nevidela. Svedkyňa F. uviedla, že spoločne so synom prišli pre červené vozidlo. Uviedla, že pán H. bol v dielni, išla za ním dovnútra a dala mu 200,- Eur. Auto stálo pred budovou. Žalobca dal v kancelárii synovi kľúče od auta. Syn naštartoval a spoločne odišli domov. Svedok E. F. uviedol, že s matkou išli pre auto Alfa Romeo. Auto stálo vonku, išli do kancelárie k žalobcovi, on vyšiel s nimi von, naštartoval auto, mama mu dala 200,-Eur a odišli domov. O cene za opravu sa s otcom nebavil a o oprave druhého auta nič nevie. Svedok C. pôvodne uviedol, že auto Alfa Romeo predal žalovanému, ten mu ho po čase priviezol a zistil, že na Alfe Romeo bolo vymenené ložisko, kladka a možno spínacia skrinka. K mazivu a spreju ako spotrebnému materiálu sa vyjadriť nevedel. Ostatné veci menené neboli, boli skorodované a vôľa v riadení bola 20-40%. V rámci doplneného dokazovania uviedol, že je vyučený automechanik, vlastní originálny certifikát na opravu aut Volvo a Iveco, v minulosti vykonával činnosť na základe živnostenského oprávnenia. Pamätal si, že žalovaný mal problém s prednou nápravou. Časové súvislosti si už nepamätá, odvtedy mu rukami prešlo veľa aut. Považuje za nepravdepodobné, aby auto

uňho stálo tri mesiace. Nevie povedať po akej dobe po oprave u žalobcu prišiel žalovaný s autom k nemu. Zistiť pohľadom, či boli vymenené súčiastky závisí od toho ako často sa jazdí. Už po mesiaci to nie je isté a pol roku už vôbec nie. Svedok D. uviedol, že auto kúpil od žalovaného za 700,-Eur, neskoršie opravy ho stáli asi 300,-Eur. Auto ťahalo do strany pri brzdení a pribrzďovaní. Po najazdení asi 600 km dostal pokutu za zodraté gumy z vnútornej strany. Nevie prečo auto dralo gumy, ale na terajšom aute mal podobný problém a po výmene kĺbov a geometrií problém s gumami odpadol. Auto neskôr predal a odhlásil poisťku. Prepis mal zabezpečiť nový majiteľ.

7. Právny zástupca žalobcu poukázal na rozpory vo výpovediach a v argumentácii žalovaného a svedka C., ktorý pri doplňujúcom výsluchu nepreukázal svoje tvrdenia z predchádzajúceho dokazovania. Z účtovnej dokumentácie z roku 2011 vyplýva, že súčiastky mohli byť zakúpené výlučne pre predmetné motorové vozidlo. Z výpovede svedka Z. vyplýva, že sa nevykonala len oprava ložiska, ale musela sa rozobrať aj celá náprava a samotný žalovaný uznal, že bol pri ústnej kalkulácii cien za súčiastky, ktoré sa mali zadovážiť dodávateľským spôsobom. Svedok D. kúpil motorové vozidlo až rok po vykonaní opravy, pretože tvrdil, že kúpil motorové vozidlo v roku 2012, oprava sa uskutočnila v roku 2011, takže žalovaný užíval motorové vozidlo minimálne jeden rok a nebolo evidentné ojazdenie predných pneumatík, alebo nejaké ťahanie do strany. Navyše upozornil, že pri závadách v ramenách a kĺboch, teda v uchytení prednej nápravy, dochádza k ťahaníu do strany aj v priebehu jazdy a nielen pri brzdení. Podľa jeho názoru neprichádza do úvahy aplikácia § 52a ods. 1, § 53 ods. 8 a § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, t. j. zmiernenie následkov z titulu spotrebiteľského práva. Právna zástupkyňa žalovaného uviedla, že predmetom opravy boli dve autá, pričom 200,- Eur, ktoré uhradil žalovaný žalobcovi je celková suma, na ktorej sa dohodli. nedošlo k vykonaniu fakturovaného rozsahu opráv, vrchné ramená ani spodné ramená ani geometria vozidla neboli opravené, vymenená bola len stabilizačná tyč, ložisko a opravy s tým súvisiace. U auta Hyundai bola vykonaná oprava spínacej skrinky, ale opravený Hyundai si neprevzal žalovaný, ale majiteľ toho bieleho Hyundaia, nie je tak zrejme, či sumu za opravu vyplatil, alebo nevyplatil. V účtovnej agende sa našli len objednávky, ale nie faktúry o tom, že by boli tie náhradné diely dodané a uhradené. Z výpovede svedka D. nie je jednoznačne preukázané, čo bolo príčinou ťahania do strany.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, žalovaného a svedkov E. Z., F. H., J. C., H. F., E. F. ml., E. D. oboznámením sa s písomnými dokladmi a to podanou žalobou, výzvou na úhradu dlhu zo dňa 10. 01. 2014, objednávkou označenou ako 51/11 zo dňa 06. 10. 2011, podaným odporom doručeným 28. 04. 2014, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 02. 07. 2014, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 20. 11. 2014, internetovým cenníkom súčiastok na vozidla Alfa Romeo, výzvou na úhradu zo dňa 08. 03. spolu s doručenkou a doručovacím hárkom, výpisom odoslaných faktúr od januára do decembra 2011, výpisom pohľadávok z februára 2014, dodacími listami zo dňa 27. 09. 2011 a 29. 09. 2011 od dodávateľa Mikloša Kelemena-START, príjmovým dokladom zo dňa 26.10.2011, obratovou predvahou, pokladničnou knihou, výpisom živnostenského listu svedka C. č. I. 68, vzorom geometrie č. I. 69, daňovým dokladom zo dňa 07. 02. 2013 vystaveným Ing. Smejkalovou, faktúrou č. 61/11, vyjadrením žalobcu zo dňa 04. 01. 2017, informáciou o vozidle z poslednej emisnej kontroly, výpisom z evidencie vozidla a účtovnou evidenciou.

9. Z vykonaného dokazovania zistil súd nasledujúci skutkový stav. Žalobca vykonal v prospech žalovaného opravy dvoch motorových vozidiel - červenej Alfy Romeo, EVČ: VK 505 BF a bieleho Hyundaiu. U bieleho Hyundaiu došlo k oprave spínacej skrinky. Táto oprava spochybnená nebola, spochybnená bola úhrada za túto opravu (či bola platená zvlášť, alebo ako súčasť sumy 200,-Eur). Nepochybná je oprava kladky remeňa a ložiska v aute Alfa Romeo, ostatné opravy boli spochybnené. Preukázaná je úhrada 200,-Eur. Sporným sa javilo, či táto suma bola zálohou, alebo konečnou sumou.

10. Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52a odsek 1 Občianskeho zákonníka, ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzuje sa každá z týchto zmlúv samostatne.

12. Podľa § 53 odsek 8 Občianskeho zákonníka, ak poskytne dodávateľ spotrebiteľovi plnenie a spotrebiteľ si ho neobjednal, nie je spotrebiteľ povinný plnenie vrátiť ani ho uschovať; vylúčené sú aj ďalšie nároky dodávateľa voči spotrebiteľovi. Nevyžiadaným plnením je aj ďalšie opakujúce sa plnenie poskytnuté spotrebiteľovi na základe zmluvy uzavretej prostriedkami diaľkovej komunikácie, ak

spotrebiteľ výslovne o takéto plnenie nepožiadala. Ak dodávateľ nepreukáže opak, považuje sa opakujúce sa plnenie vždy za nevyžiadané.

13. Podľa § 54 odsek 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

14. Podľa § 54 odsek 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Podľa § 631 Občianskeho zákonníka, zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

16. Podľa § 632 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky. Potvrdenie musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia.

17. Podľa § 633 odsek 1 Občianskeho zákonníka, zhotoviteľ je povinný dielo vykonať podľa zmluvy, riadne a v dohodnutom čase. Ak je na vykonanie diela ustanovená záväzná technická norma, musí vykonanie zodpovedať tejto norme.

18. Podľa § 634 odsek 1 Občianskeho zákonníka, ak nie je výška ceny dojednaná zmluvou alebo ustanovená osobitnými predpismi, treba poskytnúť primeranú cenu.

19. Podľa § 635 odsek 1 Občianskeho zákonníka, ak sa cena dohodla podľa rozpočtu, nesmie sa bez súhlasu objednávateľa zvýšiť. Práce a náklady do rozpočtu nezahrnuté možno účtovať iba vtedy, ak ich schválil objednávateľ písomne alebo ak práce dodatočne písomne objednal.

20. Podľa § 636 odsek 1 Občianskeho zákonníka, ak cenu pri uzavretí zmluvy nemožno dojednať pevnou sumou, musí sa určiť aspoň odhadom. Ak zhotoviteľ dodatočne zistí, že bude treba cenu určenú odhadom podstatne prekročiť, je povinný na to objednávateľa bez meškania písomne upozorniť a oznámiť mu novourčenú cenu; inak nemá právo za zaplatenie rozdielu v cene.

21. Z vykonaného dokazovania považuje súd za preukázané, že žalovaný E. F. priviezol do servisu žalobcu B. H. postupne dve auta na opravu. Medzi účastníkmi vznikol zmluvný vzťah, na ktorý súd aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože nešlo o vzťah medzi podnikateľskými osobami, na ktorý by bolo potrebné aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka. Podľa názoru súdu medzi účastníkmi boli uzatvorené spotrebiteľské zmluvy, kde žalobca vystupoval v postavení dodávateľa a žalovaný, ktorý pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci svojej podnikateľskej činnosti vystupoval v postavení spotrebiteľa. Z vykonaného dokazovania považuje súd za preukázané, že účastníci uzatvorili dve zmluvy o dielo. Predmetom jednej zmluvy bola oprava auta Alfa Romeo červenej farby a predmetom druhej oprava auta Hyundai bielej farby. Ani v jednom prípade nedošlo k uzatvoreniu zmluvy v písomnej forme, čo však nie je povinnosťou. Zmluva o dielo je uzavretá, len čo sa zhotoviteľ (žalobca) a objednávateľ (žalovaný) dohodli o podstatných náležitostiach zmluvy, a to o predmete diela, o tom, že dielo bude vykonané na nebezpečenstvo zhotoviteľa a o tom, že zhotovenie diela bude odplatné. Povinnosťou však je v prípade ak sa zhotovenie diela nevykoná na počkanie, vydanie potvrdenky o prevzatí objednávky. K vydaniu potvrdenky nedošlo ani v jednom prípade. Nesplnenie tejto povinnosti však nič nemení na povinnosti zmluvných strán plniť podľa uzavretej zmluvy. V prípade súdneho sporu nevydanie potvrdenia môže mať iba procesný dôsledok spočívajúci v povinnosti zhotoviteľa preukázať ním tvrdené údaje, ktoré mali byť obsiahnuté v potvrdení o prevzatí objednávky. V danom prípade, ak si žalobca svoju povinnosť vydať písomné potvrdenie o prevzatí objednávky nesplnil, nemožno z toho vyvodiť, že k uzavretiu zmluvy o dielo nedošlo, resp. že je neplatná (Rozsudok NS 1MCdo 5/07). Súd posudzoval opravu každého auta zvlášť s tým, že vznikli dve zmluvy o dielo, ktoré je potrebné posúdiť samostatne, pretože nie sú vzájomne podmienené. Súd si je vedomý povinnosti aplikácie ustanovení o ochrane spotrebiteľa. Podotýka však, že táto ochrana nemôže byť bezbrehá a nezbavuje spotrebiteľa povinnosti uniesť bremeno dôkazu a povinnosti tvrdenia.

22. Oprava auta Hyundai nebola spochybnená čo do rozsahu alebo kvality. Súd má preukázané, že celková oprava nebola vykonaná na počkanie. Žalovanému sa na požičanom aute zlomil kľúč, žalobca mu vykonal provizórnu opravu, aby bolo auto pojazdné. Podľa výpovedi stálo auto v servise jeden deň. Dohodli sa, že žalobca zoženie použitú a funkčnú spínaciu skrinku. Keď ju zohnal, oznámil to žalovanému a na počkanie ju vymenil. Podľa názoru súdu v tomto prípade pri dojednaní ceny mohlo ísť len o odhad, v konečnom dôsledku ovplyvnený cenou použitej skrinky. Súd považuje za preukázané, že zmluvné strany sa dohodli na predmete diela - potrebe opravy a použitého materiálu. Rozpory vznikli ohľadom splatenia ceny za opravu. V zásade sa strany zhodli vo výške ceny. Žalovaný uviedol, že to bolo viac ako 100,-Eur a z predloženej objednávky vyplýva, že žalobca žiadal 90,-Eur + DPH, t.z. 108,-Eur ako súčasť celkovej ceny za obe auta. Žalobca tvrdí, že auto si prišiel prevziať synovec žalovaného. Otázku, kto prevzal auto, súd samo o sebe však nepovažuje za podstatnú. Podstatné je, ako a kedy sa dohodli na splatnosti a v tej súvislosti zisťoval, kto prišiel po auto, ak mala cena byť splatná pri prevzatí, ako tvrdil žalovaný. Žalovaný tvrdí, že auto prevzal sám, jeho právna zástupkyňa uviedla, že ho prevzal synovec a manželka žalobcu uviedla, že ho prevzal žalovaný s niekým cudzím. Žalovaný však žiadnym spôsobom nepreukázal, ani nenavrhol vykonať dôkaz (napr. výsluch synovca), ktorý by preukázal jeho tvrdenie a zároveň potvrdil, či bola cena za opravu uhradená. Žalovaný však v prvotnom konaní neuviedol, že niečo za opravu uhradil. O úhrade začal hovoriť až v rámci doplneného dokazovania, navyše rozpor vo výpovedi žalovaného a právneho zástupcu nepôsobia na súd dôveryhodne. Žalovaný tak nijakým spôsobom nepreukázal úhradu za opravu automobilu Hyundai. V tomto prípade žalobca nemá akým spôsobom preukázať, že k úhrade nedošlo.

23. Pokiaľ ide o opravu auta Alfa Romeo súd musel ustáliť, či vôbec bola platne uzatvorená zmluva o dielo. Sporným sa javil rozsah dohodnutých opráv. Súd považoval za nutné preukázať, či žalovaný bol alebo nebol informovaný o potrebe všetkých opráv a či s nimi vyslovil súhlas. Pokiaľ súd nebude brať do úvahy protichodné stanoviska strán, ostáva jediný relevantný svedok a to mechanik, ktorý opravu vykonal. Ten uviedol, že žalobca a žalovaný sa dohodli o oprave pri aute, ktoré dal na zdvihák. Manželka žalobcu len potvrdila, že ich videla pri aute a potom odišli do kancelárie. Strany sa v kancelárii dohodli na cene. Ostatní svedkovia sa k údajnej dohode vyjadriť nevedeli. Ďalšou podstatnou náležitosťou pri posúdení, či vôbec zmluva vznikla je cena za dielo. Súd konštatuje, že priami svedkovia neexistujú. Pokiaľ však súd uveril tvrdeniu žalobcu a svedka Z. o tom, že sa strany dohodli na rozsahu opráv a z následnej návštevy kancelárie a zaužívanej praxe žalobcu, čo potvrdila aj svedkyňa H., súd dôvodne predpokladá, že žalovanému bola oznámená približná cena. Cena súčiastok sa dala zistiť presne, pohyblivá mohla byť len cena za prácu podľa doby opravy. Súd tak považuje za preukázané, že žalobca a žalovaný sa dohodli na rozsahu opráv a cene za opravu v rozmedzí 1 000 -1 100,-Eur. Sporná je aj doba splatnosti. Žalobca uviedol, že sa dohodli ústne na splátkach, čo žalovaný poprel a uviedol, že celková cena mala byť 200,-Eur. Nepodarilo sa preukázať, kedy došlo k úhrade 200,-Eur a kto prevzal Alfu Romeo od žalobcu. Súd zistil vo výpovediach viacero rozporov. Samotný žalovaný tvrdil v podanom odpore, že si auto prevzal. Na pojednávaní trval na tom, že auto prevzala jeho manželka so synom. Z výpovede svedka E. F. ml. vyplynulo viacero rozporov vo výpovediach. Nevedel kde bol žalobca, nevedel kto vlastne auto naštartoval, najskôr tvrdil, že on, potom že žalobca, pôvodne tvrdil, že peniaze boli vyplatené v dielni, neskôr trval na tom, že to bolo pred dielňou. S matkou sa zhodli akurát v tom, že priniesli 200,- Eur a spoločne auto odviezli. Žalobca tieto veci popiera, tvrdí, že pani F. prišla sama autobusom a priniesla mu 200,- Eur. Auto si odviezol sám pán F. st., čo potvrdila aj svedkyňa H.. Svedok Z. uviedol, že v čase opravy auta Hyundai bola červená Alfa ešte v servise, svedkyňa H. uviedla, že žalovaný prišiel na bielom Hyundai a zobral si Alfu. Rozpory sa nepodarilo odstrániť, ale súd má preukázané, že auto Hyundai bolo v servise 2x a z tejto skutočnosti mohli vzniknúť rozpory. Navyše táto otázka nemá na konečné rozhodnutie zásadný vplyv.

24. Ďalšou spornou otázkou je, či vôbec bola oprava vykonaná v súlade s fakturáciou. Súd vo výpovediach zistil viacero nezrovnalostí. Žalovaný najskôr tvrdil, že uznáva opravu kladky, ložiska a geometrie. Neskôr z jeho výpovedi vyplynulo, že geometria urobená nebola. Svedok C. pôvodne uviedol, že neboli menené čapy, ale zároveň priznal výmenu ložiska. V rámci doplneného dokazovania si však už na všetko nespomenul, spochybnil však tvrdenie, že auto uňho stálo tri mesiace. Rovnako uviedol, že po dlhšom čase by nevedel s istotou povedať, či k výmene súčiastok došlo alebo nie. Z výpovede svedka súd považuje za preukázané, že ten v minulosti vykonával činnosť SZČO so zameraním na opravu vozidiel, má certifikáty na nákladné auta a je vyučený v obore. Svedok uviedol, že vôľa bola v riadení, s ktorým však žalobca nič nerobil. Svedok uviedol, že rozsah opráv sa dá zistiť aj bez demontáže pokiaľ je auto vo vzduchu, čo potvrdil aj svedok Z.. Súd ďalej dospel k názoru, že nie je možné jednoznačne

určiť, kedy malo auto stáť tri mesiace u svedka C., z čoho následne vyplýva, že nie je možné potvrdiť, že k oprave nedošlo. Z výpovede svedka D. považuje súd za preukázané, že auto ťahalo do strany a dralo gumy z vnútornej strany. Z výpovede svedka vyplynulo, že nepoužil nové pneumatiky. Zároveň je zrejmé, že k ťahaníu do strany mohlo dôjsť aj vinou iných porúch. Len z analógie s jeho terajším autom nemožno vyvodzovať, že oprava nebola vykonaná. Súdu tak opätovne ostal jediný svedok a to E. Z., ktorý opravu vykonal. Pokiaľ ide o duplikát grafu geometrie, žalovaný predložil doklad o servise počítača a preto nie je možné vyťahovať staré záznamy. Strana žalovaného spochybnila toto tvrdenie, avšak výsluch svedka resp. iný dôkaz na spochybnenie nepredložila. Súd preto tvrdenie žalobcu akceptuje. Doklad označený ako objednávka je podľa svojho obsahu faktúrou, o čom svedčí fakt, že je v ňom zahrnutá aj oprava spomínanej spínacej skrinky na Hyundai, ktorú si dal odporca opraviť až po čase. Z výpisu odoslaných faktúr je zrejmé, že navrhovateľ nevyúčtoval faktúru riadne, ale predložil faktúru až na konci zdaňovacieho obdobia s dátumom 10. 10. 2011, ktorý sa ale nachádza až za dátumom 29. 12. 2011. Táto skutočnosť ešte nie je dôkazom o tom, že oprava nebola vykonaná. Viac menej ide podľa názoru súdu len o účtovné operácie s možnosťou obchádzania zákona o DPH. Súd považuje za preukázané, že žalobcovi boli od dodávateľa H. F. dodané súčiastky s označenými kódmi a podľa predložených cenníkov ich súd stotožnil so súčiastkami vhodnými na automobil Alfa Romeo. Vzhľadom k ustanovenej praxi v servisoch, kde opravovne nedržia súčiastky na sklade, ale po zistení poruchy, súčiastky priamo objednávajú u dodávateľa, má súd za preukázané, že dodané súčiastky z mesiaca september 2011 boli súčiastky vhodné na použitie do auta Alfa Romeo. V tom čase mal auto tohto typu v oprave u žalobcu žalovaný. Z účtovnej evidencie súd zistil, že žalobca prijal do opravy v roku 2011 okrem predmetnej červenej Alfy aj ďalšiu Alfu Romeo, tam však išlo o výmenu skla, ako vyplýva z faktúry zo dňa 06.06.2011. U ďalšej čiernej Alfy k žiadnej oprave nedošlo. Súd má tak preukázané, že v inkriminovanom čase žiadnu inú opravu vozidla Alfa Romeo žalobca nevykonal. Tvrdenie právnej zástupkyne, že v evidencií sú len objednávky sú mylné, pretože v evidencií sú dodacie listy, ktoré sú dodané zároveň s tovarom. Z tohto pohľadu súd nepovažuje za podstatnú skutočnosť, či po auto prišiel žalovaný sám respektíve prišiel poň jeho syn s manželkou. Za podstatnú považuje súd skutočnosť, že v tom čase boli žalobcovi dodané súčiastky na opravu Alfa Romeo a žalovaný mal takéto auto v tom čase v oprave, z čoho súd vyvodil, že boli použité na opravu auta žalovaného.

25. Z vykonaného dokazovania tak považuje súd za preukázané, že medzi účastníkmi boli platne uzatvorené dve zmluvy o dielo, opravy boli vykonané v súlade s týmito zmluvami a fakturáciou a z dohodnutej ceny uhradil žalovaný len sumu 200,-Eur. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

27. Súd považuje za preukázané, že žalovaný je s plnením peňažného dlhu v omeškaní, preto súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti v doklade označenom ako objednávka.

28. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Súd rozhodol o náhrade trov konania v súlade s ustanoveniami § 262 ods. 1 a § 255 ods.1 C.s.p.. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal nárok na plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 C.s.p. samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.