

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 17C/326/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415210208
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4415210208.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v právnej veci žalobcu: SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., so sídlom Bratislava, Plynárska 7/A, IČO: 36807702 právne zastúpený: Jánský&Partners s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Nitra, Štúrova 13, IČO: 47249650 proti žalovanému: A. H., nar. XX.X.XXXX, bytom V. A., C. 1, právne zastúpený: Advokátska kancelária Mgr. Jozef Vida s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Turecká 36, IČO: 47258250, o zaplatenie 1.545,67 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a.

Súd žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1.Žalobca sa žalobným návrhom doručeným súdu dňa 15.05.2015 domáhal voči žalovanému o zaplatenie 1.562,67 eur s príslušenstvom z titulu neuhradených služieb za dodávku elektriny a plynu.

2.Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu pod sp. zn. 17C/326/2015-91 z 24.11.2015, ktorý podaním odporu v zákonnej lehote napadol žalovaný dňa 28.12.2015, v ktorom dôvodil, že so žalobcom nie je v žiadnom zmluvnom vzťahu, žiadnu zmluvu o združených službách dodávky elektriny a plynu ako ani splnomocnenie nepodpísal. Navrhol, aby bol do konania pribratý znalec z odboru grafológia. Zároveň žiadal o oslobodenie od súdneho poplatku, ktorý zdôvodňoval tým, že je invalidný dôchodca s mesačným príjmom 130,- eur.

3.Podaním z 23.01.2016 sa k odporu vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že zmluva o združených službách dodávky elektriny a plynu č. Q uzatvoril právny predchodca žalobcu - Energetické centrum a.s. dňa 10.08.2011 so žalovaným. Žalovaný svojím podpisom potvrdil správnosť a pravdivosť údajov uzavretej zmluvy, pričom dňa 01.10.2013 nadobudla účinnosť zmluva o kúpe podniku, ktorú uzavrela spoločnosť Slovakia Energy s.r.o. a spoločnosť Energetické centrum a.s. na základe tejto zmluvy prešli všetky práva a povinnosti zo zmlúv o združených dodávkach elektriny a zemného plynu, ktoré energetické centrum uzavrelo so zákazníkmi na nástupnícku spoločnosť, t.j. žalobcu. Zákazníkom spoločnosti Energetické centrum a.s. bola táto skutočnosť oznámená formou zaslania obchodného oznámenia. V zmysle dokladu o úhrade zo dňa 21.06.2012 je zrejmé, že žalovaný o uzavretej zmluve na dodávku elektriny a plynu a dlžných faktúrach vedel, čím potvrdil platnosť zmluvy a energiu na odbernom mieste J. odoberal. Žalobca sa vyjadril, že žalovaný listom zo dňa 27.08.2012 namietal platnosť uzatvorenej zmluvy, avšak spotrebu energie na odbernom mieste nenamietal. Na základe individuálneho posúdenia zo strany predchádzajúcej spoločnosti Energetické centrum a.s. bola akceptovaná žiadosť o ukončenie zmluvy o dodávke elektriny/plynu a bola ukončená vyradením odberného miesta z bilančnej skupiny k 28.02.2013. Ďalej sa vyjadril, že na základe posúdenia bolo zistené, že žalovaný predmetnú zmluvu nepodpísal,

z tohto dôvodu nie je nutné do konania zapojiť znalca z odboru grafológia. Vyjadril sa, že žalovaný odoberal energiu bez platne uzatvorenej zmluvy a z tohto dôvodu žiadal žalobca priznať nárok z titulu neoprávneného odberu elektriny. Vo svojom vyjadrení poukázal na ustanovenia § 46 ods. 1, 2, § 82 ods. 1, 2 zák. o energetike a § 420 ods. 1 OZ. Zároveň žalobca zobral žalobu späť v časti istiny vo výške 17,- eur a príslušných úrokov a to podaním zo dňa 23.01.2016.

4. Uznesením zo dňa 03.02.2016 súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 17,- eur a úroku z omeškania vo výške 5,25 % zo sumy 2,- eur od 16.01.2014 do zaplatenia, vo výške 5,25 % zo sumy 2,- eur od 05.02.2014 do zaplatenia, vo výške 5,25 % zo sumy 3,- eur od 17.03.2014 do zaplatenia, vo výške 8,75 % zo sumy 2,- eur od 28.11.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % zo sumy 2,- eur od 29.11.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % zo sumy 3,- eur od 09.12.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % zo sumy 3,- eur od 12.12.2012 do zaplatenia zastavil v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. (účinného do 30.06.2016).

5. Súd pojednával v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu a žalovaného.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a oboznámením predložených listinných dôkazov a to - zmluvou o združených dodávkach elektriny a plynu zo dňa 10.08.2011, splnomocnením zo dňa 10.08.2011, upozoreniami zo dňa 08.11.2013, 24.01.2014, 03.01.2014, 15.05.2014, 28.04.2014, 10.04.2014, 26.03.2014, poslednou výzvou z 23.04.2014, 09.04.2014, 14.05.2014, 05.03.2014, 20.01.2014, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX, prehľadom platieb, všeobecnými obchodnými podmienkami dodávky elektriny koncovému odberateľovi, odporom z 18.12.2015, vyjadrením k odporu z 23.01.2016, späťvzatím žaloby z 23.01.2016, výpisom z obchodného registra, oznámením o zmene dodávateľa z 01.10.2013, listom zo dňa 27.08.2012, poštovou poukázkou z 21.06.2012, fotokópiou autorizovanej kúpnej zmluvy č. V správou SPP z 09.02.2017, správou H. V. A. zo 07.02.2017, správou Východoslovenskej energetiky a.s. z 20.02.2017 a 22.02.2017 s prílohami, fotokópiou občianskeho preukazu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Na základe predloženej zmluvy o združených službách dodávky elektriny a plynu č. zmluvy Q uzatvorenej dňa 10.08.2011 medzi dodávateľom - Energetické centrum a.s. a odberateľom t.j. žalovaným mal súd preukázané uzatvorenie vyššie uvedenej zmluvy na dodávku elektriny a plynu na odbernom mieste J. byt č. 1, ktorá bola uzatvorená na dobu určitú a to na 5 rokov. Z predložených splnomocnení zo dňa 10.08.2011 mal súd preukázané, že žalovaný mal splnomocniť dodávateľa pre úkony spojené s procesom zmeny dodávateľa plynu ako aj elektriny na odbernom mieste J. XXX. Zo všeobecných obchodných podmienok dodávky elektriny koncovému odberateľovi (ďalej len „VOP“) v zmysle článku 2. bod 1 a 2 dodávateľ sa zaviazal dodávať odberateľovi dohodnuté množstvo silovej elektriny, zabezpečiť distribúciu elektriny a systémové a ďalšie služby (ďalej len distribučné služby) v rozsahu a za podmienok dohodnutých v zmluve a VOP až do odberného miesta odberateľa vymedzeného v zmluve v kvalite podľa príslušných právnych predpisov. Odberateľ sa zaviazal elektrinu dodanú zo strany dodávateľa odoberať a za dodávky dohodnutého množstva platiť cenu silovej elektriny a ďalších služieb vo výške stanovenej na základe zmluvy a prípadne VOP, ako aj cenu za distribučné služby a ďalšie platby podľa platného cenového rozhodnutia URSO. Podľa článku 5 bod 4 VOP vyúčtovanie dodávky elektriny a distribučných služieb bude realizované dodávateľom odberateľovi v cenách platných v dobe dodávky elektriny, v prípade odberateľov pripojených na nízkom napätí najmenej raz za 12 mesiacov a mesačne u odberateľov pripojených na vysoké a veľmi vysoké napätie (ďalej len zúčtovacie obdobie) a to vystavením faktúry s náležitosťami podľa príslušných právnych predpisov. Dňom uskutočnenia zdaniiteľného plnenia je deň zistenia skutočnej spotreby a u odberateľov na vysokom alebo veľmi vysokom napätí posledný kalendárny deň príslušného mesiaca. V zmysle článku 5 bod 1 cena za dodávku elektriny je určená takto: cena silovej elektriny je stanovená v cenníku dodávateľa a to bez spotrebnej dane z elektriny, dane z pridanej hodnoty poprípade ďalších daní a poplatkov stanovených príslušnými právnymi predpismi, v Cenníku sú uvedené jednotlivé sadzby dodávky elektriny, možnosti ich pridelenia a zmien. Cenník tvoril neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Cena za distribučné služby zodpovedá pevnej cene určenej v zmysle platného cenového rozhodnutia URSO, odberateľ a dodávateľ si preto nemôžu dohodnúť odlišné ceny. V zmysle čl. 5. bod 6 VOP faktúru dodávateľ mal odoslať odberateľovi bez omeškania po vystavení na dohodnutú doručovaciu adresu podľa zmluvy. Faktúra bola splatná 15.-ty deň od jej vystavenia alebo v deň splatnosti v nej uvedenom ak bol tento deň dňom neskorším pokiaľ nebolo dohodnuté v zmluve inak. Podľa článku 11. bod 11

VOP boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Podľa článku 2. bod 2 odsek 1 a 2 všeobecných obchodných podmienok dodávky plynu odberateľovi (ďalej len VOP) dodávateľ sa zaviazal dodávať odberateľovi dohodnuté množstvo zemného plynu, zabezpečiť distribúciu zemného plynu v rozsahu a za podmienok dohodnutých v zmluve a VOP až do odberného miesta odberateľa vymedzeného v zmluve, v kvalite podľa príslušných právnych predpisov. Dodávateľ tiež preberal za odberateľa jeho zodpovednosť za odchýlku. Odberateľ sa zaviazal zemný plyn dodávaný zo strany dodávateľa odoberať a za dodávky dohodnutého množstva platiť cenu vo výške stanovenej na základe zmluvy a týchto VOP. Podľa článku 5. odsek 1 cena za dodávku zemného plynu v zmysle zmluvy bola určená takto: cena zemného plynu bola stanovená v cenníku dodávateľa a to bez spotrebnej dane zo zemného plynu, dane z pridanej hodnoty, poprípade ďalších daní a poplatkov stanovených príslušnými právnymi predpismi alebo záväzkami individuálnymi rozhodnutiami, v cenníku boli uvedené jednotlivé sadzby dodávky zemného plynu a možnosti ich pridelenia a zmien, cenník tvoril neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Cena za distribučné služby zodpovedá hodnote regulovanej ceny určenej v zmysle platného cenového rozhodnutia URSO, ak bola regulovaná cena určená ako pevná odberateľ a dodávateľ si nemohli dohodnúť odlišnú cenu. V zmysle článku 5. bod 6 VOP faktúru dodávateľ mal odoslať odberateľovi bez omeškania po vystavení na dohodnutú doručovaciu adresu podľa zmluvy. Faktúra bola splatná 15.-ty deň od jej vystavenia alebo v deň splatnosti v nej uvedenom, ak bol tento deň v ňom neskorším pokiaľ nie je dohodnuté v zmluve inak. Podľa článku 5. odsek 4 VOP vyúčtovanie dodávky zemného plynu a distribučných služieb malo byť realizované dodávateľom odberateľovi v cenách platných v dobe dodávky zemného plynu raz za 12 mesiacov a to vystavením faktúry s náležitosťami podľa príslušných právnych predpisov.

8.Z listu zo dňa 18.12.2012 spoločnosti Energetické centrum a.s. mal súd preukázané, že uvedená spoločnosť akceptovala žiadosť o ukončenie zmluvy a oznámila žalovanému, že dodávky elektriny/plynu mali byť ukončené vyradením odberného miesta z bilančnej skupiny spoločnosti 28.02.2013 a to na základe žiadosti žalovaného zo dňa 27.08.2012. Z poštového poukazu zo dňa 21.06.2012 mal súd preukázané, že žalovaný uhradil sumu 98,- eur na účet Energetického centra a.s. dňa 21.06.2012.

9.Z listu zo dňa 27.8.2012 mal súd preukázané, že žalovaný žiadal Energetické centrum. S. o potvrdenie neplatnosti zmluvy č. M. z dôvodu, že takúto zmluvu nikdy nepodpísal a takáto zmluva je neplatná. Dovodil, že uvedenú zmluvu podpísala družka žalovaného, ktorá následne žiadal o zrušenie zmluvy, avšak odpoveď nedostala.

10. Z výpisu z obchodného registra spoločnosti Cromicron Energy a.s. (predtým Energetické centrum a.s) mal súd preukázané, že zmluvou o predaji podniku uzavretej dňa 23.9.2013 medzi spoločnosťou Energetické centrum a.s. ako predávajúcim a spoločnosťou SLOVAKIA ENERGY s.r.o. ako kupujúcim došlo s účinnosťou k 1.10.2013 k predaju celého podniku v zmysle § 476 a nasl. ObZ.

11.Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.03.2012 splatnou 17.05.2012 vyfakturovala spoločnosť Energetické centrum a.s. žalovanému za združené dodávky elektriny za obdobie od 01.01.2012 do 05.03.2012 sumu vo výške 129,29 eur.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.08.2012 splatnou 06.09.2012 vyfakturovala spoločnosť Energetické centrum a.s. žalovanému za združené služby dodávky plynu za obdobie od 01.04.2012 do 30.04.2012 a za obdobie od 01.05.2012 do 30.06.2012 a obdobie od 01.07.2012 do 18.08.2012 sumu na úhradu vo výške 397,62 eur.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.06.2013 splatnou dňa 26.06.2013 za zúčtovacie obdobie od 06.03.2012 do 28.02.2013 vyúčtovala spoločnosť Energetické centrum a.s. žalovanému sumu na úhradu vo výške 161,08 eur (nedoplatok).

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.05.2014 splatnou dňa 03.06.2014 vyfakturoval žalobca žalovanému sumu na úhradu za zúčtovacie obdobie od 19.08.2012 do 28.02.2013 sumu na úhradu vo výške 857,68 eur.

12.Upozoreniami a výzvami zo dňa 08.11.2013, 24.01.2014, 03.01.2014, 15.05.2014, 28.04.2014, 10.04.2014, 26.03.2014, 23.04.2014, 09.04.2014, 14.05.2014, 05.03.2014, 20.01.2014 žalobca vyzýval žalovaného na úhradu pohľadávky.

13.Na základe predloženého spisu Okresného úradu Rožňava, katastrálny odbor v súvislosti s kúpnu zmluvou č. V.ýkajúcej sa stavby č. XXX v kat. území J. mal súd preukázané, že kúpna zmluva bola uzatvorená medzi predávajúcimi A. kupujúcimi D., ktorej predmetom bol dom so súpisným číslom XXX

na parcele XXX v H. J., pričom uvedená zmluva bola podpísaná dňa XX.XX.XXXX a vklad bol povolený do príslušného katastra dňa 10.05.2016, pričom v súvislosti s uvedenou zmluvou bola F. U., nar. XX.XX.XXXX splnomocnená žalovaným na úkony v súvislosti s predajom rodinného domu J. č. XXX.

14.Z listu Slovenského plynárenského priemyslu a.s. zo dňa 09.02.2017 mal súd preukázané, že SPP zabezpečovala dodávku plynu zákazníkovi na základe platne uzatvorenej zmluvy o dodávke zemného plynu od 19.07.2006 a vzhľadom na vypovedanie zmluvy o dodávke zemného plynu z dôvodu zmeny dodávateľa zo strany odberateľa k 31.03.2012 bol ukončený odber k dátumu 31.03.2012. SPP nie je dodávateľom zemného plynu od 01.04.2012 do odberného miesta J.15.Zo správy Východoslovenskej energetiky zo dňa 20.02.2017 a jej prílohy a to zmluvy o združenej dodávke plynu z 21.12.2012 mal súd preukázané, že na odbernom mieste č. XXXXXX - J. XXX bol ukončený odber 31.12.2011 (v súvislosti so zmenou dodávateľa), opätovne prihlásený 01.03.2013 a ukončený 14.05.2015 (na žiadosť obchodného partnera -zmena dodávateľa).

16.Z oznámenia H. V. A. zo dňa 07.02.2017 mal súd preukázané, že žalovaný má evidovaný trvalý pobyt v Obci V. A. od 26.10.2012 na adrese C. XX/X a na uvedenej adrese sa zdržiava.

17.Právny zástupca žalobcu na pojednávaní konanom dňa 09.12.2016 zotrval na písomne podanej žalobe v zmysle čiastočného späťvzatia zo dňa 23.01.2016, keď uviedol, že elektrina a plyn boli žalovanému dodávané, ktorú skutočnosť žalovaný nerozporoval, pričom poukázal na odber uvedených komodít bez zmluvného základu a žiadal žalovanú sumu priznať titulom neoprávneného odberu elektrickej energie a plynu, keď poukázal na skutočnosť, že žalovaný odber nikdy nespochybnil a vykonal čiastočnú úhradu vo výške 98,- eur čo znamená, že o odbere vedel.

18.Právny zástupca žalovaného sa na uvedenom pojednávaní vyjadril, že v prípade ak zmluva nebola uzatvorená sa môže jednať o bezdôvodné obohatenie, pričom vzniesol námietku premlčania žalovanej istiny ako aj príslušenstva. Ďalej uviedol, že ak by sa jednalo o neoprávnený odber žalobca by si mohol uplatniť len trhovú hodnotu plynu, ktorú však súdu nepreukázal, avšak žalovaný rozporoval aj skutočnosť, že odoberal plyn a vykonal čiastočnú úhradu. Zároveň vzniesol námietku pasívnej legítimácie žalovaného, pričom poukázal na skutočnosť, že v rodinnom dome, t.j. na odbernom mieste žili aj iné osoby, ktoré mali odoberať plyn. Poukázal na skutočnosť, že škoda, ktorej sa žalobca domáha na základe absencie zmluvy, ktorá nemohla byť platne uzatvorená sa nemôže rovnať cenníkovej cene žalobcu, pričom žalobca pri plnení nemohol byť dobromyseľný, keď uvedenú zmluvu dal podpísať inej osobe, pričom z uvedeného vyplýva, že išlo o podomový predaj elektriny a žalobca nepreukázal, že by žalovaný splnomocnil inú osobu na podpis uvedenej zmluvy a nemohlo dôjsť ani k zmene dodávateľa. Uvedený vzťah považoval za vzťah spotrebiteľský, keď súd je povinný prihliadať na premlčanie práva.

19.Žalovaný na pojednávaní konanom dňa 25.01.2017 vypovedal, že na adrese J. býval od detstva so sestrou, pričom od začiatku mal uzatvorenú zmluvu len s Východoslovenskom elektrárnou, ktorej platil za dodávku elektriny. Ďalej vypovedal, že v marci 2011 sa odsťahoval z adresy J. XXX k sestre pre nezhody s družkou a vrátil sa až v novembri 2011, keď mu družka F. ktorá s ním žila v spoločnej domácnosti od roku 2004 oznámila, že podpísala nejakú zmluvu, išlo o zmluvu o združených službách a dodávke elektriny, na čo žalovaný žiadal o zrušenie uvedenej zmluvy z dôvodu, že takúto zmluvu nepodpísal. Vypovedal, že v roku 2012 sa z nehnuteľnosti odsťahoval a predal ju v roku 2016, pričom do predaja nehnuteľnosti za dodávky elektriny a plynu hradila platby sestra F. U.. Potvrdzoval, že zmluvu s Energetickým centrom a.s. nikdy nepodpísal a elektrina mu bola dodávaná Východoslovenskom elektrárnou, nespomínal, či mu zo strany žalobcu, resp. jeho predchodcu boli doručované upomienky. Vypovedal, že v roku 2011-2012 zemný plyn odoberal, zmluvou by mala disponovať jeho sestra, nevedel sa vyjadriť, s kým bola uvedená zmluva uzatvorená. Vypovedal, že v súvislosti s predajom domovej nehnuteľnosti na adrese J. sestra vybavovala všetky náležitosti ohľadom predaja nehnuteľnosti, kúpnu zmluvu, platila platby súvisiace s dodávkou elektriny po roku 2012, pričom bola splnomocnená na právne úkony v súvislosti s kúpnopredajnou zmluvou. Vyjadril sa, že úhradu zo dňa 21.06.2012 vykonal sestra a o ďalších úhradách vedomosť nemal. Ďalej vypovedal, že 4. roky býva v obci V. A. na adrese C. XX/X a po odsťahovaní z nehnuteľnosti v J. uvedenú nehnuteľnosť nikto neužíval, pričom nehnuteľnosť bola v podielovom spoluvlastníctve žalovaného a jeho sestry F. U..

20.Podľa § 451 odsek 1 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 odsek 2 OZ bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 457 OZ ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 107 odsek 1 OZ právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 107 odsek 2 OZ najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa § 107 odsek 3 OZ ak sú účastníci neplatnej alebo zrušenej zmluvy povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali, prihladne súd na námietku premlčania len vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premlčanie namietat'.

Podľa § 52 odsek 1 OZ účinného od 01.07.2011 do 29.02.201 § 52 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 odsek 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 odsek 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 odsek 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 odsek 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 odsek 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 4 odsek 2 písmeno c) z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa hlavy I. článok 4 bod 2 písm. f) Zmluvy o fungovaní Európskej únie, spoločné právomoci Únie a členských štátov sa uplatňujú aj v jednej z hlavných oblastí, a to ochrane spotrebiteľa.

Podľa hlavy I. článok 12 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, požiadavky ochrany spotrebiteľa sa zohľadnia pri definovaní a uskutočňovaní iných politík a činností Únie.

Podľa hlavy XI. článok 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, Únia v snahe podporiť záujmy spotrebiteľov a zabezpečiť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov prispieva k ochrane ich zdravia,

bezpečnosti a hospodárskych záujmov spotrebiteľov, ako aj k podpore ich práva na informácie, osvetu a vytváranie združení na ochranu ich záujmov.

Podľa článku 6 Smernice Rady 93/13/EHS, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok. Členské štáty prijmu potrebné opatrenia na to, aby zabezpečili, že spotrebiteľ nestratí ochranu, zabezpečenú touto smernicou, tým, že si vyberie právo nečlenského štátu ako právo uplatniteľné na zmluvu, ak táto má úzku súvislosť s územím členských štátov.

21.V danom prípade mal súd na základe výpovede žalobcu a žalovaného preukázané, že zmluva o združených službách dodávky elektriny a plynu č. SK EL139966 zo dňa 10.8.2011 uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu t.j. Energetickým Centrom a.s. so žalovaným, ako aj splnomocnenia z 10.8.2011 v súvislosti s procesom zmeny dodávateľa plynu a elektriny neboli platne uzatvorené. Zmluvu a splnomocnenia žalovaný nikdy nepodpísal, o čom svedčí aj list zo dňa 27.8.2012, ktorým žalovaný žiadal o zrušenie vyššie uvedenej zmluvy, ktorú skutočnosť žalobca akceptoval a žalovanému oznámil ukončenie zmluvy vyradením odberného miesta z bilančnej skupiny k 28.2.2013, pričom skutočnosť že žalovaný vyššie uvedenú zmluvu nikdy nepodpísal, žalobca potvrdzoval aj vo svojom vyjadrení z 23.1.2016, z čoho vyplýva že žalobca sa nemôže úspešne domáhať nároku z titulu vyššie uvedenej zmluvy, ktorú súd v zmysle § 39 OZ považoval za absolútne neplatnú. Absolútna neplatnosť právneho úkonu, ktorý vznikol a existuje, je neplatnosť ktorá pôsobí zo zákona, takže právne následky od počiatku nenastali. Plnenie na základe absolútne neplatného právneho úkonu zakladá nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 odsek 2 OZ.

Žalobca sa následne na základe uvedeného domáhal nároku z titulu neoprávneného odberu elektriny a plynu v zmysle § 46 odsek 1,2 a 82 odsek 1 zákona o energetike, keď tvrdil, že žalovaný nerozporoval skutočnosť, že plyn aj elektrinu odoberal, o čom svedčí aj čiastočná úhrada zo dňa 21.6.2012, čím žalovaný potvrdzoval odber energie na odbernom mieste J.. Vzťah dodávateľa energií t.j. žalobcu resp. jeho právneho predchodcu a odberateľa t.j. žalovaného súd podriadil ustanoveniam spotrebiteľského práva, keď v zmysle § 4 odsek 2 písmeno c) z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti a bez právneho dôvodu používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci v tomto prípade dodávateľ energií, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Z hľadiska ochrany spotrebiteľa považuje súd za potrebné vyzdvihnúť, že v danom prípade nemožno prijať argumentáciu žalobcu o neoprávnenom odbere, keďže samotný žalobca resp. jeho právny predchodca zapríčinil tým, že napriek tomu, že hoci vedel, že neuzavrel platnú zmluvu so žalovaným, na základe neplatného splnomocnenia z 10.8.2011, ktoré žalovaný nepodpísal, v súvislosti s procesom zmeny dodávateľa plynu a elektriny vykonal zmenu dodávateľa, keď súd poukazuje na skutočnosť, že žalovaný mal v čase uzatvorenia zmluvy z 10.8.2011 platne uzatvorenú zmluvu na dodávku zemného plynu so Slovenským plynárenským priemyslom a.s. od 19.7.2006 do 31.3.2012, kedy bol ukončený odber na odbernom mieste J. na základe zmeny dodávateľa ako aj zmluvu s Východoslovenskou energetikou a.s., keď odber elektriny bol ukončený k 31.12.2011 v súvislosti so zmenou dodávateľa a opätovne prihlásený od 1.3.2013 do 14.5.2015. V súvislosti s dodávkou plynu od spoločnosti SPP a.s. vykonal žalovaný úhrady aj po dni 10.8.2011 a to dňa 31.10.2011 vo výške 287,71 eur, a v dňoch 22.11.2011, 22.12.2011, 30.1.2012 a 24.2.2012 po 103 eur, z čoho mal súd preukázané, že uvedenú zmluvu so spoločnosťou SPP a.s. a Východoslovenskou energetikou a.s. považoval žalovaný naďalej za platne uzatvorenú, keď nemohol mať vedomosť o tom, kto je skutočným dodávateľom energií. Keďže v zmysle § 46 odsek 1 zákona o energetike je neoprávneným odberom elektriny odber elektriny bez platne uzatvorenej zmluvy o dodávke alebo združenej dodávke elektriny a a v zmysle § 82 odsek 1 zákona o energetike je neoprávneným odberom

plynu odber bez uzatvorenej zmluvy, pričom podľa § 1 Vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 292/2012 Z. z. sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, nárok žalobcu z uvedeného titulu súd nepovažoval v plnom rozsahu za dôvodný, nakoľko žalovaný mal platne uzatvorené zmluvy so spoločnosťami SPP a.s. a Východoslovenskou energetikou, a.s. pričom k zmene odberateľa došlo práve zavinením žalobcu, ktorý uzatvoril neplatnú zmluvu o združených službách dodávky elektriny a plynu a to bez vedomia a súhlasu žalovaného, čím zavinił ukončenie odberu energií od predchádzajúcich dodávateľov.

Zo správy Slovenského plynárenského priemyslu z 9.2.2017 ako aj Slovenskej energetiky a.s. mal súd preukázané, že k ukončeniu odberu plynu došlo k 31.3.2012 a odberu elektriny k 31.12.2011 a preto od uvedeného obdobia možno uvažovať o bezdôvodnom obohatení žalovaného z neplatného právneho úkonu. Právny zástupca žalovaného vzniesol na pojednávaní konanom dňa 9.12.2016 námietku premlčania, pričom súd takúto námietku považuje za dôvodnú len v časti, nakoľko v zmysle § 107 odsek 2 OZ právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za tri roky. Objektívna premlčacia lehota začína plynúť odo dňa, kedy k bezdôvodnému obohateniu došlo. Pri bezdôvodnom obohatení z neplatného právneho úkonu však treba rozlišovať, či ide o neplatnosť absolútnu alebo relatívnu. V prípade absolútnej neplatnosti právneho úkonu je plnenie poskytnuté na jeho základe ipso fakto bezdôvodným obohatením a od tohto momentu plynie i objektívna premlčacia lehota (pojmové predpoklady naplnenia subjektívnej premlčacej lehoty t.j. k bezdôvodnému obohateniu došlo a kto sa na jeho úkor obohatil, musia byť naplnené rovnako). Z predložených vyššie opísaných faktúr mal súd preukázané, že faktúra č. XXXXXXXXXXXX bola vyúčtovaná za obdobie spotreby plynu od 19.8.2012 do 28.2.2013, ktorá nie je premlčaná v objektívnej lehote, faktúra č. XXXXXXXXXXXX bola vyúčtovaná za spotrebu elektriny za obdobie od 6.3.2012 do 28.2.2013, ktorá je premlčaná v objektívnej premlčacej lehote v časti do 15.5.2012 vo výške 36,09 eur a v časti od 1.4.2012 do 15.5.2012, v ktorej časti však súdu nie je zrejماً výška pohľadávky, faktúra č. XXXXXXXXXXXX bola vyúčtovaná za dodávku plynu za obdobie od 1.4.2012 do 30.4.2012, za obdobie od 1.5.2012 do 30.6.2012 a od 1.7.2012 do 18.8.2012, keď túto možno považovať za premlčanú v objektívnej lehote v časti o zaplatenie 108,49 eur za obdobie od 1.4.2012 do 30.4.2012 a v časti od 1.5.2012 do 15.5.2012, ktorú výšku súd nemal vyčíslenú a nebola zrejماً ani z uvedenej faktúry, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX bola vyúčtovaná za spotrebu elektriny za obdobie od 1.1.2012 do 5.3.2012, ktorú možno považovať za premlčanú v celej časti o zaplatenie 129,29 eur. Jednoznačne môže súd konštatovať, že nárok žalobcu je z titulu bezdôvodného obohatenia premlčaný za obdobie od 1.1.2012 do 15.5.2012, keď presnú výšku nároku z titulu bezdôvodného obohatenia nie je možné jednoznačne vyčísliť, pričom z predložených faktúr mal súd za preukázané, že v časti o zaplatenie 273,78 eur je nárok premlčaný v objektívnej premlčacej lehote.

Zo správy obce Veľký A. z 7.2.2017 mal súd preukázané, že žalovaný má v obci od 26.10.2012 trvalý pobyt na adrese C. XX/X, kde sa podľa vedomostí Obecného úradu aj zdržiava. Taktiež z fotokópie Občianskeho preukazu družky žalovaného F.aI súd preukázané vydanie občianskeho preukazu dňom 21.11.2012 s adresou trvalého pobytu V. A., C. ktorá skutočnosť potvrdzuje, že žalovaný sa od 26.10.2012 nemohol získať majetkový prospech, nakoľko v čase od 26.10.2012 sa zdržoval na adrese V. A. a žalobca nepreukázal, že je to práve žalovaný, kto sa na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil, keď z výpovede žalovaného mal súd za preukázané, že uvedenú nehnuteľnosť v H. J. XXX užívala aj sestra žalovaného, ktorá bola súčasne podielovou spoluvlastníčkou vyššie uvedenej nehnuteľnosti. Základným predpokladom vzniku bezdôvodného obohatenia je vznik objektívne merateľného majetkového prospechu u obohateného, pričom k zväčšeniu jeho majetku došlo v rozpore s právom uznávanými dôvodmi. Dôkaz o existencii bezdôvodného obohatenia na strane obohateného musí ponúknuť postihnutý, ktorý žalobou na súde žiada o vydanie bezdôvodného obohatenia, resp. jeho peňažnú náhradu. Subjektom povinným, je ten, kto bezdôvodné obohatenie získal. Z predložených listinných dôkazov s poukazom na premlčanie nároku za obdobie od 1.1.2012 do 15.5.2012 mal súd preukázaný nárok žalobcu titulom bezdôvodného obohatenia za obdobie od 16.5.2012 do 25.10.2012, teda do času, kým sa žalovaný nepresťahoval do obce Veľký A., teda v tomto období mal súd preukázané, že žalovaný bol subjektom povinným na vydanie majetkového prospechu z neplatného právneho úkonu.

Žalobca si v konaní uplatnil nárok z právneho titulu neoprávneného odberu plynu a elektriny, pričom si uplatňoval pohľadávku vyfakturovanú vo vyššie uvedených faktúrach vo výške cenníkovej ceny. Samotný právny zástupca žalobcu vo svojej výpovedi z 9.12.2016 potvrdzoval, že cenníkovú cenu si žalobca môže uplatniť v prípade, ak má zmluvný podklad, pričom v prípade bezdôvodného obohatenia si takúto sumu uplatniť nemôže. Vzhľadom k tomu, že žalobca nepreukázal výšku majetkového prospechu (trhovú hodnotu odoberaných energií t.j. majetkový prospech), ktorý mal z titulu bezdôvodného

obohatenia získať žalovaný ako ani skutočnosť že práve žalovaný majetkový prospech získal s poukazom na vyššie uvedené odôvodnenie rozhodnutia súd žalobu zamietol v celom rozsahu.

22.O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 odsek 1 C.s.p. s poukazom na § 255 odsek 1 C.s.p. a nárok na náhradu trov konania súd priznal žalovanému, ktorý bol v konaní v plnom rozsahu úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).