

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 33T/36/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122010897
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šuťak
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122010897.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, samosudcom JUDr. Petrom Šuťakom, na verejnom zasadnutí
14. júna 2022 v Prešove, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prešove a obvineným E. M. dňa 24.5.2022 a vyhlasuje tento

r o z s u d o k

Obvinený:

E. M. L. Č. K. F. C. I. , nar. X.X.XXXX, trvale bytom Š. XXX, okres Poprad

j e v i n n ý , ž e

dňa 16.7.2020 v Meste Prešov uzatvoril písomnú zmluvu o dielo so J. A., ktorej predmetom bolo zhotovenie sadrových omietok v rozsahu 210 m² a rekonštrukcia podláh v troch izbách rodinného domu v obci W. na W. K. Č.. XX/XX, okres Prešov, v termíne do 20.8.2020, za čo vopred prevzal finančnú zálohu vo výške 1.335,- €, žiadne práce nevykonal a peniaze od J. A. použil na vyplatenie zamestnancov za iné, skôr realizované zákazky, pričom už v čase uzatvorenia zmluvy o dielo vzhľadom na svoju nepriaznivú finančnú situáciu vedel, že stavebné práce v dohodnutom rozsahu nedodá a peniaze zo zálohovej platby nevráti, čím takto svojím konaním uviedol do omylu J. A., F. X.X.XXXX, Q. T. W., W. XX/XX, okres Prešov a spôsobil mu škodu vo výške 1.335,- €,

t e d a

-na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú,

č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 44 Trestného zákona u p ú š ť a od uloženia ďalšieho trestu majú zato, že trest uložený rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T/97/2018 zo dňa 19.6.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 2To 6/2020 zo dňa 23.2.2021, ktorým mu bol podľa § 156 ods. 3 Trestného zákona právoplatne uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, je na ochranu spoločnosti a jeho nápravu dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP Prešov, ČVS: Z.-XX/X-R.-H.-XXXX zo dňa 4.2.2022 bolo vznesené obvinenie E. M. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona s tým, že dňa 16.7.2020 v Meste Prešov uzatvoril písomnú zmluvu o dielo so J. A., ktorej predmetom bolo zhotovenie sadrových omietok v rozsahu 210 m² a rekonštrukcia podláh v troch izbách rodinného domu v obci W. na W.U. K. Č.. XX/XX, okres Prešov, v termíne do 20.8.2020, za čo vopred prevzal finančnú zálohu vo výške 1.335,- €, žiadne práce nevykonával a peniaze od J. A. použil na vyplatenie zamestnancov za iné, skôr realizované zákazky, pričom už v čase uzatvorenia zmluvy o dielo vzhľadom na svoju nepriaznivú finančnú situáciu vedel, že stavebné práce v dohodnutom rozsahu nedodá a peniaze zo zálohovej platby nevráti, čím takto svojím konaním uviedol do omylu J. A., F. X.X.XXXX, Q. T. W., W. XX/XX, okres Prešov a spôsobil mu škodu vo výške 1.335,- €.

Dňa 24.5.2022 sa uskutočnilo konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prešov a obvineným E. M., kde bol dohodnutý trest tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Na verejnom zasadnutí samosudca podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku formou otázok obvinenému zistil, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý je mu kladený za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby, rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, nahradí spôsobenú škodu v rozsahu dohody a uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať riadny opravný prostriedok. Na všetky položené otázky odpovedal obvinený kladne.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku „áno“ a súčasne súd považoval predloženú dohodu o vine a treste za spravodlivú a dohodnutý trest nie je zrejme neprimeraný, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku schválil dohodu o vine treste v navrhnutom znení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Tr. poriadku.