

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1Csp/140/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617208690
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gargulová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7617208690.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s. r. o., Martinčekova 13, Bratislava, proti žalovanej M. Č., S.. XX.XX.XXXX, M. F. XXX, J., v konaní o zaplatenie 1 545,48 eur s prísl. takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na tunajšom súde dňa 5. 4. 2017 žalobu o zaplatenie 1 545,48 eur s príslušenstvom.
2. Lustráciou súd zistil, že totožná vec (totožných strán sporu s totožným predmetom konania) ako živá (nerozhodnutá) vec sa vedie pod sp. zn. Okresného súdu Spišská Nová Ves 16C/99/2016.
3. Z pripojeného spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16C/99/2016 mal súd preukázané, že po zrušení rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu so sídlom Trnavská cesta 7, Bratislava sp. zn. WHB/0111/0287 zo dňa 28. 2. 2013 BECONT INVESTMENTS, s. r. o. Bratislava - t. č. BECONT COLLECTION, a.s. (žalobca v oboch citovaných konaniach) žiadal o pokračovanie v konaní po zrušení rozhodcovského rozsudku, a to v konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves 16C/66/2016 - ide o podanie z 19. 8. 2016 a jeho žalobný petit podľa č. I. 83 citovaného spisu je totožný s tým, ktorý je predmetom žaloby Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1Csp/140/2017. Súd podotýka, že obe podania sú totožné a zrejme podanie - žaloba, ktorá bola zapísaná do spisu 1Csp/140/2017 sa mala týkať veci 16C/99/2016.
4. Konanie vo veci Okresného súdu Spišská Nová Ves 16C/99/2016 ešte rozhodnuté nie je.
5. Podľa § 161 ods. 1, 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
6. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
7. Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
8. Na základe týchto skutočností mal súd preukázané, že vo veci Okresného súdu Spišská Nová Ves 1Csp/140/2017 prebieha totožné už skôr začaté konanie vedené na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 16C/99/2016.

9. Konaniu vo veci Okresného súdu Spišská Nová Ves 1Csp/140/2017 tak bráni prekážka začatého konania (litispendencia), preto súd konanie v tejto veci zastavil, pretože ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť. To znamená, že tento nedostatok procesnej podmienky bráni, aby súd vo veci ďalej konal v tomto konaní, preto v súlade s citovaným ustanovením súd konanie zastavil.

10. O trovách konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 CSP a vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na ich náhradu, pričom súd podotýka, že trovy nevznikli žiadnej strane.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní v 3 vyhotoveniach od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.