

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2P/2/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617200099  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2017:3617200099.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom Mgr. Michalom Vigašom, vo veci starostlivosti súdu o maloletého M. K., G.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matky V. M., G.. XX.XX.XXXX, E. K. E., O. XXXX/XX a otca M. K., J.. XX.XX.XXXX, o návrhu W. K., G.. XX.XX.XXXX, E. K. O., C. XXX/X, právne zastúpenej JUDr. Ivanou Magdolenovou Joríkovou, advokátkou so sídlom Partizánske, Hrnčírikova 1/B, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, takto

### rozhodol:

I. Súd s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku z v e r u j e maloletého M. K., G.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky W. K., G.. XX.XX.XXXX, ktorá bude oprávnená a povinná osobne zabezpečovať starostlivosť o maloletého, zastupovať ho v bežných záležitostiach a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

II. Matka maloletého V. M., G.. XX.XX.XXXX, je p o v i n n á s účinnosťou od 15.12.2016 na výživu maloletého M. K., G.. XX.XX.XXXX prispievať výživným vo výške 27,13,- € mesačne a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred poukazujúc výživné Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

(1) Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 13.01.2017 domáha zverenia maloletého M. do náhradnej osobnej starostlivosti. Manžel navrhovateľke s výchovou maloletého pomáha. Návrh odôvodnila tak, že maloletý pochádza zo vzťahu jej nebohého syna M. K. a V. M.. Ich spolužitie bolo problematické už od začiatku. Matka často odchádzala z domácnosti a starostlivosť o deti, keďže matka má dieťa aj predchádzajúceho vzťahu spočívala na otcovi maloletého. Po jeho smrti sa situácia zhoršila, matka žije potulným spôsobom života o deti sa nezaujíma. O staršieho syna sa stará jeho stará matka a o mal. M. navrhovateľka. Neodkladným opatrením bol maloletý M. zverený do jej osobnej starostlivosti.

(2) Matka maloletého sa k návrhu vyjadrila písomne dňa 14.03.2017. Uviedla, že má zdravotné a psychické problémy, doloží správu psychologičky. Uviedla, že s otcom dieťaťa v minulosti užívali drogy, prestali s tým a začali spolu žiť. Starých rodičov zo strany otca dieťaťa aj navštevovala a tiež tam viackrát krátkodobo aj so starším synom prebývala. Po čase si našli nájomný byt, žili ako normálna rodina, otec maloletého chodil do práce a o dieťa sa starali. Navštevovali sa. Problémom označila psychické problémy otca dieťaťa, ktoré vznikli z dôvodu jeho skoršej závislosti na drogách. Mával depresie, trpel schizofréniou mával halucinácie. Viackrát ju obviňoval z toho čo sa nestalo. Následne ju bil a to aj pred deťmi. Keď sa to stupňovalo chcela odísť, ale uprosil ju alebo vyhrážal samovraždou. Posledné tri mesiace pred jeho smrťou to bolo tak zlé, že odchádzala z domu na viac dní a on bol s deťmi, nie však že by sa chcela túlať, ale preto, že to psychicky nevládala. Bála sa ho a hnusil sa jej. Spravila chybu,

že sa spustila ale psychicky to nezvládala, narobila si dlhy, a máva aj hádky z vlastnou matkou, u ktorej žije. Zháňa si podnájom, no nemá financie na zábezpeku na nájomné. O dieťa sa zaujíma, chce ho vychovávať brat chýba aj staršiemu synovi a starej matke. Deti chce vychovávať u matky, kde má na to vytvorené podmienky. Navrhovateľka s rodinou jej však bránia v kontakte s dieťaťom.

(3) Súd vykonal dokazovanie v neprítomnosti matky maloletého podľa § 180 CSP, návrh bol matke riadne doručený, tá sa k nemu písomne vyjadrila. Súd neakceptoval návrh z 14.03.2017 na odročenie pojednávania nariadeného na 15.03.2017, pretože tento nebol dôvodný, matka neuviedla kontakt na operatívne informovanie o žiadosti. Matka neuviedla žiadny vážny dôvod neúčasti na pojednávaní, doložila len potvrdenie o návšteve lekára pre deti a dorast z 13.03.2017, na viac z potvrdenia vyplýva, že bola ošetrovaná a uznaná práceschopnou od 14.03.2017, hoci potvrdenie obsahuje aj rukou písané vyjadrenie: amb. vyš. chorá, dom. liečba 3 dni. Súd takéto nijak nešpecifikované a zmätočné potvrdenie predložené bezprostredne pred pojednávaním nepovažuje za ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní z vážnych dôvodov a dôvod odročenia pojednávania. Následne bola matka riadne písomne predvolaná na termín pojednávania na 12.04.2017, kedy opäť avšak prostredníctvom jej matky bola v deň pojednávania doručená len lekárska správa - nález pneumológa z 12.04.2017 o lekárskom vyšetrení, bez vyjadrenia o práceneschopnosti či neschopnosti účasti na pojednávaní z vážnych dôvodov s diagnózou tracheobronchitída ac. Matka pojednanie odročit' nežiadala. Predvolanie na pojednanie nariadené na 03.05.2017 neprevzala v odbernej lehote do dátumu pojednávania, pričom zo správy o šetrení pomerov v rodine miesto trvalého pobytu navštevuje no len občasne a zdržiava sa na neznámom mieste. Súd preto matku predvolával aj telefonicky aplikujúc § 100 ods. 2 CSP na telefónnom čísle oznámenom ako posledné aktuálne starou matkou zo strany matky, ktorá je v kontakte s dcérou a majú spoločnú adresu trvalého pobytu, no na opakované pokusy o telefonický kontakt matka nereagovala, preto súd považuje predvolanie za riadne vykázané. Súd vzhľadom k tomu, matka má vedomosť o prebiehajúcom súdnom konaní, no vedome sa účasti na pojednávaní vyhýba, upustil od jej výsluchu, majúc za to, že sú splnené procesné podmienky na pojednanie, poukazujúc na totožné účinky vrátenia neprevzatej zásielky zaslanej na adresu trvalého pobytu a opakovaného neprevzatia hovorcu na známom čísle.

(4) Vykonaným dokazovaním, výsluchmi a listinnými dôkazmi zistil nasledujúci skutkový stav.

(5) Dňa 31.01.2017 do konania vstúpil prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podľa § 13 ods. 1 CSP.

(6) Súd ustanovil maloletému kolízneho opatrovníka uznesením č.k. 2P/2/2017-6 z 31.01.2017.

(7) Po vykonanom dokazovaní navrhol kolízny opatrovník aj prokurátor zverit' maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke.

(8) Uznesením Okresného súdu Topoľčany č.k. 11P/249/2016-4 z 15.12.2016, vykonateľným 15.12.2016 a právoplatným 03.01.2017 (č.l. 50) bol maloletý neodkladným opatrením zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky s účinnosťou od vykonateľnosti.

(9) Z úmrtného listu na č.l. 3 súd zistil, že otec maloletého zomrel 17.11.2016.

(10) Podľa rodného listu na č.l. 5, je maloletý dieťaťom V. M. a M. K..

(11) Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni na č.l. 7, 8, 79 je navrhovateľka poberateľkou starobného dôchodku 340,60,-€, matka maloletého nie je evidovaná ako zamestnaná.

(12) Podľa registra obyvateľov č.l. 14-16 maloletý má evidovaný pobyt v Partizánskom od 19.12.2016, predtým v Topoľčanoch. Matka má evidovaný pobyt v Topoľčanoch.

(13) Podľa správy mesta Topoľčany z 24.02.2017 na č.l. 24, stará matka zo strany matky uviedla, že od decembra 2016 sa u nej matka nezdržiava.

(14) Podľa správy ÚPSVaR Partizánske na č.l. 28 z 21.02.2017 matka nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie naposledy bola evidovaná do 21.03.2014. Do 30.11.2016 poberala rodičovský príspevok na mal M. a tiež rodinný prídavok. Do 08.12.2016 poberala peňažný príspevok na opatrovanie jej matky.

(15) Podľa správy mesta Partizánske z 27.02.2017 na č.l. 32 býva navrhovateľka s manželom v 4-izbovom rodinnom dome, dieťa má v dome svoju izbu. O maloletého sa stará navrhovateľka od novembra 2016. Navrhovateľka s manželom sú starobní dôchodcovia.

(16) Podľa správy o šetrení pomerov v rodine z 09.03.2017 na č.l. 34, od zverenia mal. M. starej matke dieťaťa, matka žije potulným spôsobom života a o dieťa sa nezaujíma, ani raz ho nenavštívila. Stará matka žije s manželom v 4-izbovom rodinnom dome, je udržiavaný v čistote a poriadku. Navrhovateľke pomáha s výchovou vnuka jej manžel. Matka maloletého má vyživovaciu povinnosť aj k synovi E. R. G. XXXX, ktorý sa nachádza v starostlivosti starej matky zo strany matky, V. M. st. Matka sa o syna nezaujíma neprispieva na jeho výchovu Správanie matky možno hodnotiť ako nezodpovedné, pretože keď žila s otcom, opúšťala domácnosť na viac dní a o deti sa nezaujímal. Jej postoj k životu možno hodnotiť ako ľahkovážny, matka tak nie je schopná vytvoriť pre svoje dieťa stabilné a bezpečné prostredie.

(17) Podľa odpisu z registra trestov, správy z probačného dohľadu, uznesenia o osvedčení a pripojeného rozsudku č.l. 60-68, bola matka maloletého rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/107/2012 z 19.12.2012, právoplatným 04.01.2013 uznaná vinnou zo spáchania zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekursorov ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ a d/ Tr. zák. na trest odňatia slobody na 3 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu na 3 roky s probačným dohľadom. V skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu sa osvedčila.

(18) Podľa písomného vyjadrenia B. K., manžela navrhovateľky na č.l. 54 tento súhlasí, aby maloletý žil v ich domácnosti.

(19) Podľa správy o šetrení v domácnosti matky na adrese jej trvalého pobytu ÚPSVaR Topoľčany z 02.05.2017 na č.l. 75, bolo vykonané sociálne šetrenie dňa 25.04.2017, kedy starú matku doma nezastihli, následne dňa 27.04.2017 bola zastihnutá, kedy uviedla, že nevie, kde sa momentálne nachádza matka maloletých detí, niekedy sa u nich zastaví, čomu sa mal. E. poteší. Matka sa má zúčastňovať sedení u psychologičky PhDr. Evy Geletovej. Údajne by mala byť prijatá do zamestnania / BILLA alebo FLORIDA/ v Topoľčanoch. Dcéra nesúhlasí so zverením maloletého starým rodičom. S maloletým bola v kontakte len raz, keď volala starým rodičom K. J. mobilu starej matky. Údajne sa ich bojí a vyhýba sa im. Stará matka nevie, kde jej dcéra býva, údajne raz u niekoho v Žabokrekoch nad Nitrou, potom v Partizánskom. Poskytla telefonický kontakt na matku.

(20) Podľa čestného vyhlásenia na č.l. 77 maloletý navštevuje MŠ v Brodzanoch. Vidieť, že rodina, v ktorej je vychovávaný sa mu venuje a je na starých rodičov naviazaný.

(21) Podľa čestného vyhlásenia T. Š. z 02.05.2017 na č.l. 78, pôsobil po smrti otca maloletý zakríknuto, ustráchané, nevedel pomenovať základné farby, nepoznal zvieratká, nerozprával vo vetách, nosil plienky.

(22) Výsluchom navrhovateľky súd zistil, že jej syn - otec maloletého M. býval v Žabokrekoch nad Nitrou spolu s matkou mal., jej synom z predchádzajúceho vzťahu a mal. M.. Ich vzťah sa zhoršoval už v roku 2016, kedy táto odchádzala zo spoločnej domácnosti čo sa dialo už od Veľkej noci roku 2016. Odchádzala pravidelne aj na štyri dni. Od smrti otca je mal. M. v domácnosti starých rodičov. Pred narodením mal. M. bývali jeho rodičia u nich, po jeho narodení im bol pridelený 2-izbový byt v Žabokrekoch nad Nitrou a tam bývali až do smrti jej syna. Rodičia mal. mali od nich auto, mal. M. býval u nich často, vozil ho syn alebo aj matka zo začiatku. Vzájomné vzťahy s matkou mal. boli dobré až do Veľkej noci 2016, kedy jej syn povedal o tom, že matka prišla nadrogovaná a vyskočila z okna na prízemí, kde bývali. Nikdy však matku pod vplyvom drog nevidela, hovoril jej o tom len syn. Syn užíval drogy, avšak od narodenia maloletého nedrogoval. Bol aj ústavne liečený, bol aj vo výkone trestu odňatia slobody. Starší syn matky E. R. mal veľmi dobrý vzťah s jej synom, volal ho ocino. Rovnako tak E. býval často u nich. Starší syn E. je u starej matky zo strany matky dieťaťa. Matka po smrti jej syna

navštívila ÚPSVR s tým, že sa nemá ako postarať o mal. M.. Aj preto dala návrh, aby bol mal. M. u nej. Všetko vybavenie dvojizbového bytu si matka ponechala, nekontaktovala ju, pričom museli dieťaťu nakúpiť všetky veci, oblečenie a podobne. Matka mal. nikdy nezavolala, nezaujímal sa o syna ani ho nenavštívila. Odkedy je mal. M. v jej starostlivosti, matka na jeho výživu neprispela žiadnou sumou ani kúpou žiadnych vecí, naopak všetky veci, ktoré malo dieťa sú v jej dispozícii.

(23) Výsluchom svedkyne, dcéry navrhovateľky C. K. súd zistil, že je v pravidelnom kontakte s navrhovateľkou, počas leta 2016, keď sa jej brat sťažoval, že je na všetko sám, čím má na mysli starostlivosť, tak o M., ako aj matkinho syna E. R.. Matka odchádzala z domácnosti na viac dní a to pravidelne, pričom deti nechávala na jej brata. Keď to zistili, zvykli mu vypomáhať tak, že si brávali malého M., pričom starší E. býval u starej matky zo strany matky dieťaťa, ktorá mala mal. E. do troch rokov aj zvereného do náhradnej starostlivosti. Dôvodom odchodu matky z domácnosti bola jej pretrvávajúca drogová závislosť. Hovorila o tom s bratom, no ten s tým nechcel nič robiť. Rovnako tak rozprávala aj s matkou mal., tá popierala, že berie drogy. Viackrát sa stretla s tým, že sa matka mal. vyhovárala, pristihla ju pri klamstve, keď uvádzala nepravdu o tom, kde sa nachádza, preto nie je doma. Nebola doma ani v čase smrti otca maloletého, keď boli deti cez noc samé, následne sa opäť vyhovárala. Aj sa jej osobne snažila dohovoriť, naliehala na to, aby sa dala liečiť, no popierala svoju závislosť, pričom od susedov sa dozvedela, že do konca novembra, keď ešte trval nájom, sa v uvedenom byte požívali návykové látky, smrdel tam toluén, že tam bola veľká zábava. Matka mal. len občas napíše, avšak vytyka im, že jej zobrali syna, nemá snahu sa s ním stretnúť, osobne ho nikdy nevyhľadala, nebola u nich. Pokiaľ niečo povie, väčšinou iba sľubuje. Pokiaľ telefonovala, väčšinou vždy z iného telefónneho čísla.

(24) Podľa § 45 ods. 1 až 9 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení

plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

(25) Podľa § 46 ods. 2 Zákona o rodine maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti jednému z manželov so súhlasom druhého manžela.

(26) Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o rodine") plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihladne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(27) Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané to, že dieťa malo dlhodobý obvyklý pobyt v obvode Okresného súdu Partizánske (Žabokrekky nad Nitrou), keďže rodičia sa s maloletým zdržiavali v Okrese Partizánske a aj v súčasnosti je dieťa v domácnosti navrhovateľky v obvode tohto súdu v Partizánskom.

(28) Na základe vykonaného dokazovania má súd za to, že v konaní bolo preukázané, že existujú dôvody na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti. Matka osobnú starostlivosť o dieťa zanedbávala už niekoľko mesiacov pred smrťou otca maloletého, deti opúšťala, následne po smrti otca dieťaťa neprejavila záujem o starostlivosť o syna, akceptovala starostlivosť navrhovateľky ba aj starostlivosť starej matky zo strany matky o staršieho syna E.. Ani v súčasnosti nemá vážny záujem o starostlivosť mal. M.. Súd sa prikláňa k tvrdeniam navrhovateľky a svedkyne o vzájomnom spolužití matky s otcom dieťaťa. Je paradoxné aj samotné tvrdenie matky, pokiaľ ide o jej vážny záujem o výchovu mal. M., ak mal otec dieťaťa vážne psychické problémy a správal spôsobom ako uvádzala, v čom bolo jej riešenie, keď z domácnosti odchádzala a dieťa (deti) ponechávala v jeho starostlivosti, za konanie racionálne a prospešné maloletému. O vážnom záujme o starostlivosť o maloletého možno mať pochybnosť aj s poukazom na rozporné tvrdenia matky, ktorá vo vyjadrení tvrdí, že sa o deti chce starať a má vytvorené podmienky v domácnosti jej matky, no zároveň uvádza, že sa s ňou stále háda a zo správy o šetrení pomerov v rodine a vyjadrení jej matky V. K. st. vyplýva, že tá ani nevie, kde sa dcéra zdržiava, "niekedy sa u nich zastaví", teda evidentne nemá vážny záujem ani o výchovu staršieho syna. V tomto zmysle možno mať pochybnosť aj o tvrdení matky, že by jej bránili v styku so synom navrhovateľka s rodinou, ale možno prisvedčiť tomu, že nejaví vážny záujem ani o mal. M.. Matka ako vyplýva zo šetrení, nemá vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloletého, jej aktuálny pobyt je v podstate neznámy a možno tak konštatovať, že je v záujme maloletého, aby bol zverený do náhradnej starostlivosti navrhovateľky - príbuznej (starej matky dieťaťa), ktorá osobnú starostlivosť dieťaťu poskytuje od smrti otca dieťaťa. Bolo tiež preukázané, že podmienky na starostlivosť a výchovu maloletého sú v domácnosti navrhovateľky vhodné, o dieťa je riadne postarané a spĺňa formálne predpoklady na osobu vykonávajúcu náhradnú starostlivosť o dieťa. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti prihliadol na všetky uvedené skutočnosti, ale aj na to, že kolízny opatrovník a prokurátor odporučili zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, čo aj súd považuje za režim starostlivosti dieťa v záujme maloletého dieťaťa.

(29) Pri rozhodovaní o výške vyživovacej povinnosti matky k maloletého s účinnosťou od 15.12.2016 (od vykonateľnosti neodkladného opatrenia), súd prihliadol na schopnosti, možnosti a majetkové pomery matky. Nebolo zistené, že by matka bola v nedávnej dobe alebo v súčasnosti zamestnaná, tiež z vykonaného dokazovania vyplýva, že nedisponuje žiadnym majetkom, sama uvádza, že nemá možnosť zabezpečiť si samostatné bývanie, zrejme aj to je dôvod nestálosti jej bydliska. Z dlhodobého hľadiska je teda osobou, ktorá nie je schopná dosiahnuť významnejší príjem zo zamestnania. Súd prihliadol aj na to, že pokiaľ si má upraviť pomery a zlepšiť životnú situáciu a vytvoriť opäť podmienky pre výchovu detí, vyživovacia povinnosť by nemala byť stanovená v takej výške, aby tento prvoradý záujem sťažovala. Preto súd na základe uvedených skutočností určil vyživovaciu povinnosť matky k maloletému vo výške 27,13-€ mesačne v sume minimálnej výšky výživného a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona na sumu vo výške 30 % z takto zmeneného životného minima, platobné miesto určil v zmysle zákona.

(30) Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP") žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

(31) O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení § 38 a nasl. zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku. Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasl. CMP.