

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8P/92/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822201185  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8822201185.2

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého Q. A., G.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh otca A. A., G.. XX.XX.XXXX, E. K. C. XX, zastúpeného JUDr. Vladimírom Mačíkom, advokátom, Slovenská 69, Prešov, za účasti matky L. I., G.. XX.XX.XXXX, E. K. C. XX, právne zastúpenej JUDr. Martinou Fabianovou, advokátkou, Hencovská 2043, Hencovce, o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

### rozhodol:

N a r i a d' u j e toto neodkladné opatrenie:

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým Q. A., G.. XX.XX.XXXX každý párný týždeň v roku v pondelok, v stredu a v piatok v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod., každý nepárný týždeň v roku v stredu v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod., v sobotu a v nedeľu v čase od 14.00 hod. do 18.00 hod.

Matka je p o v i n n á maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať ho otcovi v mieste jej bydliska a otec je p o v i n n ý maloleté dieťa vrátiť matke v čase určenom pre koniec styku v mieste bydliska matky.

V prípade nepredvídaných udalostí, ktoré by znemožnili realizáciu styku otca s maloletým dieťaťom sú rodičia p o v i n n í vzájomne sa informovať, minimálne 24 hodín vopred.

Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 8P/92/2022.

V prevyšujúcej časti návrh otca z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.05.2022 sa otec domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by upravil jeho styk s mal. dieťaťom tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný týždeň v pondelok, v stredu a v piatok v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárný týždeň v stredu v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárný týždeň od soboty od 09.00 hod. do nedele do 18.00 hod., s tým, že otec maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení realizácie styku maloleté dieťa odovzdá matke na určenú hodinu v mieste jej bydliska. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť. V prípade nepredvídaných udalostí, ktoré by znemožnili realizáciu styku otca s maloletým dieťaťom sú rodičia povinní vzájomne sa informovať, minimálne 24 hodín vopred. Návrhom vo veci samej sa domáha úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Žiada, aby súd zveril maloleté dieťa do jeho osobnej starostlivosti, matku zaviazal platením výživného vo výške 50,- EUR mesačne a styk matky s maloletým synom neupravil. V návrhu uviedol, že s matkou maloletého dieťaťa a maloletým dieťaťom spoločne žili do 12.05.2022 v spoločnom

obydlí na adrese jeho trvalého pobytu. Matka dňa 12.05.2022 bez predchádzajúceho oznámenia a pádneho dôvodu opustila spolu s maloletým dieťaťom spoločnú domácnosť bez toho, aby mu následne oznámila, kde sa s maloletým dieťaťom zdržuje. O opustení spoločnej domácnosti matky s maloletým dieťaťom sa dozvedel od svojej mamy, ktorá mu oznámila, že matka spolu s maloletým dieťaťom opustila spoločnú domácnosť za pomoci svojho otca. Po tom ako sa otec dozvedel túto závažnú skutočnosť sa snažil matku ihneď telefonicky kontaktovať, no tá mu telefón nedvíhala a na sms správy neodpovedala. Následne sa dozvedel, že matka s maloletým dieťaťom sa zdržuje striedavo v bydlisku svojho otca na adrese A. X. M. XX Z. Z. G. E. ako aj bydlisku svojej sestry na adrese L. XXX/XXA Z. Z. G. E.. Od času kedy matka opustila s maloletým dieťaťom spoločnú domácnosť mu zo strany matky napriek jeho opakovaným naliehaniu nebol doposiaľ umožnený osobný kontakt s maloletým dieťaťom. Z práva otca na styk s maloletým dieťaťom matka urobila podmienené právo, ktoré spočiatku bolo podmienené tým, aby sa vzdal nároku na poberanie rodičovského príspevku, ktorý poberal z dôvodu, že spĺňal nárok na vyššiu výmeru rodičovského príspevku ako matka a aby mohla matka následne požiadať o rodičovský príspevok. Z tohto dôvodu mu matka neumožnila styk s maloletým dieťaťom počas víkendu (14 - 15.06.2022). Pondelok 16.05.2022 splnil požiadavku matky a požiadal o odňatie nároku na rodičovský príspevok a dožadoval sa osobného kontaktu s maloletým dieťaťom, na čo mu matka oznámila, že to nie je možné z dôvodu, že na Slovensko pricestovala jej mama a bude spolu s maloletým dieťaťom tráviť čas v jej prítomnosti. Doposiaľ mu nebolo zo strany matky umožnené stretnutie sa s maloletým dieťaťom. Napriek jeho maximálnemu úsiliu o stretnutie s maloletým dieťaťom, ho už dlhšiu dobu nevidel. Má za to, že v prípade, ak tento stav, počas ktorého maloleté dieťa nebude vôbec vídať bude pretrvávať naďalej, môže to neskôr veľmi vážne a aj natrvalo narušiť ich vzťah.

2. Z predloženej sms komunikácie medzi rodičmi vyplýva, že ich komunikácia je konfliktná a nevedia sa dohodnúť na stretávaní sa otca s maloletým dieťaťom.

3. Otec písomným podaním doručeným súdu dňa 31.05.2022 doplnil svoj návrh, v ktorom uviedol, že matka mu doposiaľ neumožnila osobné stretnutie s maloletým dieťaťom odkedy opustila spoločnú domácnosť. Matka mu prisľúbila stretnutie s maloletým dieťaťom, no učinila pravý opak. Bez toho, aby bol minimálne vopred ako otec maloletého dieťaťa informovaný, odišla s maloletým dieťaťom do Rakúska za svojou mamou o čom ho informovala až v čase, keď sa nachádzala v Rakúsku. Správanie a postoj matky k výkonu rodičovských práv a povinností nie je možné hodnotiť ako zodpovedný prístup, ktorý reflektuje záujmy maloletého dieťaťa. Záujmom maloletého dieťaťa je, aby sa ako rovnocenný rodič podieľal na jeho výchove a rozhodovaní o podstatných otázkach, ktoré sa ho týkajú. Matka si uzurpovala výkon rodičovských práv, ktoré demonštruje v súčasnosti tak, že pokiaľ nebude výkon rodičovských práv upravený súdnym rozhodnutím, o rodičovských právach bude rozhodovať výlučne len ona.

4. Otec spolu s doplneným podaním predložil sms komunikáciu s matkou maloletého dieťaťa, z ktorej je zrejmé, že matka maloletého dieťaťa odišla s maloletým dieťaťom do Rakúska a otca o svojom odchode s dieťaťom vopred neinformovala. Z komunikácie ďalej vyplýva, že otec sa domáha stretnutia s maloletým, matka nesúhlasí so stretávaním bez jej prítomnosti.

5. Z rodného listu maloletého dieťaťa vyplýva, že maloletý Q. A. A. G. V. XX.XX.XXXX z otca A. A., G.. XX.XX.XXXX a matky L. I., G.. XX.XX.XXXX.

6. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou maloleté dieťa pochádza z asi dvojiročného družného vzťahu matky, L. I., G.. XX.XX.XXXX Q. A. A., G.. XX.XX.XXXX. Rodičia najskôr žili v K., v júni 2021 prišli bývať do obce C.. V spoločnej domácnosti s nimi žila aj matka z otcovej strany, k dispozícii mali prerobené dolné poschodie dvojgeneračného rodinného domu. Okolo 12.05.2022 rodičia pre nezhody ukončili spolužitie a matka s maloletým opustila spoločnú domácnosť v C. a odišla do rodinného domu k svojmu otcovi a starým rodičom na V. F. Z. Z. G. E.U.. Aktuálne sa matka nachádza na návšteve pri svojej matke v Rakúsku, ktorú sa rozhodla navštíviť, nakoľko sa po ukončení vzťahu necítila dobre. V telefonickom rozhovore matka uviedla, že sa plánuje v dohľadnej dobe vrátiť na Slovensko a nemá v úmysle otcovi brániť v styku s maloletým synom. Otec naposledy videl maloletého pred jej odchodom do Rakúska, keď si bola v jeho domácnosti pobaliť osobné veci. Išlo o stretnutie v trvaní asi hodiny a pol, dňa 20.05.2022. Aktuálne, podľa vyjadrení otca, ho matka SMS správou informuje o stave maloletého, prípadne zašle nejakú fotografiu. Zároveň jej otec poslal 100,- EUR ako výživné na maloletého syna. Otec pracuje ako Z. Z. O. a má záujem o zachovanie styku s

maloletým a vytváranie primeranej citovej väzby. Maloletý Q. je zdravý, prijíma umelú dojčenskú výživu. Otec je presvedčený, že starostlivosť o dieťa by zvládol.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Ako vyplýva z § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. V zmysle § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

12. V zmysle § 328 ods. 3 CSP uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

13. V zmysle § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. V zmysle § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia prekážku rozhodnutej veci.

16. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

17. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

18. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, aby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodit' nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. Z citovaných zákonných ustanovení možno jednoznačne vyvodit', že právna úprava ohľadom rozhodovania o návrhoch na neodkladné opatrenie popri nevyhnutnosti rýchlo a pružne vyriešiť vzniknutý stav, vyžaduje aj hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, resp. podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia.

19. V konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti sú súdy povinné poskytnúť maloletým deťom zvýšenú ochranu, ktorá vyplýva ako z príslušných ustanovení Zákona o rodine, tak aj z príslušných článkov Dohovoru o právach dieťaťa (ďalej len „Dohovor“). V týchto konaniach sa nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa, ktorý je prioritný. Pri posúdení najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa je potrebné vychádzať z práv dieťaťa zakotvených predovšetkým v Dohovore o právach dieťaťa. Článok 3 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa zaručuje dieťaťu právo na posúdenie jeho najlepších záujmov a ich prvoradé zohľadnenie pri akýchkoľvek krokoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú, tak vo verejnej, ako aj v súkromnej sfére.

20. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a zároveň zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia podľa návrhu otca na úpravu styku s maloletým dieťaťom. Neodkladné opatrenie slúži k bezodkladnej úprave pomerov a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu.

21. Zo samotného návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj z predloženej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou je zrejmé, že rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti a maloleté dieťa sa v súčasnej dobe nachádza v osobnej starostlivosti matky. Z predloženej sms komunikácie medzi rodičmi maloletého dieťaťa je nepochybné, že vzťahy medzi rodičmi sú konfliktné a rodičia sa nevedia dohodnúť na stretávaní sa otca s maloletým dieťaťom. Po odchode matky zo spoločnej domácnosti matka neumožňuje otcovi kontakt s maloletým synom. Matka bez vedomia otca vycestovala s maloletým do Rakúska za svojou mamou a otec nemá žiaden kontakt so svojím synom. Vzhľadom na uvedené v konaní boli osvedčené okolnosti, z ktorých otec maloletého dieťaťa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na nariadenie predmetného požadovaného neodkladného opatrenia. Je nepochybné v záujme maloletého dieťaťa stretávať sa s otcom a preto s prihliadnutím na obsah návrhu otca a správu kolízneho opatrovníka, súd považoval za odôvodnené neodkladným opatrením upraviť dočasne základné pravidlá stretávania sa otca s maloletým synom, s cieľom zachovať pravidelný kontakt otca s maloletým synom. Súd pri stanovení úpravy styku vychádzal najmä z veku maloletého dieťaťa, pričom prihliadol na skutočnosť, že otec sa doposiaľ riadne podieľal na výchove a osobnej starostlivosti o maloletého, dieťa má v domácnosti otca vytvorené vhodné podmienky, keďže tam spoločne žili do odchodu matky zo spoločnej domácnosti. Otec žiadal upraviť styk cez víkend s prespaním, avšak súd návrhu otca v tejto časti nevyhovel, nakoľko súdu nie je zrejmé, či maloletý Q. vzhľadom k svojmu útlému veku je schopný prespať u otca bez prítomnosti matky. S poukazom na útlý vek dieťaťa sa súdu javí vhodná úprava styku v kratších časových intervaloch rozvrhnutých na viaceré dni zohľadniac návrh otca. Súd preto dočasne upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým synom v každý párny týždeň v roku v pondelok, v stredu a v piatok v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod., každý nepárny týždeň v roku v stredu v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod., v sobotu a v nedeľu v čase od 14.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať ho v mieste jej bydliska a otec je povinný maloleté dieťa vrátiť matke v čase určenom pre koniec styku v mieste bydliska matky. V prípade nepredvídaných udalostí, ktoré by znemožnili realizáciu styku otca s maloletým dieťaťom sú rodičia povinní vzájomne sa informovať, minimálne 24 hodín vopred.

22. Súd pre úplnosť považuje za potrebné uviesť, že úprava styku uvedená vo výroku tohto uznesenia je úpravou dočasnou a nemá prejedukovať prípadné rozhodnutie o návrhu na úpravu rodičovských práv a povinností vo veci samej. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).