

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 13P/96/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117212938
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4117212938.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci starostlivosti súdu o maloletého S. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88 ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., D. XXX/XX a O.. S. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. - J. E., R. tr. XXXX/XXX, t.č. bytom F., F. mládeže XX o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zmeny úpravy styku nariadeného formou neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca zamietá.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa dňa 10.04.2017 podal na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zmenil predchádzajúce neodkladné opatrenie a to tak, že matka si bude preberať syna každý nepárny týždeň v čase o 17.15 hod. na ulici R. XXX, F. a odovzdávať ho bude o 19.00 hod. na ul. F. mládeže XX v F.. Ďalej žiadal zmenu týždňov v termíne od piatka 25.4.2017 do 23.4.2017, kedy bude dieťa u matky a v termíne od 28.4.2017 do 30.4.2017, kedy bude dieťa u otca. Okrem uvedeného žiadal, aby matka rešpektovala splnomocnenie na preberanie syna na meno O.. S. H. a H.. L. U. a tiež, aby súd dal súhlas k vyplateniu prídavku na dieťa za máj 2016. Svoj návrh odôvodnil tak, že posledným rozhodnutím Krajský súd v Nitre č.k. 6CoP/2/2017-123 zo dňa 31.1.2017 upravil styk matky s maloletým na každý nepárny víkend v piatok v čase od 16.30 hod. do nedele do 16.30 hod. S matkou dieťaťa nie je možná dohoda ohľadne posunu styku z dôvodu prebiehajúceho kurzu angličtiny práve v tom čase na odovzdanie dieťaťa matke 17.15 hod. na adrese R. XX a vrátenia na čas 19.00 hod. na F. mládeže XX. Taktiež mal snahu o rovnocennú výmenu týždňa z rodinných dôvodov, ktoré boli známe už pred vydaním uznesení Okresného a Krajského súdu v Nitre, čo však skončilo neúspešne, keďže matka si dala neprimeranú požiadavku aj styk počas veľkonočných sviatkov. Na ich druhý návrh dohody s rozšírením styku počas Veľkej noci, ktorý bol zasielaný právnenému zástupcovi matky nikto nereagoval. Matka tiež nereagovala na ich informáciu, že dňa 2.4.2017 nebudú doma, aby syna priniesla o 19.00 hod., napriek tomu ho priniesla o 16.30 hod., pričom nerešpektovala jeho splnomocnenie, aby odovzdala dieťa jeho otcovi. Následne sa vybrala podľa naňho na políciu trestné oznámenie. Matka tiež nesúhlasila s tým, aby boli otcovi vyplatené dávky za máj 2016, keďže syn bol v jeho opatere a uznesenie o zmene zverenia nebolo ešte právoplatné.

2. Súd sa oboznámil s obsahom pripojených spisov OS Nitra sp. zn. 13P/124/2016, 24P/199/2014, 26P/375/2012, 26P/150/2012, 24P/280/2011, 13P/47/2011, 24P/116/2012, 11P/280/2015.

3. Maloletý S. H., nar. XX.XX.XXXX pochádza zo vzťahu matky E. E. a otca O.. S. H.. Rozsudkom Okresného súdu v Nitre č.k. 13P/47/2011 - 80 zo dňa 30.05.2011 súd zveril maloletého S. do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na jeho výživu sumou vo výške 150,- eur mesačne. Zároveň upravil aj styk otca s maloletým dieťaťom.

4. Dňa 4.6.2014 podal otec návrh na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. V priebehu tohto konania podala matka maloletého dieťaťa návrh na zákaz styku otca s maloletým. Rozsudkom OS Nitra č.k. 24P/199/2014-189 zo dňa 7.4.2016 súd návrhy oboch rodičov zamietol a zároveň uložil obom rodičom dieťaťa výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa sociálnemu a odbornému poradenstvu, ktoré sa bude realizovať prostredníctvom FN v Nitre, Ústavu klinickej psychológie so sídlom Nitra, Špitálska 6.

5. Dňa 28.4.2016 podala matka maloletého dieťaťa návrh na zmenu umiestnenia a vydanie predbežného opatrenia, v ktorom žiadala, aby súd uznesením o nariadení predbežného opatrenia zveril maloletého S. do osobnej starostlivosti otca. Vo veci samej žiadala rozhodnúť tak, že bude zmenený predchádzajúci rozsudok o zverení dieťaťa č.k. 13P/47/2011-80 zo dňa 30.5.2011 tak, že maloletý bude zverený do osobnej starostlivosti otca, matku súd zaviazal minimálnym výživným, upraví styk matky s dieťaťom tak, že táto bude oprávnená stretávať sa so synom každý nepárny víkend od piatku od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod., pričom si dieťa prevezme v piatok v predškolskom zariadení a nedeľu dieťa otcovi odovzdá na dohodnutom verejnom mieste. Zároveň žiadala upraviť styk aj počas jarných prázdnin, veľkonočných sviatkov, letných šk. prázdnin a vianočných sviatkov. Tento svoj návrh matka odôvodnila tým, že neustály tlak zo strany otca dieťaťa veľmi zle vplyva na ňu, vyústilo to až do stavu, kedy musí navštevovať psychológa a už aj psychiatra. S dieťaťom tiež začala navštevovať psychologičku PhDr. U.. Cíti, že jej syn potrebuje jedno stabilné prostredie a vie, že otec dieťaťa nikdy nepripustí aby bol jej syn zverený len do jej starostlivosti a preto, ako jediné riešenie, ako pomôže synovi je, keď bude zverený do starostlivosti otca. Oni ako rodičia sa nevedia dohodnúť a nedokážu spolu ani komunikovať. Na synovi vidí, že prenášanie z jednej domácnosti do druhej je preňho zaťažujúce. Verí a dúfa, že keď bude syn v starostlivosti otca, ten zmení svoje správanie ku nej, jej rodine a blízkym a tiež sa stane lepším otcom je ich syna.

6. Dňa 25.5.2016 súd uznesením č.k. 13P/124/2016-10 formou predbežného opatrenia dočasne zveril maloletého S. H. do osobnej starostlivosti otca.

7. Dňa 14.12.2016 súd uznesením č. k. 13P/124/2016-70 v spojení s opravným uznesením č.k. 13P/124/2016-87 zo dňa 12.01.2017 dočasne upravil styk matky s maloletým S. tak, že táto bola oprávnená stretávať sa s maloletým každý nepárny víkend od piatka do pondelka s tým, že matka si maloleté dieťa prevezme v školskom zariadení po skončení vyučovania a po ukončení styku maloleté dieťa odovzdá do školského zariadenia pred začatím školského vyučovania. Súd ďalej upravil styk matky s maloletým aj počas vianočných sviatkov tak, že matka je oprávnená s maloletým dieťaťom sa stretnúť od 29.12.2016 od 9.00 hod. do 2.1.2017 do 19.00 hod. Proti predmetnému rozhodnutiu sa odvolal otec maloletého dieťaťa. Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 6CoP/2/2017-123 zo dňa 31.01.2017 upravil styk matky s maloletým počas bežného roka tak, že táto je oprávnená stretávať sa s dieťaťom každý nepárny víkend od piatka do nedele s tým, že matka si maloleté dieťa prevezme v mieste jeho súčasného bydliska o 16:30 hod. a po ukončení styku maloleté dieťa odovzdá otcovi na tom istom mieste v nedeľu o 16:30 hod., otec je povinný maloleté dieťa na stretnutia s matkou riadne a včas pripraviť a tejto ho odovzdať. Z odôvodnenia rozhodnutia Krajského súdu v Nitre vyplýva, že nakoľko sa jedná o dočasnú úpravu pomerov účastníkov konania, nebolo úlohou odvolacieho súdu zaoberať sa všetkými, účastníkmi tvrdenými skutočnosťami, pretože tieto sa týkajú veci samej a majú význam pre konečné rozhodnutie a bude sa nimi zaoberať konajúci súd v rámci zisťovania skutkového stavu potrebného pre rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. Odvolací súd skonštatoval, že odovzdávanie a preberanie maloletého dieťaťa v školskom zariadení je nepraktické a nevykonateľné z dôvodu, že takto upravené prevzatie dieťaťa nezohľadňuje prázdniny, nepredvídateľné voľná maloletého počas školského roka. Pri určovaní času prevzatia a odovzdania maloletého vychádzal súd z predpokladu, že maloletý v piatok o 16.30 hod. bude s otcom doma zo škola a riadne pripravený na odchod s matkou a v prípade návratu maloletého v nedeľu o 16.30 hod. späť k otcovi je zabezpečený na jednej strane ešte dostatočný čas pre matku a dieťa a ich aktivity a zároveň dostatočný čas pre prípravu maloletého na nasledujúci školský deň v prostredí u otca.

8. Dňa 22.2.2017 rozhodnutím o nariadení neodkladného opatrenia č.k. 13P/124/2016-153 súd zaviazal matku prispievať na výživu maloletého S. H. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima, čo je v súčasnej dobe suma 27,13 eura mesačne.

9. Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 328 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné nariadenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 328 ods. 2 prvej vety Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

14. Podľa § 325 ods. 2 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

§ 325 ods. 2 Zákona č. 160/2015 Z.Z. upravuje povinnosti, ktoré súd môže nariadiť neodkladným opatrením, kde slovom "najmä" vyjadruje možnosť extenzívneho výkladu tohto ustanovenia.

15. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú bezodkladnú úpravu, ak táto úprava je potrebná, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy. Neodkladným opatrením súd poskytuje ochranu právam a právom chráneným záujmom účastníkov a zabezpečuje úpravu stavu pomerov tak, aby svojim rozhodnutím sledoval prvoradý záujem maloletých detí, ktorých sa toto rozhodnutie súdu bezprostredne dotýka, pričom každej veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa dominuje záujem maloletého dieťaťa.

16. Na základe doteraz zistených skutočností súd nevyhovel návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by upravil začiatok a koniec stretávania matky s maloletým S.. Úprava styku matky s maloletým bola nariadená na základe rozhodnutia Krajského súdu v Nitre, ktorý mal k dispozícii spisové materiály všetkých konaní, ktoré na tunajšom súde prebiehajú, prípadne prebiehali a preto bol odvolací súd oboznámený aj s tou skutočnosťou, že maloletý absolvuje každý piatok prebiehajúci kurz angličtiny. Úlohou neodkladného opatrenia nie je nastaviť styk rodiča s maloletým dieťaťom tak, ako by tomu bolo vo veci samej, ale iba dočasne upraviť kontakt rodiča s dieťaťom, aby neprišlo pri nemožnosti dohody rodičov navzájom k odcudzeniu dieťaťa od jedného z nich a k oslabeniu, prípadne pretrhnutiu citových väzieb medzi rodičom a dieťaťom. Nie je možné, aby súd formou neodkladného opatrenia reagoval na vznikajúce situácie, kedy si niektorý z rodičov potrebuje vybaviť svoje osobné, úradné záležitosti, prípadne absolvovať s dieťaťom dovolenku, víkendový pobyt, návštevu príbuzných a podobne. Taktiež nie je možné, aby súd neodkladným opatrením menil predchádzajúce neodkladné opatrenie, o ktorom

rozhodoval dokonca odvolací súd bez toho, že by prišlo k podstatnej zmene pomerov od takéhoto posledného rozhodnutia. Nakoľko súd v danej veci nevzhliadol také dôvody, pre ktoré by pri nevyhovení návrhu bolo ohrozené zdravie či už fyzické alebo psychické, prípadne život maloletého dieťaťa, majúc za nedostatočne osvedčené základné podmienky potrebné k nariadeniu neodkladného opatrenia, súd návrh otca ako nedôvodný zamietol.

17. Čo sa týka návrhu otca v časti, aby matka rešpektovala splnomocnenie na preberanie syna na meno O.. S. H. a H.. L. U. a aby súd dal súhlas k vyplateniu prídavku na dieťa za máj 2016, v tejto časti považuje súd návrh otca za bezpredmetný, nakoľko súd nerieši otázku preberania dieťaťa, resp. osoby, ktorá je splnomocnená odovzdať dieťa na styk s matkou v opatrovanskom konaní (a už vôbec nie neodkladným opatrením), nakoľko povinné a oprávnené osoby na preberanie a odovzdávanie dieťaťa sú jasne určené v súdnom rozhodnutí a pri nezhode rodičov je to vecou výkonu rozhodnutia. Vyplatenie prídavkov na dieťa otcovi za mesiac máj 2016 sa bude odvíjať od konečného rozhodnutia vo veci samej v konaní sp. zn. 13P/124/2016 o zmenu umiestnenia maloletého dieťaťa. Nevyplatenie sumy 23,52 eura nepredstavuje ohrozenie výživy dieťaťa a nie je preto potrebné o tom rozhodovať neodkladným opatrením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku sa má v odvolaní popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie neprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.