

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/137/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117201440
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6117201440.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Priehodu a členov JUDr. Márie Podhorovej a JUDr. Anny Snopčokovej, vo veci žalobkyne D. M., rodená M., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX R. R., F. E. XXXX/XX, proti žalovanému E. E., a. s., so sídlom XXX XX R., F. XX, IČO: XX XXX XXX, zastúpený splnomocnenou AK JUDr. Marek Hic, s.r.o., so sídlom 036 01 Martin, P. O. Hviezdoslava 10625/23B, IČO: 36 865 036, o určenie, že pohľadávka žalovaného sa nestala splatnou a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica číslo konania 14C/6/2017-40 zo dňa 17.02.2017, takto

rozhodol:

Odvolanie žalovaného **o d m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnosti presne špecifikovanej vo výroku uznesenia súdu do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedenej Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 14C/6/2017.
2. Žalovaný adresoval súdu prvej inštancie prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu odvolanie, datované dňa 08.03.2017, zaslané súdu prostredníctvom elektronického portálu eŽaloby dňa 10.03.2017.
3. K elektronickému dokumentu - odvolaniu - je pripojená doručka vyhotovená elektronickým systémom eŽaloby a z obsahu ktorej vyplýva, že uvedený dokument identifikovaný systémom bol zaslaný a systémom prijatý dňa 10.03.2017 o 00:02 hod (č. l. 105 spisu). Z obsahu spisu je ďalej zrejmé, že elektronický systém eŽaloby následne generoval podanie určené Okresnému súdu Banská Bystrica a zaslané ho elektronickej podateľni toho súdu a z potvrdenky Okresného súdu Banská Bystrica Elektronicky prijatých dokumentov z eŽaloby (č. l. 45 spisu) vyplýva, že konkrétny súd prijal z portálu eŽaloby podanie žalovaného - odvolanie dňa 10.03.2017 o 0:03:12 hod. Odvolací súd pre úplnosť poznamenáva, že žalovaný neskôr zaslané priamo podateľni Okresného súdu Banská Bystrica rovnopis odvolania podaného prostredníctvom portálu eŽaloby aj elektronickou formou so zaručeným elektronickým podpisom a to 17.03.2017 o 17:16 hod. (č. l. 107 -169 spisu).
4. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.
5. V zmysle ustanovenia § 355 ods. 2 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.
6. Podľa ustanovenia § 357 písm. a/ CSP, odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia..

7. Podľa ustanovenia § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

8. Odvolací súd podľa ustanovenia § 386 písm. a/ Civilného sporového poriadku odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

9. Doporučená listová zásielka určená na doručenie do vlastných rúk, ktorou bolo doručované uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica číslo konania 14C/6/2017-40 zo dňa 17.02.2017, bola doručená žalovanému dňa 22.02.2017 (č. I. 42 p.v spisu), pričom odo dňa nasledujúceho začala plynúť žalovanému aj zákonná lehota na podanie odvolania. Odvolanie proti predmetnému uzneseniu bolo zasielané elektronickému portálu eŽaloby a prijaté týmto systémom dňa 10.03.2017 o 00: 02 hod. a následne bolo generované príslušnému súdu prvej inštancie ktorý elektronický dokument z portálu eŽaloby prijal dňa 10.03.2017 o 0:03:12 (č. I. 45 a 105 spisu), pričom odvolací súd poznamenáva, že pre zachovanie lehoty na podanie odvolania nie je rozhodujúci okamih odoslania elektronického dokumentu, ale okamih doručenia tohto dokumentu určenému systému, prostredníctvom ktorého sa elektronické podanie podáva (systém eŽaloby) a prostredníctvom ktorého sa následne odosiela príslušnému súdu - i keď sa tak stalo po úradných hodinách súdu (analogicky viď záver uznesenia NS SR z 13. júna 2012 2 SŽi 3/2012, zhodne aj uznesenie NS SR, sp. zn. 6 Cdo 147/2013). Odvolací súd poznamenáva, že samotný žalovaný písomne potvrdil, že zasielal svoje procesné podanie - odvolanie elektronickou formou prostredníctvom portálu eŽaloby (č. I. 107 spisu).

10. Krajský súd odvolanie žalovaného v súlade s ustanovením § 368 písm. a/ CSP ako oneskorene podané odmietol s konštatovaním, že posledný deň lehoty na podanie odvolania bol 09.03.2017. Odvolanie bolo prijaté elektronickým systémom portálu eŽaloby dňa 10.03.2017 a aj doručené bolo súdu prvej inštancie dňa 10.03.2017. Strany sporu boli o zákonnej lehote na podanie odvolania poučení prvoinštančným súdom správne.

11. Keďže odvolací súd odvolanie odmietol, dôvodmi odvolania sa už nezaoberal.

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3:0. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).