

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4C/109/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816202704
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6816202704.6

Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému Š. N., W.. XX.XX.XXXX, M. F. H. X, XXX XX J. U., I. C., toho času bytom X T. O., XXX XX M., Spolková republika Nemecko, v konaní o zaplatenie 139,98 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Vyhlasuje sa, že Okresný súd Revúca nemá právomoc konať vo veci.

II. Konanie sa zastavuje.

III. Žalovanému sa nepriznáva náhrada trov konania.

IV. Žalobcovi sa vracia súdny poplatok zo žaloby vo výške 9,80 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., - prevádzkovateľ systému, po právoplatnosti tohto uznesenia.

V. Nariaduje sa Slovenskej pošte, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby vrátila žalobcovi súdny poplatok zo žaloby vo výške 9,80 eur najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Revúca dňa 19.05.2016 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 139,98 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 139,98 eur od 03.10.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu č. A7461399, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0917528794. Žalobca si predmetnou žalobou voči žalovanému uplatnil nárok vo výške škody, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Prestigio MultiPad 2 Ultra Duo 8.0 3G vo výške 104,- eur (ďalej len „škoda“). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len „výsledná suma“), to znamená predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

3. Súd doručoval žalobu spolu s prílohami žalovanému a uznesením, sp. zn. 4C/109/2016-38 zo dňa 12.08.2016 mu uložil, aby sa v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k žalobe,

uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Súdna zásielka bola žalovanému doručovaná na adresu bydliska, uvedenú žalobcom v žalobnom návrhu. Dňa 05.09.2016 bola súdna zásielka súdu vrátená s oznámením poštového doručovateľa, že adresát si zásielku v odbernej lehote neprevzal.

4. Bezúspešné bolo doručenie súdnej zásielky žalovanému prostredníctvom OO PZ Tornaľa. Šetrením v mieste trvalého bydliska a na Obecnom úrade Držkovce bolo zistené, že žalovaný s celou rodinou vycestoval asi pred rokom do Nemecka za prácou, kde sa trvale zdržuje na presne nezistenom mieste a do obce Držkovce chodí len príležitostne a len na niekoľko dní. Vykonané lustrácie v dostupných registroch tunajšieho okresného súdu, a to Registri obyvateľov SR, ZVJS, Sociálnej poisťovni, rovnako tak i lustrácie obidvoch rodičov žalovaného v Registri obyvateľov SR boli bezúspešné.

5. Telefonickým dopytom na starostku Obce Držkovce dňa 27.09.2016 bolo zistené, že žalovaný sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava s tým, že odišiel pracovať spolu s manželkou do Nemecka a spolu s nimi sú aj jeho rodičia a dvaja bratia. Presnú adresu bydliska žalovaného uviesť nevedela. Domov sa podľa nej rodina vracia len príležitostne, keď potrebujú niečo vybaviť.

6. Po tom, čo bolo dňa 29.09.2016 súdom na úradnej tabuli a webovej stránke súdu zverejnené uznesenie, sp. zn. 4C/109/2016-52 zo dňa 27.09.2016, ktorým súd oznámil žalovanému, že na tunajšom okresnom súde je proti nemu žalobcom Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, podaná žaloba o zaplatenie 139,98 eur s príslušenstvom, ktorá je vedená pod sp. zn. 4C/109/2016, súd doručoval ďalšie písomnosti žalovanému na adresu trvalého bydliska uvedenú v Registri obyvateľov SR, ktorá zásielka sa dňa 05.12.2016 vrátila súdu neprevzatá v odbernej lehote.

7. Dňa 21.11.2016 a následne dňa 08.12.2016 telefonicky žalovaný oznámil súdu, že sa dlhodobo zdržiava spolu so svojou rodinou v Nemecku a uviedol adresu na doručovanie písomností, a to : X T. O., XXX XX M., Spolková republika Nemecko.

8. Súd doručoval žalovanému na vyššie uvedenú adresu bydliska v Spolkovej republike žalobu s prílohami s poučením slabšej strany sporu v spotrebiteľskom spore a s poučením podľa čl. 18 ods. 2 nariadenia Rady (ES) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len "Nariadenie"), v zmysle ktorého je na prejednanie a rozhodnutie predmetnej spotrebiteľskej veci daná právomoc súdov Spolkovej republiky Nemecko. V zmysle čl. 26 Nariadenia bolo žalovanému dané poučenie, že v danej veci bude právomoc súdu Slovenskej republiky založená v prípade, že žalovaný sa konania zúčastní, tzn. vyjadrí sa k žalobe bez toho, aby namietal absenciu právomoci súdu Slovenskej republiky. V prípade, že sa žalovaný k žalobe nevyjadrí (nezúčastní sa konania), bol poučený, že súd Slovenskej republiky aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc konať vo veci. Zásielka bola žalovanému doručovaná do vlastných rúk v súlade s platnými predpismi Spolkovej republiky Nemecko a zásielka bola žalovanému doručená dňa 24.12.2016.

9. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "Civilný sporový poriadok"), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesnú podmienky").

10. Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

11. Podľa 9 Civilného sporového poriadku, ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

12. Právomoc súdu je procesnou podmienkou, ktorú súd skúma z úradnej povinnosti (ex officio) kedykoľvek v priebehu konania. Právomocou súdu je oprávnenie a povinnosť riešiť otázky, ktoré zákon zveruje do jeho pôsobnosti. Nedostatok právomoci je neodstrániteľnou vadou konania, ktorá má za následok zastavenie konania. V danom prípade súd zistil, že žalovaný má bydlisko na území iného členského štátu Európskej únie, konkrétne na území Spolkovej republiky Nemecko, kde žije dlhodobo s celou svojou

rodinou. Pre určenie právomoci súdu príslušného členského súdu na prejednanie a rozhodnutie veci s cudzím prvkom je rozhodujúca právna úprava obsiahnutá v Nariadení Európskeho parlamentu a rady (EÚ) č. 1215/2012 z 22. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „Nariadenie“)

13. Zmluva o poskytovaní verejných služieb uzatvorená dňa 10.01.2014 medzi žalobcom a žalovaným je spotrebiteľskou zmluvou, a to nepomenovanou tzv. zmiešanou zmluvou, ktorá vznikla kombináciou dvoch zmlúv, a to zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách a kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bol predaj telekomunikačného zariadenia. Spotrebiteľom je v zmysle platnej úpravy fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Dodávateľom je zase osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Predmetom uvedenej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému po dobu 24 mesačnej viazanosti telekomunikačné služby a záväzok žalovaného platiť dohodnutú cenu za využívanie účastníckeho programu Mobilný internet Klasik. Obsahom zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným bola aj dohoda o kúpnej cene za poskytnuté telekomunikačné zariadenie, ktorá bola súčasťou zmluvných podmienok ponúknutých zo strany žalobcu žalovanému.

14. Súd skúmal, či je daná právomoc súdu Slovenskej republiky, konkrétne Okresného súdu Revúca, v zmysle Nariadenia. Ustanovenia o právomoci súdu členského štátu na konanie sú upravené v II. kapitole Nariadenia, a podľa základnej zásady vyjadrenej v článku 18 bod 2, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu, ak nie je v tomto nariadení ustanovené inak. Slovenský právny poriadok neobsahuje legálnu definíciu pojmu "bydlisko fyzickej osoby". Podľa ustálenej judikatúry bydliskom fyzickej osoby treba rozumieť miesto, kde sa osoba skutočne zdržuje, s úmyslom zdržiavať sa tu natrvalo, a nie je ho možné stotožňovať s pojmom trvalý pobyt v zmysle zákona č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky.

15. Šetrením pobytu žalovaného bolo zistené, že žalovaný sa dlhodobo zdržiava v Spolkovej republike Nemecko a presnú adresu bydliska súdu oznámil práve žalovaný. Súdna zásielka obsahujúca žalobu spolu s prílohami a poučením podľa Nariadenia bola žalovanému na území Spolkovej republiky Nemecko riadne doručená. Z uvedeného vyplýva, že žalovaného, ktorý má svoje bydlisko na území Spolkovej republiky možno žalovať iba na súdoch tohto členského štátu Európskej únie, lebo iba tie majú právomoc vo veci konať.

16. Podľa článku 5 bod 1 zároveň platí, že osoby s bydliskom na území členského štátu možno žalovať na súdoch iného členského štátu len na základe kritérií upravených v oddieloch 2 až 7 tejto kapitoly. Právomoc vo veciach spotrebiteľských zmlúv je osobitná právomoc a je upravená v oddieloch 4 predmetného Nariadenia.

17. Podľa čl. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a rady (EÚ) č. 1215/2012 z 22. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „Nariadenie“), ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

18. Podľa čl. 17 ods. 1 Nariadenia vo veciach týkajúcich sa zmluvy uzavretej spotrebiteľom na účely, ktoré nie je možné považovať za súčasť jeho podnikania alebo povolania, sa právomoc určí podľa tohto oddielu, pričom nie sú dotknuté ustanovenia článku 6 a článku 7 bod 5, ak ide:

a) o zmluvu o predaji tovaru na splátky alebo

b) o zmluvu o úvere splatnom v splátkach alebo zmluvu o akejkoľvek inej forme úveru, ktorým sa má financovať predaj tovaru, alebo

c) vo všetkých ostatných prípadoch o zmluvu uzavretú s účastníkom, ktorý obchoduje alebo podniká v členskom štáte bydliska spotrebiteľa alebo akýmkoľvek spôsobom smeruje takéto činnosti do tohto členského štátu alebo do viacerých štátov vrátane tohto členského štátu, a zmluva spadá do rozsahu týchto činností.

19. Podľa čl. 18 ods. 2 Nariadenia druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

20. Podľa článku 19 Nariadenia od ustanovení tohto oddielu sa možno odchýliť len dohodou

1. dojednanou po vzniku sporu, alebo
2. ktorá umožňuje spotrebiteľovi začať konanie na iných súdoch než tých, ktoré sú uvedené v tomto oddiele, alebo
3. dojednanou medzi spotrebiteľom a druhým účastníkom zmluvy, ak obaja majú v čase uzavretia zmluvy bydlisko alebo obvyklý pobyt v tom istom členskom štáte, ktorá udeľuje právomoc súdom tohto členského štátu za predpokladu, že takáto dohoda nie je v rozpore s právnym poriadkom tohto členského štátu.

21. Nárok uplatnený žalobcom v predmetnom konaní vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy, preto je daná osobitná právomoc súdu podľa bydliska spotrebiteľa, z dôvodu absencie dohody o výbere súdu medzi stranami sporu. Z uvedeného dôvodu je daná osobitná právomoc vecne a miestne príslušného súdu v Spolkovej republike Nemecko. Právomoc súdu Slovenskej republiky nie je daná. Dôvodom je skutočnosť, že druhý účastník spotrebiteľskej zmluvy v zmysle článku 18 bod 2 Nariadenia môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko. Súd mal preukázať, že žalovaný, ktorý vystupuje v postavení spotrebiteľa, nemá na území Slovenskej republiky bydlisko, ale dlhodobo sa zdržiava a býva na území Spolkovej republiky Nemecko, kde vycestoval s manželkou a celou svojou rodinou za prácou.

22. Podľa čl. 26 ods. 1 Nariadenia, okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto kritérium sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci, alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 24.

23. Podľa čl. 28 ods. 1 Nariadenia, ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nedostaví sa na tento súd, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, ak si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

24. Právomoc Okresného súdu Revúca môže byť založená aj postupom podľa čl. 26 ods. 1 Nariadenia, ak sa žalovaný vyjadrí k žalobe bez toho, aby súčasne s týmto vyjadrením vzniesol námietku nedostatku právomoci súdu. Súd preto doručil žalobu spolu so všetkými prílohami žalovanému na známu adresu bydliska v Spolkovej republike Nemecko a vyzval ho na doručenie písomnej odpovede. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril a ani iným spôsobom neprejavil záujem zúčastniť sa konania a z tohto dôvodu nedošlo k založeniu právomoci súdu SR ani postupom podľa čl. 26 Nariadenia (tzv. podrobením sa právomoci súdu, ktorému napadla žaloba).

25. Na základe vyššie uvedených skutočností, citovaných zákonných ustanovení a právneho aktu Európskej únie súd dospel k záveru, že Okresný súd Revúca, pred ktorým sa konanie začalo, nemá všeobecnú a ani osobitnú právomoc založenú Nariadením, a ani dohodou zmluvných strán. Nedostatok právomoci súdu Slovenskej republiky predstavuje v danom prípade neodstrániteľný nedostatok podmienky konania a má za následok zastavenie konania. V opačnom prípade, ak by Okresný súd Revúca vo veci začal konať a s konečnou platnosťou by vo veci rozhodol, hoci by nemal na konanie právomoc, malo by to pre žalobcu za následok nevykonateľnosť takéhoto rozhodnutia v cudzine, a to i v Spolkovej republike Nemecko, t.j. v mieste bydliska žalovaného.

26. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

27. Žalobca zavinil zastavenie konania podaním žaloby na súd Slovenskej republiky, ktorý nemá právomoc vo veci konať, preto právo na náhradu trov konania preto vzniklo žalovanému. Vznik trov konania na strane žalovaného z obsahu súdneho spisu súd preukázaný nemal, preto mu súd žiadnu náhradu trov konania nepriznal.

28. Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch v platnom znení (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred

prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

29. Podľa § 11 ods. 4 prvej vety zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

30. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

31. Podľa § 11 ods. 13 zákona o súdnych poplatkoch nárok na vyplatenie poplatku alebo preplatku na základe odpisu právoplatného rozhodnutia alebo písomného upovedomenia o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona zaniká po uplynutí desiatich rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom sa stalo právoplatným vydané rozhodnutie o vrátení poplatku alebo preplatku alebo bolo vydané písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

32. Podľa § 13 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch o vrátení poplatku podľa § 11 nemôže súd rozhodnúť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom bol zaplatený; to neplatí, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania, dovolanie alebo kasačná sťažnosť vzala späť pred prvým pojednávaním.

33. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona, súd súčasne rozhodol o vrátení súdneho poplatku zo žaloby žalobcovi. Súdny poplatok zo žaloby sa vracia krátený v súlade s ustanovením § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch o 1%, najmenej o sumu 6,70 eur, vo výške 9,80 eur (zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur, krátený o sumu 6,70 eur, rovná sa 9,80 eur). Súdny poplatok zo žaloby bude žalobcovi vrátený prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti, po právoplatnosti tohto uznesenia, v lehote najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného uznesenia. Lehota v zmysle ustanovenia § 13 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, v rámci ktorej možno rozhodnúť o vrátení súdneho poplatku, neuplynula.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v 2 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.