

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: OT/54/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417894245
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1417894245.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, sudkyňou pre prípravné konanie JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprđovou, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 241 ods. 1 písm. j/ Tr. por., v trestnej veci obvineného U.P. D., P.. XX.XX.XXXX J. X., X. Y. O. XX, P.. A. X., stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., dňa 03. mája 2017, takto

rozhodol:

A. U. D., P.. XX.XX.XXXX J. X., X. Y. O. XX, P..
A. X. XX
sa uznáva za vinného,
že

dňa 01.05.2017 v čase o 15.00 hod v Bratislave na Lamačskej ceste 1/C v HM Tesco Lamač počas predajnej doby na predajnej ploche si schoval do batohu 1fľašu 0,7l Golden Hruška v hodnote 7,59 eur a 1 fľašu 0,7l Nicolaus extra jemná v hodnote 7,99 eur, celkovo tovar v hodnote 15,58 eur ku škode poškodenej spol. Tesco Stores SR, a.s. so sídlom Kamenné nám. 1/A, Bratislava, pričom následne prešiel bez zaplattenia uvedeného tovaru cez pokladňu, a tohto konania sa dopustil napriek tomu že mu dňa 21.05.2016 bola príslušníkom Mestskej polície Trebišov uložená pokuta vo výške 20 eur formou bloku na pokutu nezaplattenú na mieste pod č. AB0998940 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona číslo 372/1990 Z.z. spáchaný drobnou krádežou,
t e d a
prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

č í m s p á c h a l
prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona.
Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr.zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr.zák., § 57 ods. 1 Tr. zák., § 56 ods. 2 Tr. zák. k peňažnému trestu vo výške 600 (šesťsto) Euro.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol úmyselne zmarený, súd obvinenému ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) mesiac.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovaného U. D. P.. XX.XX.XXXX J. X.A., X. Y. O. XX, P., A. X., z a v ä z u j e k náhrade škody voči poškodenej spoločnosti Tesco Stores SR, a.s. so sídlom Kamenné nám. 1/A, Bratislava, IČO: XX XXX XXX, vo výške 15,58,- Eur.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

-3-

sp.zn. OT/54/2017

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok

-4-

sp.zn. OT/54/2017

niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.