

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/22/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317010318
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4317010318.1

Rozhodnutie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Ing. Júliusa Tara a Róberta Kyšku v trestnej veci ods. E. D. pre pokračovací zločin výroby detskej pornografie podľa § 368 odsek 1, odsek 2 písm. b/, Tr. zákona a iné , o podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 02.05.2017 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/ , odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného E. D., narodeného XX.XX.XXXX v A. I., trvale bytom N. XXX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp.zn. 3T 68/2011 zo dňa 16.05.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16.10.2014 sp.zn. 2To/116/2014 v trvaní 10 /desať/ rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený E. D. podal prostredníctvom obhajkyne JUDr. Lýdie Ráckovej na Okresný súd Levice návrh na jeho podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 2To 116/2014 zo dňa 16.10.2014 v trvaní 10 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. V návrhu uviedol, že bol rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp.zn. 3T 68/2011 zo dňa 04.11.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 1To 177/2011 zo dňa 15.2.2012 uznaný vinným v bode 1 zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona a v bode 2 a 3 z pokračovacieho zločinu výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu so zločinom sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 rokov. Počas výkonu trestu podal návrh na povolenie obnovy konania a Okresný súd Pezinok uznesením sp.zn. 2Nt 14/2014 zo dňa 10.03.2014 povolil obnovu konania a zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Pezinok sp.zn. 3T 68/2011 zo dňa 04.11.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 1To 177/2011. Okresný súd Pezinok rozsudkom sp.zn. 3T 68/2011 zo dňa 16.5.2014 mu pri uznání viny opätovne uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Na základe jeho odvolania Krajský súd v Bratislave rozsudkom sp.zn. 2To 116/2014 zo dňa 16.10.2014 zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložil mu úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov. Odsúdený má za to, že splnil formálne aj materiálne podmienky na

podmieničné prepustenie, pretože vo výkone trestu plnením svojich povinností preukázal polepšenie a možno od neho dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Počas výkonu trestu pokyny a príkazy príslušníkov zboru plní, neboli u neho zaznamenané konfliktné situácie s odsúdenými, plnil si povinnosti vo funkcii vedúceho izby, zapája sa do kultúrno-osvetových podujatí, absolvoval úspešne rekvalifikačný kurz „práca s osobným počítačom“. Bol viackrát disciplinárne

odmenený, potrestaný nebol. Udržiava kontakt so svojimi rodičmi, ktorí sú mu po celý čas výkonu trestu pevnou oporou a sú pripravení mu všemocne pomáhať po prepustení z výkonu trestu, môže s nimi bývať v spoločnej domácnosti a pomôžu mu pri hľadaní vhodného zamestnania. Navrhol, aby ho súd podmienene prepustila na slobodu a uložil mu v prípade potreby primerané obmedzenia.

Odsúdený na verejnom zasadnutí sa pridrižoval písomne podaného návrhu a uviedol, že počas výkonu trestu svedomito pracoval, získal dve disciplinárne odmeny, neboli s ním žiadne problémy. Reprezentuje oddiel v krížovkárskej súťaži, stará sa o kvety, vykonával výmenu prádla, urobil si rekvizitný kurz „práca s počítačom“. Po prepustení z výkonu trestu sa bude snažiť zamestnať a využiť svoje získané zručnosti a viesť riadny život.

Na verejnom zasadnutí súd vykonal dokazovanie aj výsluchom zástupcu ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi. Z výpovede zástupcu ÚVTOS a z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp.zn. 3T/68/2011 zo dňa 16.5.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 2To 116/2014 v trvaní 10 rokov pre zločin výroby detskej pornografie podľa § 368 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Tr. zákona a iné, ktorý začal vykonávať dňa 16.10.2014, pričom do trestu bol započítaný výkon väzby od 13.07.2010 do 15.02.2012 a od 10.3.2014 do 16.10.2014 a predpokladaný koniec trestu je 13.7.2020. Odsúdený bol dňa 15.7.2010 dodaný do výkonu väzby príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava a kde jeho správanie a vystupovanie bolo vždy na požadovanej úrovni, dodržiaval ústavný poriadok, plnil príkazy a nariadenia príslušníkov zboru. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. V uvedenom ústave začal dňa 15.02.2012 vykonávať trest odňatia slobody. Jeho správanie a vystupovanie bolo naďalej na požadovanej úrovni, dodržiaval ústavný poriadok, plnil a rešpektoval príkazy príslušníkov zboru. Do tunajšieho ústavu bol odsúdený premiestnený dňa 28.02.2012 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. V kolektíve odsúdených bol znášavivý, konfliktné situácie nevyvolával. Z radov odsúdených bol poverený funkciou služby, povinnosti si plnil k spokojnosti nadriadených. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 03.04.2014 bol z dôvodu povolenia obnovy konania premiestnený do ÚVV a ÚVTOS Bratislava a na základe rozhodnutia Okresného súdu Pezinok zo dňa 10.03.2014 bol vzatý do väzby. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Po právoplatnom odsúdení bol do tunajšieho ústavu opätovne premiestnený dňa 28.10.2014 za účelom výkonu trestu odňatia slobody a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u neho plnia čiastočne v oblasti edukácie, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. V oblasti edukácie je program zaobchádzania zameraný na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou prednášok, besied s právnou tematikou. Do uvedených aktivít sa zapája, avšak patrí k pasívnym účastníkom. V tunajšom ústave úspešne absolvoval rekvizitný kurz „Práca s osobným počítačom“. Správanie a vystupovanie odsúdeného v minulosti nebolo vždy na požadovanej úrovni. V jednom prípade neoprávnene

nakladal s vecami osobnej povahy a odmietol splniť príkaz príslušníka zboru nastúpiť do zamestnania a byť ubytovaný v oddiele. Vplyvom intenzívneho pedagogického, režimového a psychologického pôsobenia sa jeho správanie stabilizovalo a aktuálne je na požadovanej úrovni. V kolektíve odsúdených doposiaľ neboli zaznamenané konfliktné situácie. V minulosti bol poverený funkciou vedúceho izby a svoje povinnosti si plnil k spokojnosti nadriadených. Aktuálne nie je poverený funkciou z radov odsúdených. Voľný čas trávi sledovaním televíznych programov, čítaním kníh a prejavuje záujem o aktivity konané v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. Pracovne je zaradený na pracovisku ručného šitia obuvi, kde je jeho pracovná morálka na požadovanej úrovni. Doposiaľ bol dvakrát disciplinárne odmenený a to dňa 03.03.2016 a dňa 04.04.2017 finančnými odmenami vo výške 5,-eur za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je motivovaný k udržiavaniu vzťahov s rodinnými príslušníkmi. Odsúdený udržiava pravidelný písomný kontakt s rodičmi.

Odsúdený sa páchania trestnej činnosti dopustil opakovane, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Napriek skutočnosti, že jeho správanie je aktuálne na požadovanej úrovni, v minulosti boli u neho zaznamenané nedostatky. Podmienky k udeleniu odmen si vytvoril len v oblasti zaraďovania do práce. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti a závažnosť trestného činu, je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza u odsúdeného je menej priaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený čiastočne

preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu a odňatia slobody a jeho podmienené prepustenie neodporúča.

Súd z nariadenia výkonu trestu Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 2To/116/2014 zo dňa 16.10.2014 zistil, že odsúdenému bol nariadený trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia so zarátaním väzby od 10.03.2014. do 16.10.2014 a zarátaním výkonu trestu od 13.07.2010 do 10.03.2014 uložený rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 16.05.2014 sp.zn. 3T 68/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 2To/116/2014 zo dňa 16.10.2014.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ 3 - krát súdne trestaný. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 16.5.2014 sp.zn. 3T 68/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 2To 116/2014 pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1, odsek 2 písm. a/ Tr. zákona a iné na úhrnný trest odňatia slobody trvaní 10 rokov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z rozsudku Okresného súdu Pezinok sp.zn. 3T/68/2011 zo dňa 04.11.2011, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 1To/177/2011 zo dňa 15.02.2012 bolo preukázané, že ods. E. D. bol uznaný vinným v bode 1 zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1, odsek 2 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom výroby detskej pornografie podľa § 368 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 08.07.2009 a v bode 2 a 3 z pokračovacieho zločinu výroby detskej pornografie podľa § 368 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1, odsek 2 písm. a/ Trestného zákona, ktorých sa dopustil v dňoch 12.7.2010 do 13.7.2010 a 08.07.2010 do 09.07.2010 a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 /pätnásť/ rokov a na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený aj trest prepadnutia veci podľa § 60 odsek 1 písm. a/ Tr. zákona.

Z uznesenia Okresného súdu Pezinok sp.zn.2Nt/14/2014 zo dňa 10.03.2014 bolo preukázané, že bola povolená obnova konania v prospech odsúdeného E. D. v trestnej veci Okresného súdu Pezinok vedenej pod sp.zn. 3T 68/2011 a bol zrušený rozsudok Okresného súdu Pezinok zo dňa 04.11.2011 sp.zn. 3T 68/2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.2.2012 sp.zn. 1To 177/2011 vo výroku o treste a zároveň sa zrušili aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad a súčasne bol odsúdený prepustený z výkonu trestu odňatia slobody na slobodu. Z uznesenia Okresného súdu Pezinok sp.zn. 2Nt 14/2014 zo dňa 10.03.2014 vyplýva, že podľa § 403 Tr. poriadku, § 71 odsek 1 písm. c/ Tr. poriadku bol obž. E. D. vzatý do väzby, ktorá začala plynúť dňa 10.3.2014 od 10.40 h.

Z rozsudku Okresného súdu Pezinok sp.zn. 3T/68/2011 zo dňa 16.05.2014 bolo preukázané, že obž. E. D. s poukazom na právoplatne vyslovenú vinu v rozsudku Okresného súdu Pezinok zo dňa 04.11.2011 sp.zn. 3T 68/2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 1To/177/2011 zo dňa 15.2.2012 bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 rokov a na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 60 odsek 1 písm. a/ Tr. zákona mu bol uložený aj trest prepadnutia veci.

Z rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16.10.2014 sp.zn. 2To/116/2014 bolo preukázané, že bol zrušený rozsudok Okresného súdu Pezinok sp.zn. 3T 68/2011 zo dňa 16.5.2014 vo výroku o treste a spôsobe výkonu trestu a obž. E. D. bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov a na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a podľa § 60 odsek 1 písm. a/ Tr. zákona mu bol uložený trest prepadnutia veci.

Prokurátor na verejnom zasadnutí s poukazom na závery hodnotenia riaditeľa navrhol návrh odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podmienčné prepustenie, keďže vykonal dve tretiny uloženého trestu. Odsúdený však nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok, vyplývajúcich z ust. § 66 odsek 1 Tr. zákona. Odsúdený počas celého výkonu trestu odňatia slobody, vrátane výkonu väzby od 13.7.2010 bol len dvakrát disciplinárne odmenený a to za vzorné plnenie pracovných povinností. V jeho správaní sa počas výkonu trestu vyskytli aj viaceré nedostatky, hoci za ne nebol disciplinárne potrestaný a teda plnením svojich povinností

a správaním nepreukázal polepšenie tak, ako to predpokladá zákon. Podľa názoru súdu odsúdený nespĺnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru po preskúmaní odpisu

registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťa úmyselnej trestnej činnosti a to aj závažnejšieho charakteru, bol opakovane odsúdený za zločin. Ani nepodmienečne uložený trest odňatia slobody a aj nariadené ochranné liečenie na odsúdeného nemali prevýchovný vplyv a trestnej činnosti, za ktorú v súčasnej dobe vykonáva trest sa dopustil viacerými skutkami a opakovane a to len jeden rok a pár mesiacov po tom, ako vykonal predchádzajúci nepodmienečný trest odňatia slobody dňa 27.2.2008 uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava 4 pod sp.zn. 3T 96/2003 zo dňa 8.6.2004 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.9.2004 sp.zn. 10To 22082004 za obdobnú trestnú činnosť.

Skutočnosť, že odsúdený počas výkonu trestu si vytvoril podmienky na získanie dvoch disciplinárnych odmien vzhľadom na to, že je vo vynútenom prostredí, kde je obmedzená jeho osobná sloboda, sama osebe nepredstavuje dôvod, na základe ktorého by mal súd rozhodnúť o podmienčnom prepustení odsúdeného. Podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. S poukazom na odpis registra trestov, súd dospel k záveru, že u odsúdeného táto podmienka nie je splnená. Aj z hodnotenia vypracovaného na odsúdeného vyplýva, že riziko sociálneho zlyhania je stredné a resocializačná prognóza je menej priaznivá a jeho podmienčné prepustenie sa neodporúča.

S poukazom na uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že odsúdený si nevytvoril podmienky na podmienčné prepustenie, vzhľadom na jeho prevýchovu bude potrebné, aby uložený trest vykonal celý a preto žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Pp/22/2017.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho

vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s

výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
 - b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
 - c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.
- V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.