

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 1Er/676/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616204660  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2017:3616204660.3

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske v exekučnej veci oprávneného: Friendly Finance Slovakia, s.r.o., IČO: 47 243 368, Hlavná 104, 040 01 Košice, právne zast.: Mgr. Henrich Schindler, advokát, Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, proti povinnému: P. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/X, XXX XX F., o vymoženie 150,00 € s prísl., o sťažnosti povinného voči uzneseniu Okresného súdu Partizánske zo dňa 14.03.2017, č.k.: 1Er/676/2016-20, takto

### rozhodol:

Súd sťažnosť povinného z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 26.10.2016 domáha voči povinnému vykonania exekúcie pre vymoženie sumy 150,00 € s príslušenstvom na podklade exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 27.05.2015, č.k. 6C/378/2015-43, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.07.2016 a vykonateľnosť dňa 23.07.2016. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo tunajším súdom udelené dňa 11.11.2016 súdnemu exekútorovi JUDr. Romanovi Fogtovi so sídlom exekučného úradu Riazanská 33, 831 03 Bratislava (ďalej len „poverený súdny exekútor“). Poverený súdny exekútor vydal dňa 30.11.2016 Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 13.01.2017 do vlastných rúk. Dňa 25.01.2017 povinný doručil poverenému súdnemu exekútorovi podanie označené ako „Námietka proti exekúcii“; toto podanie doručil dňa 31.01.2017 poverený súdny exekútor tunajšiemu súdu.

2. Uznesením zo dňa 14.03.2017, č.k. 1Er/676/2016-20 vydaným vyšším súdnym úradníkom (ďalej len „napadnuté uznesenie“) súd námietky povinného podané proti exekúcii zamietol.

3. Voči napadnutému uzneseniu podal žalovaný včas sťažnosť, ktorá bola tunajšiemu súdu doručená dňa 07.04.2017.

4. Podľa § 239 ods. 1 a 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

5. Podľa § 240 CSP sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

6. Podľa § 242 CSP sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

7. Podľa § 243 a 244 CSP v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

8. Podľa § 245 a 246 CSP, v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužívajú.

9. Podľa § 248 a 249 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania.

10. Súd po preskúmaní obsahu sťažnosti zistil, že táto bola podaná včas a oprávnenou osobou. Povinný namietla, že tak oprávnený, ako aj poverený súdny exekútor mu všetky zásielky zasielali na adresu: P. W., M. XXXX/X, XXX XX F.. Táto adresa a taktiež meno a priezvisko sú napísané nesprávne a zásielka mu nemohla byť doručená vzhľadom k tomu, že chyba v zlom PSČ je závažná v tom, že táto mu nemohla byť doručená kvôli vade v prvých troch čísliciach. Tvrdí, že poverený súdny exekútor klame keď konštatuje, že žiadne z tvrdení povinného sa nezakladá na pravde. Upovedomenie o začatí exekúcie mu bolo doručené prostredníctvom jeho zamestnávateľa dňa 13.01.2017. Rovnako uvádza, že chyba v dĺžni ypsilonu nachádzajúceho sa v jeho priezvisku (W. miesto W.) predstavuje závažnú chybu, pretože sa môže jednať o úplne inú osobu. Zároveň dodáva, že od oprávneného nedostal odo dňa splatnosti, teda 08.11.2013 žiadnu písomnosť a na ich webovej stránke je uvedený jeho dlh vo výške 392,50 €. Rovnako mu nebol poskytnutý tak splátkový kalendár o ktorý oprávneného žiadal, ako ani možnosť predĺženia doby splatnosti pôžičky predstavujúcej vymáhaný nárok. RPMN uvedená v zmluve o pôžičke je údajne astronomická a hraničí s úžerou. V súhrne žiada, aby súd preskúmal zákonnosť zmluvy ako aj podkladov priložených ku sťažnosti, prihliadol na skutočnosť, že oprávnený mu neposlal ani jedinú písomnosť, ktorou by ho vyzval uhradiť dlho či upovedomil o postupoch vymáhania pohľadávky, alebo ponúkol možnosť riešiť pohľadávku mimosúdnu cestou. Žiada i o možnosť nahliadnutia do spisu.

11. Po oboznámení sa s obsahom sťažnosti, obsahom napadnutého uznesenia a obsahom ostatného materiálu obsiahnutého v súdnom exekučnom spise súd zistil, že sťažnosť povinného nie je dôvodná.

12. Tunajší súd má za to, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené prostredníctvom zamestnávateľa. Ak by bola navyše chyba v písaní týkajúca sa poštového smerovacieho čísla natoľko závažná, ako tvrdí povinný, zásielka by sa vrátila z jeho adresy uvedenej na poštovej obálke. Táto mu však bola uložená na pošte a až po jej neprevzatí v odbernej lehote bolo prístupné k náhradnému doručovaniu prostredníctvom zamestnávateľa povinného. Čo sa týka chyby v písaní v priezvisku povinného, tento rovnako nepredstavuje takú procesnú vadu, ktorá by odôvodňovala podanie námietok a vyhoveniu týmto námietkam súdom. Písomnosť bola napriek vyššie uvedeným vadám doručená na príslušnú poštu v obvode trvalého bydliska povinného a nič nebránilo jej vyzdvihnutiu povinným.

13. Čo sa námietok povinného voči obsahu exekučného titulu a jeho základu (zmluvy o pôžičke) týka, súd má za to, že tieto skutočnosti nie je oprávnený v exekučnom konaní ďalej posudzovať. V exekučnom titule sa Okresný súd Partizánske vysporiadal s obsahom zmluvy o pôžičke a základom vymáhaného nároku; zohľadnil v ňom relevantné právne predpisy a aj z toho dôvodu pôvodnému nároku oprávneného uplatňovanému v občianskoprávnom konaní pred tunajším súdom vyhovel len z časti vo výške 150,00 € s príslušenstvom, v prevyšujúcej časti žalobný návrh zamietol a nepriznal ani jednej zo strán nárok na náhradu trov konania. Zároveň upozorňuje, že povinný mal možnosť podať v prípade odlišného právneho názoru na predmetné rozhodnutie opravný prostriedok (odvolanie), ale neučinil tak. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku môže povinný vzniesť voči exekúcii námietky, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné okolnosti, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Povinný tak môže v námietkach proti exekúcii uviesť tvrdenie, ktoré pripúšťa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku. Takýmto tvrdením odôvodňujúcim námietky je zánik vymáhaného nároku, okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti nároku, dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná a hmotno-právna legitímácia oprávneného alebo povinného. V predmetnej exekučnej veci je exekučné konanie vedené na podklade spôsobilého exekučného titulu. V konaní o námietkach proti exekúcii zaťažuje dôkazné bremeno preukázania tvrdení, že exekúcia sa nevedie dôvodne, povinného. Povinný musí preukázať, že je prítomný niektorý z dôvodov podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, pre ktorý zanikol vymáhaný nárok alebo jeho vymáhateľnosť (napríklad splnenie dlhu, premlčanie a podobne), alebo pre ktorý je exekúcia neprípustná (napríklad nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania, zákonná prekážka výkonu exekúcie a podobne). Konanie o námietkach nemôže suplementovať zmeškanie podania opravného prostriedku voči exekučnému titulu. Tunajší súd zároveň nezistil existenciu dôvodov podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku a povinný žiadne takéto

skutočnosti v sťažnosti ani neuviedol; naopak, uvádza totožné tvrdenia ako tie, ktoré boli obsiahnuté v námietkach voči exekúcii a boli zamietnuté ako nedôvodné. K požiadavke povinného nahliadnuť do súdneho exekučného spisu súd len poznamenáva, že táto možnosť je dostupná každému účastníkovi konania v zmysle § 97 ods. 1 a nasl. CSP. Zároveň v zmysle § 205 ods. 1 a nasl. Exekučného poriadku v znení platnom a účinnom do 01.04.2017 a vzťahujúcim sa na túto exekučnú vec je povinný oprávnený nahliadnuť aj do príslušného exekučného spisu u povereného súdneho exekútora.

13. Podľa § 250 ods. 1 a 2 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

14. S odkazom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že príslušný súdny úradník postupoval pri vydaní uznesenia správne a v súlade so zákonom a tak uznesenie, ako aj jemu predchádzajúci postup nie je v rozpore so zákonom. Súd nezistil existenciu dôvodu opodstatňujúceho sťažnosť zrušiť alebo zmeniť pre jej dôvodnosť. Z toho dôvodu súd sťažnosť žalovaného ako nedôvodnú zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.