

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 3T/2/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517010041  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Štepánik  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2017:1517010041.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudcom JUDr. René Štepánikom na hlavnom pojednávaní dňa 02.05.2017 v Bratislave

### r o z h o d o l :

Obžalovaný

E. nar. XX.XX.XXXX v V., r. č. XX-XX-XX/XXXX, bytom ŠW.va, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej veci

sa uznáva vinným, že

- dňa 31.07.2016 v čase od 17,30 hod. do 17,45 hod. v Bratislave na Ševčenkovej ulici č. 23 prepadol poškodeného Z. tým spôsobom, že k nemu zozadu pristúpil a udrel ho päšťou do oblasti hlavy a následne ho chytil oboma rukami za tričko a za vlasy a kopol ho opäť do oblasti hlavy, pričom následne odtiahol poškodeného k nakladacej rampe nachádzajúcej sa na Ševčenkovej ulici č. 21, kde mu opakovane udieral hlavu o uvedenú rampu, viac krát ho udieral päšťou do oblasti tváre a hlavy, počas tohto útoku poškodil slnečné okuliare, ktoré mal poškodený na sebe, čím spôsobil poškodenému Z. poranenie nosa, ucha a bolesti hlavy a poškodenému P. škodu vo výške 10 € na slnečných okuliaroch, teda

- fyzicky sa dopustil verejne hrubej neslušnosti tým, že napadol iného, čím spáchal

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Za to sa  
odsudzuje:

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zák. k úhrnnému a súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu zaraduje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 1T 115/2016 zo dňa 25.01.2017, právoplatného dňa 25.01.2017, ktorým bol obžalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

## o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchu obžalovaného E., svedkov Z. prehratím CD nahrávky z priebehu skutku, oboznámením odborného vyjadrenie k ohodnoteniu veci, prečítaním a oboznámením priestupkového referátu, registra trestov obžalovaného a rozsudku Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 1T 115/2016 z 25.01.2017.

Na obžalovaného E. podal Okresný prokurátor Bratislava V obžalobu pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že:

- dňa 31.07.2016 v čase od 17,30 hod. do 17,45 hod. v Bratislave na Ševčenkovej ulici č. 23, prepadol poškodeného Z. tým spôsobom, že k nemu zozadu pristúpil a udrel ho päšťou do oblasti hlavy, následne ho chytil oboma rukami za tričko a za vlasy a kopol ho opäť do oblasti hlavy, pričom následne odtiahol poškodeného k nakladacej rampe nachádzajúcej sa na Ševčenkovej ulici č. 21, kde mu opakovane udieral hlavu o uvedenú rampu, viackrát ho udieral päšťou do oblasti tváre a následne v úmysle zmocniť sa finančnej hotovosti, chytil poškodeného do tzv. „zveráka“ a vytrhol mu z ruky bankovku v nominálnej hodnote 10 €, pričom ako mu vytrhol z ruky predmetnú bankovku, ešte raz udrel poškodeného do oblasti hlavy, počas tohto útoku poškodil slnečné okuliare, ktoré mal poškodený na sebe, čím spôsobil poškodeného Z. poranenie nosa, ucha a bolesti hlavy a poškodenému P. škodu vo výške 10 €.

Obžalovaný E. spáchanie skutku čiastočne priznal, čiastočne poprel. uviedol, že jeho priateľka brala drogy, pohádal sa s ňou. Vyšiel z domu a videl ako poškodený Z. podával drogy X., to ho nahnevalo a preto fyzicky zaútočil na poškodeného. Obžalovaný poprel, že by zobral poškodenému 10 €. Podľa obžalovaného sa poškodený sám priznal, že niesol drogy X.

Svedok Z. tvrdil, že za X. ho poslal P., lebo mu dlhovala 10 €. Po tom, čo mu dala X. 10 €, zozadu ho napadol obžalovaný, búchal mu hlavu o múrik, poškodený mal 10 € v ruke, obžalovaný ho odviezol do výklenku, pýtal sa komu má dať poškodený tú bankovku. Keď poškodený odpovedal, že P.i, obžalovaný mu bankovku vytrhol, že mu (P. ju dá on. Potom obžalovaný poškodenému bankovku vrátil, že ju má dať P. poškodený, ktorý bankovku nezobral, obžalovaný hodil bankovku na zem. To bolo v priebehu bitky. So zraneniami u lekára poškodený nebol.

P. sa vedel vyjadriť až k zraneniam Z. ktorý mu mal povedať, že ho zbili, o tom, že mu mal niekto zobrať peniaze, nehovoril nič svedkovi.

Svedkyňa X. popísala priebeh fyzického útoku obžalovaného E. voči poškodenému Z.i. V tom čase brala drogy. Nevedela sa vyjadriť k tomu, či 10 € poškodenému Z.i dala.

Svedkyňa G. popísala priebeh bitky poškodenému Z. obžalovaným E.. Nevidela, že by obžalovaný poškodenému niečo zobral, odcudzil, alebo ho nútil vydať.

Svedok P. poprel, že by zadovažoval drogy pre LW.. Nežiadal Z., aby odniesol drogy X.. Vie len to, že Z. bol napadnutý. Čin nevidel.

Priebeh incidentu pri nakladacej rampe „U daňováka“ je zrejмый z prehratého záznamu na CD nosiči.

Hodnota poškodených okuliarov je preukázaná odborným vyjadrením.

Po vykonanom dokazovaní a vyhodnotení dôkaz dospel súd k týmto záverom:

Výpoveďou obžalovaného E., poškodeného Z., svedkýň X. je nepochybne preukázané, že sa obžalovaný E. dopustil fyzického násillia voči Z., popísaného vo výrokovej časti tohto rozsudku.

V tejto trestnej veci bola významná časť skutku preukázaná nahrávkou kamery, snímajúcej rampu reštaurácie „U daňováka“. Je to tá časť skutku, počas ktorej mal podľa výpovede poškodeného Z. M. zobrať od neho obžalovaný 10 € -rovú bankovku s rozhovorom ohľadom toho, kto ju odovzdá P. P. a s jej pustením na zem.

Táto časť výpovede poškodeného Z. M. videozáznamom potvrdená nebola. Z obrazového záznamu je zrejmý permanentný útok obžalovaného voči poškodenému.

Ani svedeckými výpoveďami X. ktoré aj podľa videozáznamu sa na priebeh bitky pozerali, nebolo preukázané odňatie bankovky poškodenému obžalovaným. Za tejto dôkaznej situácie nemal súd za preukázané odňatie bankovky poškodenému obžalovaným počas bitky pri nakladacej rampe, ba ostatnými dôkazmi, z ktorých videozáznam je absolútne objektívny, bola časť obžaloby, ktorá mala preukázať odňatie finančnej hodnoty obžalovaným pri fyzickom násilí voči poškodenému, vyvrátená.

Keďže konanie obžalovaného E. pre jeho okolnosti spáchané na verejnosti, hrubým dlhotrvajúcim fyzickým násilím voči poškodenému TD.i - napĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., súd modifikujúc skutok oproti obžalobe, uznal obžalovaného E. vinným týmto prečinom.

Pri rozhodovaní o treste súd berúc do úvahy pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností (priznanie a oľutovanie skutku - § 36 písm. l) Tr. zák., spáchanie viacerých trestných činov - § 37 písm. h) a predchádzajúce odsúdenia obžalovaného - § 37 písm. m) Tr. zák. ), ako i charakteru trestného činu a činu k nemu sa zbíhajúceho (odsúdenie vo veci 1T 115/2016 za prečiny výtržníctva a nebezpečného vyhrážania), uložil obžalovanému E. úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch, pred spáchaním trestného činu, bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, za zrušenia výroku o treste a naň nadväzujúcich rozhodnutí rozsudku Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 1T 115/2016 zo dňa 25.01.2017.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Bratislava V k sp. zn. 3T 2/2017.