

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9P/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220202432
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2220202432.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou Mgr. Erikou Szalaiovou vo veci starostlivosti súdu o malol. dieťa: D. K. I., T.. XX.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, dieťa rodičov: matka - H.. J. T. I., T.. XX.X.XXXX, H. G.S.. I.. X. XXXX/XX, zast. advokátkou JUDr. Helenou Buzgóovou, so sídlom Alžbetínske námestie 2, Dunajská Streda, Veľký Meder a otec - K. I., T.. XX.X.XXXX, H. M. R. XXXX/XX, S. G., o návrhu starých rodičov a to H. I., T.. XX.XX.XXXX, H. H. T. B. XXX a K. I., T.. XX.XX.XXXX, bytom taktiež, obaja zast. advokátom: JUDr. Juraj Czifrusz, so sídlom Hlavná 48, Dunajská Streda, IČO: 44 566 085 o úprave styku starých rodičov s malol. dieťaťom, takto

rozhodol:

- I. Súd upravuje styk starých rodičov s maloletým D. K., T.. XX.XX.XXXX tak, že starý rodičia sú oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každú poslednú sobotu v mesiaci od 09:00 hod. do 17:00 hod.
- II. Matka je povinná v stanovenom čase dieťa pripraviť a odovzdať starým rodičom v mieste bydliska matky a starý rodičia sú povinný v stanovenom čase dieťa vrátiť matke v mieste bydliska matky.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

odôvodnenie:

1. Starý rodičia návrhom zo dňa 03.07.2020 sa domáhali na tunajšom súde o úpravu styku starých rodičov s malol. dieťaťom.
2. Rodičia malol. dieťaťa v priebehu konania sa vyjadrili v tom smere, že súhlasia s návrhom.
3. KO navrhol súdu upraviť styk starých rodičov s malol. dieťaťom tak, ako to žiadal matka.
4. Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím účastníkov konania, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi a to najmä uznesením na č. I. 25, písomným vyjadrením PZ matky ako na č. I. 28, 74, 95, 107, 117, 128, uznesením 10P/82/2018 č. I. 34, rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 20P/11/2018 č. I. 37, uznesením OOPZ Veľký Meder č. I. 39, písomným vyjadrením PZ starých rodičov č. I. 58, 88, 101, 109, písomným podaním KO č. I. 81, 129, rodným listom malol. C. I. T. č. I. 146, a ustálil nasledovný skutkový stav vo veci:
 5. Starý rodičia v návrhu ako aj na ústnych pojednávaniach uviedli, že matka malol. dieťaťa tvrdila, že otec malol. dieťaťa nevie sa postarať o malol. dieťa a to ani dlhodobo ani dočasne a preto dieťa otcovi neodovzdá. Jediná forma styku zo strany otca prebieha podľa želaní matky a to iba v jej prítomnosti. Uviedli, že malol. majú veľmi radi a radi by sa s ním stretávali a trávili viac času v kruhu ich rodiny aj bez prítomnosti matky. Uviedli, že majú dôvodné obavy, že vzhľadom na vek malol. a doterajší odmietavý postoj matky malol. ich nevníma, resp. nebude vnímať za blízku rodinu. Uviedli, že nechcú ďalej podporiť

a rozvíjať neústretnosť matky vo vzťahu k otcovi ale naopak, chcú iba preukázať, že malol. majú rovnako radi ako starý rodičia z matkinej strany a ich pokusy smerujú k získaniu rovnakých práv a povinností ako majú rodičia matky. Uviedli, že zastávajú názor, že malol. má právo spoznať sa aj s najbližšou rodinou zo strany otca. Žiadali preto, aby súd upravil styk starých rodičov s malol. dieťaťom. V návrhu žiadali upraviť styk každý nepárny týždeň v sobotu od 09:00 hod. do 13:00 hod. a každý párny týždeň v nedeľu od 09:00 hod. do 13:00 hod. V priebehu konania ich PZ uviedol, že sú schopní sa dohodnúť s matkou malol. dieťaťa tak, že žiadajú upraviť styk tak, aby mohli sa stretávať s malol. dieťaťom každú poslednú sobotu v mesiaci od 09:00 hod. do 17:00 hod.

6. Matka malol. dieťaťa k návrhu starých rodičov čo do ich návrhu na úpravu styku s malol. dieťaťom každú poslednú sobotu v mesiaci od 09:00 hod. do 17:00 hod. súhlasila, pričom túto skutočnosť súdu oznámila jej PZ.

7. Otec malol. dieťaťa v priebehu konania navrhol upraviť styk starých rodičov s malol. dieťaťom.

8. KO navrhla súdu upraviť styk starých rodičov s malol. dieťaťom tak, ako to žiadala matka malol. dieťaťa.

9. Podľa § 25 ods. 5 veta prvá zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.

10. Súd z výsledkov vykonaného dokazovania zistil, že malol. D. K. I. sa narodil XX.XX.XXXX. Starý rodičia podali návrhu na úpravu styku malol. dieťaťa so starými rodičmi, poukazujúc na tú skutočnosť, že medzi rodičmi malol. dieťaťa bol spor čo do úpravy styku otca s malol. dieťaťom.

11. Podľa úvahy súdu dieťa má právo nie len na zachovanie vzťahov so svojimi rodičmi, ale aj právo na zachovanie svojej totožnosti a rodinných záväzkov so súlade so zákonom. Zároveň dohovor o právach dieťaťa uznáva aj zodpovednosť členov širšej rodiny dieťaťa pri zabezpečení orientácie dieťaťa a jeho usmerňovaní súlade s jeho rozvíjacím sa schopnosťami. V tom smere súd poukazuje aj na § 116 O.z. podľa ktorého blízkymi osobami sú zo zákona príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel. Okrem pojmu blízkej osoby v citovanom ustanovení zákona sa definujú aj osoby, ktoré sa považujú za navzájom blízke aj bez existencie určeného rodinnoprávneho vzťahu za podmienky, že sú v pomere rodinnom alebo obdobnom a ujmu, ktorú by utrpela jedna z tých osôb, by tá druhá dôvodne pocítovala ako vlastnú. Súd môže upraviť aj bez návrhu stretávanie blízkych osôb dieťaťa s dieťaťom pri splnení podmienok a to keď je to potrebné v záujme malol. dieťaťa a vyžadujú si to pomery v rodine.

12. V danom prípade súd zistil, že úprava styku malol. dieťaťa so starými rodičmi je v prospech malol. dieťaťa. Poukazujúc na vyjadrenie starých rodičov, ako aj poukazujúc na vyjadrenie matky, ktorá uviedla, že súhlasí s úpravou styku každý posledný týždeň v mesiaci a to v sobotu od 09:00 hod. do 17:00 hod., pričom takýto návrh podal aj KO súd upravil styk starých rodičov s malol. dieťaťom tak, ako to žiadala matka. Zároveň zaviazal matku, ako aj starých rodičov akou formou má matka odovzdať a kde malol. dieťa a starý rodičia akou formou a kde majú vrátiť malol. dieťa matke v stanovenom čase.

13. Rozhodnutie o trovách konania sa opiera § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa s ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky

b/ súd nesprávny procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

c/ rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávny obsadený súd

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súd prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 CMP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a doplniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).