

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Co/429/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812209431  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7812209431.4

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Slobodníka a sudcov JUDr. Vslávky Zborovjanovej a JUDr. Andreja Šalatu, v spore žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, zast. FRIDRICH PALKO, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, v mene ktorej koná Doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., advokát, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava, č.k. 9C/158/2012-21 zo dňa 12.2.2013

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.  
Náhradu trov odvolacieho konania žalobcovi nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Rožňava (ďalej aj súd prvej inštancie alebo súd) uznesením označeným v záhlaví uložil žalobcovi, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia zaplatil súdny poplatok za odvolanie v sume 4.686 € podľa pol. č. 17a (účinnnej od 1. októbra 2012) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zák. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Išlo o súdny poplatok v spojených veciach, ktoré sú popísané v odôvodnení uznesenia č. I. 21 spisu zo dňa 12.2.2013. V každej zo spojených vecí žalobca v úvode žaloby vzniesol námietku zaujatosti súdu a navrhol vylúčiť všetkých sudcov Okresného súdu Rožňava a prikázať vec inému súdu.

2. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. Navrhol zrušiť napadnuté uznesenie. Vyčítal súdu, že napadnuté uznesenie neobsahuje podstatnú náležitosť tohto rozhodnutia, a tým je odôvodnenie. Argumentoval, že podľa pol. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov sa poplatok vyrubuje len za žalobu na náhradu škody spôsobenej nezákonným úradným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom. Spoplatneniu teda nepodliehajú ďalšie úkony vo veci samej, ako sú odvolanie, dovolanie a pod., ako je tomu pri položke 1 Sadzobníka súdnych poplatkov. Poukázal na dôvodovú správu k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 145/1995 Z.z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (predmetný návrh zákona obsahuje legislatívnu zmenu smerujúcu k zavedeniu súdneho poplatku za podanie žaloby). Tvrdil, že žalobcovi nie je možné uložiť povinnosť platiť súdne poplatky, ide o náhradu škody spôsobenú alebo nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom. Všetky odvolania na č. I. 29 až 99 obsahujú ten istý text a majú tú istú formu [cituje aj problematika o námietke zaujatosti z pohľadu ústavného súdu (II./ÚS/331/09)].

3. Odvolací súd postupom podľa § 385 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal napadnuté uznesenie a zistil, že je ho treba potvrdiť podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

4. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

5. Treba uviesť, že rozhodnutie je zákonné a správne, a uznesením č. k. 1Co/298/2014-195 z 18. novembra 2014 Krajský súd v Košiciach rozhodol ta, že mení uznesenie súdu prvej inštancie tak, že návrh žalobcu na prerušenie konania zamietá. V konaní aj bolo právoplatne rozhodnuté vo veci samej rozsudkom č. k. 9C/158/2012-215 z 30. januára 2015 a žaloba bola právoplatne zamietnutá.

6. Podľa ustálenej súdnej praxe je treba platiť súdne poplatky z námietky zaujatosti, čo už vo viacerých rozhodnutiach Najvyšší súd SR prejedikoval (uznesenie NS SR 3Cdo/102/2013 z 11.3.2013, 5Cdo/197/2014 a nález Ústavného súdu SR I.ÚS/293/2013).

7. S poukazom na § 396 CSP žalobca neúspešný v tomto konaní, nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, preto mu neboli priznané.

8. Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods.2 druhá veta CSP).

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.