

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10C/490/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115227591
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4115227591.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v spore žalobcu: O. M., narodený XX.X.XXXX, bytom R. XXXXX/XA, K., proti žalovanej: C. L., narodená X.X.XXXX, bytom I. X, G., zastúpená advokátkou: JUDr. Mária Konrádová, so sídlom Farská 8, Nitra, o neplatnosť zmluvy, vrátenie plnení a zaplatenie nákladov, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa v časti o zaplatenie 320 eur zastavuje.
- II. Kúpna zmluva uzavretá medzi žalobcom a žalovanou 20.3.2015 je neplatná.
- III. Žalovaná je povinná vrátiť žalobcovi 14 999 eur oproti povinnosti žalobcu vrátiť žalovanej osobné motorové vozidlo Škoda Octavia VIN: E a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- IV. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 991,45 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- V. Žalobcovi sa voči žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 83,72 %.
- VI. Znalcovi sa priznáva nárok na znalečné v plnom rozsahu voči žalobcovi v rozsahu 16,28 % a voči žalovanej v rozsahu 83,72 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť mu 1603,61 eur, titulom kúpnej zmluvy, pretože na osobnom motorovom vozidle, ktoré od nej kúpil prestal dva mesiace po kúpe svietiť ľavý predný svetlomet a jeho oprava stála 880,45 eur, pričom sa zistilo, že bude treba vymeniť aj nárazník, ktorá oprava bola kalkulovaná na 723,16 eur, pričom musel zaplatiť 33 eur na potvrdenie k zápisu do technického preukazu vozidla, pretože po uzavretí kúpnej zmluvy zistil, že na vozidle boli namontované iné pneumatiky, ako boli zapísané v technickom preukaze.
2. Právna zástupkyňa žalovanej v písomnom vyjadrení so žalobou nesúhlasila, pretože žalobca vady vozidla u žalovanej nereklamoval bez zbytočného odkladu a to ani doposiaľ a neoznámil jej aký nárok požaduje a teda žalovaná nemala možnosť vady odstrániť a aj to, že žalobca mal v čase uzavretia kúpnej zmluvy možnosť zistiť, že na vozidle sú namontované iné pneumatiky, ako sú uvedené v technickom preukaze, ktorý mal k dispozícii, ale zmenu zápisu nepožadoval.
3. Žalobca na pojednávaní na podanej žalobe trval s odôvodnením, že až pri oprave ľavého predného svetlometu zistil, že nárazník na vozidle nebol opravený odborne, rozdiel v pneumatikách zistil až dodatočne tak, ako aj nezrovnalosť v osobe označenej predávajúcej a tej čo zmluvu podpísala.

4. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že žalobcu nepozná, vo veci dovozu tohto osobného motorového vozidla bola raz overiť svoj podpis, pretože chcela partnerovi svojej dcéry B. A. urobiť službu, aby veľa neplatil, svoju vnučku M. U. na podpísanie kúpnej zmluvy nespĺnomocnila a uznala podpis na kúpnej zmluve za svoj, ale s tým, že ju v autobazáre nepodpisovala.

5. Právna zástupkyňa žalovanej na pojednávaní trvala na svojich námietkach s tým, že vozidlo žalobca kupoval ako havarované a opravované a spôsobilé na prevádzku na pozemných komunikáciách a bol oboznámený s jeho stavom a aj preto si vymenil zľavu, pričom zodpovednosť za vady nemožno nahrádzať zodpovednosťou za škodu. Po výsluchu svedkyne M. U. a pred výsluchom B. A. navrhla zmier, v ktorom žalovaná zaplatí žalobcovi 400 eur za opravu svetiel, výmenu nárazníka a nahradí poplatok 33 eur, pretože navrhnutý svedok sa cíti byť zodpovedný za vzniknutú situáciu, ale opravy sa uskutočniť aj lacnejšie.

6. Žalobca s navrhnutým zmierom nesúhlasil a nesúhlasil ani s tým, aby dal B. A. nárazník opraviť a po výsluchu svedkov, z ktorých B. A. spochyboval výšku opravy svetla, namietol 20.4.2016 neplatnosť zmluvy z dôvodu, že bola uzavretá podvodom a preto navrhol vrátenie prijatých plnení, pokiaľ mu žalovaná nezaplatí všetky náklady a neopraví nárazník.

7. Žalobca podaním z 7.5.2016 navrhol pripustiť zmenu žaloby tak, že súd určí, že kúpna zmluva je absolútne neplatná, že žalovanej vráti osobné motorové vozidlo a že žalovaná mu vráti kúpnu cenu 14 999 eur a zaplatí náklady 1311,45 eur, ktoré pozostávajú z výmeny svetiel 880,45 eur, poplatku za zápis pneumatík a diskov 33 eur, poplatku za zápis prihlásenia vozidla 66 eur, poplatku za zápis ťažného zariadenia 12 eur a hodnoty ťažného zariadenia 320 eur. Súd uznesením z 27.2.2017 č.k. 10C/490/2015-142 v spojení s uznesením z 16.3.2017 č.k.10C/490/2015-156 pripustil zmenu žaloby v celom rozsahu.

8. Právna zástupkyňa žalovanej písomne a aj na pojednávaní namietala voči zmene žaloby s tým, že žalobca sa začal neplatnosti domáhať až po tom, ako sa súd vyjadril, že pri zodpovednosti za vady nepostupoval v súlade so zákonom a teda neboli uspokojené jeho nároky a aj voči tomu, že v prípade, ak sa súd domnieva, že zmluva je absolútne neplatná, mal na to prihliadnuť za zákona a aj voči tomu, že žalobca neplatnosť odôvodnil s poukazom na § 38 Občianskeho zákonníka. Trvala na tom, že žalobca musel pri uzatváraní zmluvy vedieť, že vzhľadom k rozdielnosti veku nekoná so žalovanou, ale jej splnomocnenou zástupkyňou a keby aj písomná zmluva nebola neplatná, bola uzavretá zmluva ústna, žalobca vozidlo prevzal a užíval a teda sa správal ako jeho vlastník. Ďalej namietala, že v prípade neplatnosti zmluvy je žalobca povinný vrátiť vozidlo žalovanej v stave, v akom ho prevzal, pričom zo znaleckého posudku vyplýva, že žalobca s vozidlom pravdepodobne havaroval, pretože pri kontrole originality bolo zistené poškodenie predných a zadných dverí, poškodenie nárazníka a spojlera a preto navrhla znížiť hodnotu vozidla o jeho opotrebenie a zároveň spochybovala postupy a vyjadrenia znalca.

9. Žalobca trval na tom, že vozidlo on, ani nikto z osôb, ktorým umožnil vozidlo používať, dvere vozidla nepoškodili a tieto sú funkčné, pričom uznal poškodenie spojlera, ktorý je však už namontovaný opravený späť. Žalobca sa vyjadril, že netrvá na zaplatení 320 eur, pretože nevie preukázať hodnotu ťažného zariadenia, následne navrhol zariadenie oceniť, v prípade ak sa bude zisťovať hodnota opotrebenia vozidla, a ak nie, zobral žalobu v tejto časti späť. Žalobca trval na zaplatení poplatkov, pretože sú to skutočnosti všeobecne známe. Uviedol, že kontrolu originality absolvoval, pretože zmeškal lehotu na prihlásenie vozidla z objektívnych dôvodov.

10. Právna zástupkyňa žalovanej zo zastavením konania v časti o zaplatenie 320 eur najskôr nesúhlasil, následne názor zmenila, ale trvala na tom, že zmluva bola uzavretá platne, pretože žalobca sa správal ako vlastník vozidla, platnosť zmluvy nenamietal, pričom trvala na zisťovaní opotrebenia vozidla.

11. Pretože žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie 320 eur späť, s ktorým späťvzatím žalovaná súhlasila, súd preto konanie v tejto časti s poukazom na § 145 odsek 2 veta druhá zákona č. 160/2015 Z.z civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), zastavil

12. Súd sa pred rozhodnutím oboznámil so žalobou, príjmovým dokladom, platobným príkazom, kúpnu zmluvou, osvedčením o evidencii, záznamom o technickom stave, faktúrami, zákazkou, fotodokumentáciou, kalkuláciou opravy, výzvami, oznámením, potvrdením, faktúrou, vyjadrením

právneho zástupcu žalovanej, emailovou komunikáciou, výsluchom žalobcu, žalovanej, svedkov, vyhlásením žalovanej, čestným prehlásením, znaleckým dokazovaním, informáciou o poplatkoch z internetovej stránky Ministerstva vnútra a zistil tento skutkový a právny stav vecí:

13. Žalobca ako kupujúci a vnučka žalovanej ako predávajúca uzavreli 20.3.2015 písomnú kúpnu zmluvu podľa Obchodného zákonníka, ktorej predmetom bola kúpa osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia, ktoré malo byť vo vlastníctve žalovanej, za kúpnu cenu 14999 eur so zľavou 890 eur. Žalobca kúpnu cenu 14999 eur predávajúcemu zaplatil, čo nebolo medzi stranami sporné. Žalobca v čl. III zmluvy vyhlásil, že bol oboznámený so skutočným stavom vozidla, ktoré si prehliadol a vykonal skúšobnú jazdu. Prílohou zmluvy bol záznam o technickom stave vozidla, kde bolo uvedené, že vozidlo malo čiastočne opravovaný ľavý predný blatník a menený predný nárazník a nemalo ťažné zariadenie. Podľa svedka B. A. bolo vozidlo svojpomocne opravované v M., na čo žalobcu upozornil a preto si žalobca vymienil zľavu z kúpnej ceny, ktorá mu bola poskytnutá. Pri uzavretí kúpnej zmluvy malo vozidlo namontované iné pneumatiky a disky, ako boli zapísané v osvedčení o evidencii a nemalo zapísané spájacie zariadenie. Vozidlo bolo do Slovenskej republiky dovezené z I. a žalobcovi ho vo svojom autobazáre ponúkal na predaj B. A., ktorý bol podľa jeho dcéry M. U., ktorá bola u neho v tom čase zamestnaná a aj oprávnená za neho konať aj jeho vlastníkom. V osvedčení o evidencii vozidla bola ako vlastníčka a držiteľka vozidla evidovaná žalovaná, ktorá je matkou bývalej partnerky B. A. a babkou M. U.. Žalovaná mala v čase uzavretia kúpnej zmluvy 77 rokov, jej vnučka mala 36 rokov. Kúpnu zmluvu, v ktorej nebola žalovaná označená dátumom narodenia pripravila M. U., ktorá ju so žalobcom podpísala za žalovanú, pričom vystupovala ako žalovaná a na zmluve aj napodobnila jej podpis. Žalobca uviedol, že nezrovnalosť vo veku vlastníčky uvedenom v osvedčení a osoby, ktorá ako vlastníčka voči nemu vystupovala pri uzatváraní kúpnej zmluvy, zistil až dodatočne doma, pričom túto osobou stotožnil až v pojednávacej miestnosti. Žalobca z uvedeného dôvodu namietol na pojednávaní 20.4.2016 platnosť zmluvy. Žalovaná súdu následne predložila čestné prehlásenie z 1.3.2015 o tom, že M. U. splnomocnila k predaju vozidla a podpísaniu kúpnej zmluvy a vyhlásenie z 16.5.2016. Žalobca si k zápisu do evidencie osobných motorových vozidiel vyžiadal od spoločnosti Škoda AUTO Slovensko s.r.o. potvrdenie o schválených pneumatikách a diskoch, za ktoré zaplatil poplatok 33 eur. Žalobca dva mesiace po uzavretí kúpnej zmluvy spozoroval, že na vozidle prestáva svietiť ľavý predný svetlomet. Žaloba uvedenú vadu nereklamoval u žalovanej, ale dal si ju 23.6.2015 opraviť v spoločnosti AUTO ROTOS-ROZBORA s.r.o. a vyúčtovanú cenu 880,45 eur zaplatil. Žalovaná a B. A. v konaní namietali uvedenú vadu, výšku ceny opravy a jej rozsah. Znalec ustanovený súdom sa vyjadril, že aj keď uvedená závada nemá súvis s predchádzajúcim poškodením ľavej prednej časti vozidla, bola jej oprava technicky opodstatnená v rozsahu v akom prebehla, pretože nebola zistená jej príčina, pričom uvedená cena zodpovedá spôsobu a rozsahu popísanej závady na vozidle a je obvyklá pre opravu vozidla daného typu. Počas odstraňovania tejto vady sa zistilo, že priznaná oprava ľavého predného blatníka a predného nárazníka nebola vo vyhovujúcej kvalite a pri použití neoriginálnych náhradných dielov, pričom do vozidla boli namontované pravdepodobne pôvodné poškodené hmlovky s poškodenými odlomenými nastavovacími prvkami, skrutky predného čela boli nedotiahnuté, matice boli odtrhnuté a pretáčali sa. Znalec uviedol, že kalkulovaná oprava bola z technického hľadiska potrebná a oprava bolo v príčinnej súvislosti s predchádzajúcim poškodením ľavej prednej časti vozidla. Znalec zároveň zistil, že v čase, od prvej kontroly originality 4.3.2015, do druhej kontroly originality 20.3.2015, boli lakované ľavé predné dvere a ľavé zadné dvere, pretože hrúbka nameraného laku bola pri druhej kontrole vyššia ako pri prvej, pričom odlišná bola aj hrúbka laku počas jeho merania 9.1.2017. Znalec uviedol, že príčinou týchto odchýlok mohla byť nepresnosť v meraní alebo skutočnosť, že vozidlo bolo opravované, čo žalobca poprel. Znalec zároveň zistil, že od druhej kontroly originality 20.3.2015, do jeho kontroly technického stavu 9.1.2017, bol poškodený (oškretý) predný nárazník a zo zadných dverí bol demontovaný plastový spojler. Žaloba uznal, že plastový spojler bol poškodený a nebol pri kontrole technického stavu s tým, že sa už na vozidle nachádza, iné poškodenie vozidla vylúčil. V aktuálnej evidenčnej karte vozidla je zapísané spájacie zariadenie a žalobca ako vlastník a držiteľ vozidla. Zo stránky Ministerstva vnútra SR vyplýva, že poplatok za prihlásenie vozidla pri zmene majiteľa je 66 eur a poplatok za vydanie osvedčenia o evidencii spájacieho zariadenia v časti I a II je vo výške 6 eur, t.j. spolu 12 eur.

14. Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

16. Podľa § 52 odsek 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 odsek 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

19. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

20. Podľa § 35 odsek 2 Občianskeho zákonníka, právne úkony vyjadrené slovami treba vykladať nielen podľa ich jazykového vyjadrenia, ale najmä tiež podľa vôle toho, kto právny úkon urobil, ak táto vôľa nie je v rozpore s jazykovým prejavom.

21. Podľa § 38 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, pokiaľ ten, kto ho urobil, nemá spôsobilosť na právne úkony. Takisto je neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou.

22. Podľa § 49a Občianskeho zákonníka, právny úkon je neplatný, ak ho konajúca osoba urobila v omyle vychádzajúcom zo skutočnosti, ktorá je pre jeho uskutočnenie rozhodujúca, a osoba, ktorej bol právny úkon určený, tento omyl vyvolala alebo o ňom musela vedieť. Právny úkon je takisto neplatný, ak omyl táto osoba vyvolala úmyselne. Omyl v pohnútko nerobí právny úkon neplatným.

23. Podľa § 40a Občianskeho zákonníka, veta prvá a druhá, ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589, § 701 ods. 1 a § 741b ods. 2, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil.

24. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalobca ako kupujúci uzavrel 20.3.2015 v autobazáre B. A. v písomnej forme kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bola kúpa ojazdeného osobného motorového vozidla dovezeného z I., ktoré bolo poškodené v ľavej prednej časti a "svojpomocne" opravené v M., na základe konania B. A.. I. ako vlastníčka a držiteľka osobného motorového vozidla bola evidovaná žalovaná, bolo z vykonaného dokazovania preukázané, že osobné motorové vozidlo bolo v skutočnosti vo vlastníctve B. A., ktorý ho kúpil za účelom jeho ďalšieho predaj, pretože podniká v oblasti predaja použitých osobných motorových vozidiel a žalovaná, ktorá je matkou jeho bývalej partnerky, bola iba formálnou a účelovou vlastníčkou a držiteľkou osobného motorového vozidla, na základe ich vzájomnej dohody. V zmluve sa zmluvné strany dohodli, že ich zmluvný vzťah sa spravuje Obchodným zákonníkom. Pretože žalobca, ako kupujúci ktorý je fyzickou osobou nekonal pri uzatváraní kúpnej zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a predávajúci, ktorým bol v skutočnosti B. A. konal v rámci predmetu svojej obchodnej a jeho podnikateľskej činnosti ide podľa § 52 Občianskeho zákonníka o spotrebiteľskú zmluvu, súd preto dohodu o použití Obchodného zákonníka podľa § 52 odsek 2 Občianskeho zákonníka považoval za neplatnú. V konaní bolo preukázané, že ako vlastníčka vozidla vystupovala voči žalobcovi dcéra B. A. a vnučka žalovanej - M. U., ktorá bola u svojho otca zamestnaná a aj pripravila predmetnú kúpnu zmluvu, pričom mala v tom čase 36 rokov a žalovaná, ktorá mala 77 rokov nebola v zmluve a ani na zázname o technickom stave vozidla označená dátumom narodenia. Žalobca uviedol, že túto nezrovnalosť zistil po uzavretí zmluvy, pričom sa v priebehu konania dovolal neplatnosti kúpnej zmluvy z dôvodu tzv. "podvodu". Je nesporné, že žalobca žalobou, pred pripustením jej zmeny, požadoval od žalovanej zaplataenie nákladov vynaložených na opravu časti

vozidla, kalkulovaných nákladov na opravu nárazníka a poplatku, z titulu zodpovednosti za vady kúpnej zmluvy, o ktorých sa súd vyjadril podľa § 118 odsek 2 CSP, že ich žalobca u žalovanej nereklamoval riadne a včas, ale aj to, že žalobca sa neplatnosti dovoľal až po výsluchu oboch svedkov, z ktorých navyše B. A. ako skutočný vlastník vozidla a aj právna zástupkyňa žalovanej ako fiktívnej vlastníčky vozidla nároky žalobcu, ktorých dôvodnosť bola preukázaná aj znaleckým dokazovaním, čo do rozsahu a výšky spochybňovali. Pretože mal súd z vykonaného dokazovania za preukázané, že B. A., M. U. a aj žalovaná, ktorí všetci sú v blízkom príbuzenskom, resp. kvázi príbuzenskom pomere uzavreli kúpnu zmluvu so žalobcom tak, že žalobcu uviedli do omylu v osobe predávajúceho, ktorým bol v skutočnosti podnikateľ, ktorý dal vozidlo fiktívne a účelovo zapísať na žalovanú, nevyhovujúco opraviť a to všetko za účelom ďalšieho predaja vozidla a dosiahnutia zisku a nie žalovaná ako fyzická osoba nepodnikateľ, za ktorú sa okrem toho vydávala iná fyzická osoba, konajúca za podnikateľa, pričom tieto skutočnosti sú pre uzavretie kúpnej zmluvy rozhodujúce, súd na namietanú neplatnosť kúpnej zmluvy podľa § 49a Občianskeho zákonníka prihliadol, po tom, ako sa jej žalobca podľa § 40a Občianskeho zákonníka dovoľal. Súd tento právny úkon hodnotil podľa jeho obsahu podľa § 34 U. zákonníka, hoci žalobca poukázal na § 38 Občianskeho zákonníka.

25. Podľa § 137 písmeno c) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu a podľa § 137 písmeno d) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

26. Žalobca zmenenou žalobou požadoval, aby súd rozhodol, že kúpna zmluva je neplatná a preto bol povinný preukázať, že má na požadovanom určení naliehavý právny záujem. Ustálená judikatúra všeobecných súdov je založená na stanovisku, že o naliehavý právny záujem môže zásadne ísť len vtedy, ak by bez súdom vysloveného určenia (že právny vzťah alebo právo existuje) bolo buď ohrozené právo žalobcu alebo by sa jeho právne postavenie stalo neistým, čo v danom spore bolo preukázané. Právnym dôvodom zmeny zápisu vlastníka motorového vozidla v evidencii dopravného inšpektorátu je uvedená kúpna zmluva a bez vyslovenia jej neplatnosti by zostalo postavenie žalobcu neisté, pretože dopravný inšpektorát bez uvedeného zmenu zápisu nevykoná a tak by žalobca aj po vzájomnom plnení zostal v evidencii vedený ako držiteľ osobného motorového vozidla. Pretože určovací žaloba je preventívneho charakteru a má miesto tam, kde možno eliminovať stav ohrozenia práva alebo neistoty v právnom vzťahu, dospel súd k záveru, že žalobca má na požadovanom určení právny záujem. (rozsudok Krajského súdu v Nitre z 21.11.2013 č.k. 7Co/142/2013 v obdobnej právnej veci) a preto určil, že predmetná kúpna zmluva je neplatná.

27. Podľa § 451 odsek 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

28. Podľa § 451 odsek 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

29. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

30. Podľa § 560 Občianskeho zákonníka, ak si zo zmluvy majú účastníci plniť navzájom, môže sa domáhať splnenia záväzku len ten, kto sám splnil svoj záväzok skôr alebo je pripravený ho splniť. I ten, kto je povinný plniť vopred, môže svoje plnenie odoprieť až do tej doby, keď bude poskytnuté alebo zabezpečené vzájomné plnenie, ak je plnenie druhého účastníka ohrozené skutočnosťami, ktoré nastali u druhého účastníka a ktoré mu neboli známe, keď zmluvu uzavrel.

31. Pretože zmluva nebola uzavretá platne, sú zmluvné strany povinné vydať si navzájom prijaté plnenia podľa § 451 odsek 1 Občianskeho zákonníka, pretože inak by došlo na ich strane k bezdôvodnému obohateniu podľa § 451 odsek 2 Občianskeho zákonníka. Pretože v danom prípade plnila podľa uzatvorenej zmluvy jedna i druhá strana a uvedená zmluva bola posúdená ako neplatná, sú podľa § 457 Občianskeho zákonníka obe zmluvné strany povinné vrátiť si všetko, čo podľa nej dostali okamihom dovoľania sa neplatnosti žalobcom. Uvedená reštitučná povinnosť má synalagmatickú, teda

vzájomne podmienenú povahu, ktorú vyjadruje doložka "oproti", ktorú je súd povinný vložiť do rozsudku aj bez osobitného návrhu, pretože k určitému spôsobu vyporiadania subjektov hmotnoprávneho vzťahu prichádza zo zákona.

32. Podľa § 458 odsek 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

33. Podľa § 458 odsek 2 Občianskeho zákonníka, s predmetom bezdôvodného obohatenia sa musia vydať aj úžitky z neho, pokiaľ ten, kto obohatenie získal, nekonal dobromyseľne.

34. Podľa § 458 odsek 3 Občianskeho zákonníka, ten, kto predmet bezdôvodného obohatenia vydáva, má právo na náhradu potrebných nákladov, ktoré na vec vynaložil.

35. Povinnosť vydať bezdôvodné obohatenie je založená na princípe naturálnej reštitúcie tak, že musí byť vydané všetko, čo bolo na základe neplatnej zmluvy prijaté. Z vykonaného dokazovania bolo nesporne preukázané, že žalobca osobné motorové vozidlo užíval odo dňa jeho prevzatia do dovolania sa neplatnosti zmluvy, ale aj po tom, ako sa dovolal neplatnosti zmluvy a žalovaná preto požadovala znížiť jej plnenie o hodnotu opotrebenia osobného motorového vozidla. Súd však s poukazom na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25.9.2008 č.k. 3Cdo 113/2007 hodnotu opotrebenia vozidla nezisťoval, pretože žalobca do dovolania sa neplatnosti užíval vozidlo v dobrej viere, že mu patrí, pričom sa aj podľa žalovanej správal ako vlastník vozidla a preto podľa uvedeného rozhodnutia a s poukazom na stanovisko občianskoprávneho kolégia NS ČSR uverejneného pod č. 17/1976 Zbierky súdnych rozhodnutí a stanovísk, nemá žalovaná právo na náhradu za jeho znehodnotenie. Aj keď žalobca po dovolaní sa neplatnosti zmluvy stratil dobrú vieru, nepožadoval od žalovanej vrátenie kúpnej ceny s povinnosťou zaplatiť z nej úroky, hoci je povinnosť vydať si úžitky vzájomná, pričom ani nebolo v konaní preukázané, že by užívaním vozidla došlo k zníženiu jeho hodnoty s výnimkou bežného opotrebenia, pretože žalobca poprel, že by poškodil dvere vozidla, ku ktorému záveru prišiel znalec, ktorý ale zároveň sám pripustil, že rovnako mohlo dôjsť aj k nepresnému meraniu hrúbky laku na dverách, z ktorého zistenia dospel k uvedenému záveru, žalobca uviedol, že spojler je vo vozidle už namontovaný a iné poškodenia neboli preukázané. Súd preto návrh žalovanej na doplnenie dokazovania v tomto smere zamietol.

36. Zmluvné strany sú povinné vydať prijaté plnenia tak, aby prišlo k navráteniu pôvodného stavu veci, a iba ak nie je reštitúcia t.j. navrátenie do predošlého stavu dobre možná, treba poskytnúť peňažnú náhradu, ktorá predstavuje ekonomickú protihodnotu toho, čo nemožno vrátiť in natura. Popri tom sa však má prihliadať aj na to, aby tým neprichádzalo k znehodnoteniu veci alebo vzniku ďalších nákladov, ktoré by bolo potrebné vynaložiť napr. na napr. demontáž. Pretože v konaní bolo preukázané, že žalobca vozidlo zhodnotil o spájacie (ťažné) zariadenie a pretože jeho demontáž by si vyžiadala ďalšie náklady, rozhodol súd, že žalovaná je povinná mu nahradiť poplatok za vydanie osvedčenia o evidencii tohto zariadenia vo výške 12 eur, pretože žalobca hodnotu zariadenia záverom od žalovanej nepožadoval. Súd nepovažoval výšku a vynaloženie tohto poplatku za sporné, pretože ide o skutočnosti všeobecne známe. Pretože žalobca má právo aj na náhradu nákladov potrebných na zachovanie podstaty, existencie a hospodárskej funkčnosti a účelnosti veci a pretože v konaní bolo preukázané, že žalobca vynaložil náklady vo výške 33 eur na odstránenie nezrovnalostí pri zápise pneumatík a diskov vozidla, rozhodol súd, že žalovaná je povinná mu tieto nevyhnuté náklady nahradiť, pričom výška týchto nákladov a napokon nárok žalobcu na jeho zaplatenie nebol napokon sporný. Príslušenstvo a úžitky z bezdôvodného obohatenia podľa § 458 odsek 2 Občianskeho zákonníka nenadobúdajú režim zákonnej synalagmaticity a preto boli správne sformulované samostatným výrokom, pričom súd rozhodol, že žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi tieto náklady do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

37. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

38. Podľa § 442 odsek 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

39. Podľa § 442 odsek 2 Občianskeho zákonníka, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

40. Pretože bolo v konaní preukázané, že žalovaná svojim konaním spôsobila žalobcovi škodu vo výške poplatku, ktorý žalobca zaplatil za prihlásenie vozidla pri zmene majiteľa vo výške 66 eur, rozhodol súd, že je povinná mu tento poplatok nahradiť, ktorý nárok súd posúdil ako nárok na náhradu škody. Súd rovnako nepovažoval výšku a vynaloženie tohto poplatku za sporné, pretože ide o skutočnosti všeobecne známe.

41. Pretože žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie 320 eur po začatí pojednávania späť pričom žalovaná so zastavením konania súhlasila, súd konanie v tejto časti podľa § 145 odsek 2 CSP zastavil a podľa § 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch rozhodol aj o vrátení príslušnej časti kráteného súdneho poplatku 12,50 eur ($19,20 - 6,70 = 12,50$).

42. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 odsek 2 CSP a 256 odsek 1 CSP, tak, že náhradu pomerne rozdelil podľa pomeru úspechu a neúspechu strán sporu. V časti určenia neplatnosti a vrátenia si vzájomne prijatých plnení bol úspešný žalobca a preto mu patrí náhrada v rozsahu 66,66 %. V časti zaplatenia nákladov vo výške 1311,45 patrí náhrada trov konania žalobcovi v rozsahu 17,06 %, pretože žalobca bol úspešný v rozsahu 75,60 % (991,45 eur z 1311,45 eur) a žalovaná bola úspešná v rozsahu 24,40 % (320 eur z 1311,45 eur) $75,60\% - 17,06\% = 58,54\%$, pričom 58,54 % z 33,33 % je 19,51 %. Súd preto priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 83,72 % ($33,33 + 33,33 + 17,06 = 83,72$), o výške ktorých rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

43. V spore prebehlo znalecké dokazovanie, na náklady ktorého zložil preddavok iba žalobca a aj to iba čiastočne, pričom tento preddavok nepostačuje na úhradu uplatnenej odmeny a náhrady nákladov. Pretože o nároku znalca na odmenu a náhradu hotových výdavkov nebolo doposiaľ rozhodnuté, priznal súd podľa § 259 CSP znalcovi nárok na znalečné v plnom rozsahu a podľa § 255 odsek 2 CSP a 256 odsek 1 CSP rozhodol, že obe strany nahradia znalcovi znalečné podľa pomeru ich úspechu a neúspechu, žalobca v rozsahu 16,28 % a žalovaný v rozsahu 83,72 %, o výške, ktorého rovnako rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.