

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11Csp/87/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318203538
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Moravčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4318203538.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Alenou Moravčíkovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO 35 724 803, zast. Remedium Legal, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovaným: 1. rade B. B., G.. XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, L. a 2. rade Q. B., G.. XX.XX.XXXX, F.. XX. Q. XX/XX, L., o zaplatenie 16.428,63 eura a 983, 31 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 641, 09 eura **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný v 1. rade a žalovaný 2. rade **s ú p o v i n n í** spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 19.606,- eur, úrok vo výške 3,2% ročne zo sumy 6.487,41 eur od 25.08.2018 zo zaplatenia, maximálne však do dňa 15.09.2043, úrok z omeškania vo výške 3 % ročne zo sumy 6.487,41 eur od 25.08.2018 do zaplatenia, a to všetko formou splátok vo výške 190,- eur mesačne, splatných k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom rozhodnutie súdu nadobudne právoplatnosť, až do úplného vyrovnania, s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Vo zvyšnej časti súd žalobu **z a m i e t a**.

IV. Žalobca má **n á r o k** na náhradu trov konania voči žalovanému v 1. rade a 2. rade v rozsahu 86,20%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu dňa 31.08.2018 sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým súd zaviaže žalovaných spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy vo výške 16.428,63 eura z poskytnutého úveru, sumu 3.509,90 eur bežného úroku úveru k 24.08.2018, sumu 1.759,48 úroku z omeškania k 24.08.2018, 50 eur splatné poplatky za upomienky k 24.08.2018, bežný úrok z úveru vo výške 3,2% p.a. zo sumy 16.428,64 od 25.08.218 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 3% p.a. zo sumy 16.428,63 eur od 25.08.2018 do zaplatenia a sumu vo výške 983,31 eura - splatné príslušenstvo pohľadávky po reštrukturalizácii (vyčíslené k 24.08.2018) a trovy konania. Uplatnený nárok žalobca odôvodnil tým, že žalobca ako veriteľ a žalovaný č. 1 ako úverový dlžník uzavreli dňa 15.04.2011 zmluvu o OTPHYPO úvere č. 031/3001/11SU. Dodatkom č. 1 z 17.06. 2015 pristúpila k dlhu žalovaná v 2. rade. Dodatok č. 1 (reštrukturalizácia úveru) bol vypracovaný a podpísaný potom ako žalovaný v 1. rade neplnil zmluvné podmienky a žalobca vyhlásil úver predčasne splatný. Dodatkom č. 1 si zmluvné strany narovnali splatný dlh zmluvy o úvere tak, že splatné príslušenstvo vo výške 1.903,98 eura sa ďalej nebude úročiť a bude sa splácať osobitne v splátkovom kalendári po 31,34 eura do 15.06.2020 a nesplatená istina 36.748,88 eura s prísl. v splátkach po 189,35 eura do 15.09.2043. Každý splátkový

kalendár eviduje žalobca na osobitnom účte. V zmysle čl. I bod 1. Zmluvy o úvere žalobca poskytol v prospech žalovaného účelový spotrebný úver zabezpečený nehnuteľnosťou v sume 38.000,- eur na účel - nadobudnutie nehnuteľnosti. Podľa čl. I bod 2. zmluvy bol úver poskytovaný za pohyblivú úrokovú sadzbu, v deň podpisu vo výške 3,95% p.a. V zmysle čl. IV. bod 6. zmluvy si žalobca mohol účtovať úrok z omeškania 8% ročne. V zmysle čl. IV. bod 1. zmluvy si strany dohodli konečnú splatnosť úveru: 15.04.2040. Podľa čl. II. bod 1. zmluvy bola pohľadávka zabezpečená zriadením záložného práva na nehnuteľnosti, rodinný dom s pozemkami, zapísaný na LV č. XXX pre k.ú. L., v čase podpisu zmluvy vo vlastníctve 3. osoby. Uvedená nehnuteľnosť bola ku dňu podania žaloby speňažená. Výnos z predaja /dobrovoľnej dražby vo výške 23.000, eur bol použitý na zníženie splatnej istiny vo výške 20.210,23 eur a na úhradu trov dražby vo výške 2.789,77 eur. Predčasná splatnosť, resp. možnosť žalobcu odstúpiť od zmluvy bola dohodnutá v čl. VII. bod 2 zmluvy. Najstaršia neuhradená splátka je splatná 01.09.2015. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušoval podmienky splácania, žalobca listami zo dňa 19.02.2016 a 10.06.2016 vyzval žalovaného na uhradenie dlžnej sumy. Keďže žalovaný aj naďalej porušoval podmienky zmluvy žalobca listom zo dňa 05.08.2016 vyhlásil úver za predčasne splatný s účinnosťou k 22.08.2018.

2. Súd vydal vo veci dňa 12.10.2018 platobný rozkaz sp. zn.: 11Csp/87/2018-66, ktorý sa však žalovaným nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto ho súd uznesením sp. zn. 11Csp/87/2019-81 zo dňa 12.08.2019 zrušil.

3. Žalobca podaním zo dňa 24.06.2020 upresnil žalobu v tom zmysle, že splatné príslušenstvo po reštrukturalizácii v sume 1.903, 98 eur a z toho: a) úroky 121,72 eur, b) úroky z omeškania 378,91 eur a c) poplatky a náklady banky 1.403,35 eur, pričom poplatky a náklady boli vyúčtované žalobcom na základe faktúr, vyúčtovaných spoločnosťou DUPOS s.r.o. v súvislosti s neúspešnou dražbou. Žalobca si uplatnil zostatok tejto časti pohľadávky vo výške 983,31 eur a táto suma sa ďalej neúročí. Zároveň vzal žalobu čiastočne späť z dôvodu čiastočných úhrad vo výške 641,09 eur a preto zostatok splatného príslušenstva po reštrukturalizácii činí sumu 342,22 eur. Ku dňu splatnosti úveru, k 22.08.2016, bol zostatok pohľadávky banky z úveru (mimo pohľadávky z dodatku č. 1) vyčíslený ako: a) istina 36.638,86 eur, b) úrok 1.498,69 eur (súčet vyúčtovaných úrokov od 1.9.2015 do 22.08.2016), d) poplatky 50 eur (2x upomienka). Nakoľko bola nehnuteľnosť vydražená za 23.000,- eur, jej výťažok bol k 24.11.2017 použitý na zníženie istiny vymáhanej pohľadávky vo výške 20.210,23 eur. Zostatok istiny po znížení je 16.428,63 eur, plus uhradili náklady dražby vo výške 2.789,77 eur. Zároveň v žalobe špecifikoval výpočet úrokov a úrokov z omeškania od 01.09.2015 do 24.11.2017 v celkovej výške úroku 3.531,38 eur a úroku z omeškania 1.759,48 eur.

4. Žalobca na výzvu súdu bližšie špecifikoval žalobou uplatnený nárok a uviedol, že žalovaní z poskytnutého úveru postupne uhradili sumu v celkovej výške 34.779,11 eur, pričom úhrada zo dňa 24.11.2017 predstavuje výťažok z dražby nehnuteľnosti a po postúpení pohľadávky už žalobca neeviduje žiadnu úhradu. Poplatky vo výške 50 eur je suma poplatkov za upomienky zo dňa 25.09.2015 a 19.10.2015. Riadny úrok bol vyčíslený z úrokovej sadzby ku dňu uzavretia zmluvy vo výške 3,99 % ročne, následne odo dňa 01.09.2015 z úrokovej sadzby 4,39% ročne a od 15.06.2016 z úrokovej sadzby vo výške 3,69% ročne. Vyúčtovaný bol v celkovej výške 10.870,88 eur, z úhrad žalovaných bola na zmluvný úrok započítaná suma vo výške 7.360,98 Eur a tak neuhradený zmluvný úrok vyčíslený do 24.08.2018 predstavuje sumu 3.509,90 eur. Úrok z omeškania bol žalovaným vyúčtovaný vo výške 3.541,62, eur. Z úhrad žalovaných bola na úrok z omeškania započítaná suma 1.782,14 eura tak neuhradený úrok z omeškania ku dňu 24.08.2018 predstavuje sumu 1.759,48 eur.

5. V nasledujúcom vyjadrení žalobca špecifikoval poplatky, ktoré boli voči žalovaným uplatnené a to súdny poplatok vo výške 1.363,50 Eur, dňa 24.11.2017 trovy dražby v sume 2.789,77 eur (splatené z výťažku dražby), 4x poplatok za upomienky v sume 25,- eur, poplatok za dodatok v sume 149,- eur, dňa 18.06.2015 trovy dražby 1.403,35 a 24.04.2015 trovy dražby 992,48,- eur a poplatky za vedenie účtu od 15.09.2012 do 15.05.2013 v sume 3,50 eur mesačne, od 15.01.2012 do 15.08.2012 v sume 3,40 eur mesačne a od 15.06.2011 do 15.12.2011 v sume 3,30 eur mesačne. Vyjadril sa k zneniu § 566 Občianskeho zákonníka, že čiastkové plnenie sa len podobá plneniu v splátkach, avšak pri splátkach je výška splátok a splatnosť vopred určená, kým pri čiastočnom plnení to tak nie je, záleží od dlžníka kedy čiastočné plnenie ponúkne a tak pre zmluvu o úvere nie je § 566 OZ aplikovateľný. Zmluva o úvere je okrem toho absolútnym obchodom a tak sa aplikuje § 330 ods. 2 Obchodného zákonníka. Poukázali aj na znenie Všeobecných obchodných podmienok OTP Banky Slovensko, a.s., kde je uvedené oprávnenie

banky určiť poradie splátok. Z uvedeného je treba vyvodiť, že v prípade riadneho plnenia dlhu sa jedná o plnenie v splátkach a platby sa započítavajú podľa dohody zmluvných strán. Naproti tomu, po predčasnom vyhlásení splatnosti úveru sa už nejedná o plnenie v splátkach a vtedy je plnenie dlžníka potrebné prioritne započítať na istinu dlhu v zmysle § 566 ods. 2 OZ. Poukázali aj na rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 24.01.2013, sp. zn. 9Co/377/2012. Zároveň poukázali, že obaja žalovaní v dodatku č. 1 k Zmluve o úvere jednoznačne uznali dlh voči postupcovi z titulu zmluvy o úvere vo výške istiny 38.652,86 eur, príslušenstva a poplatkov a nákladov banky 1.903,98 eur a teda v čase podpisu dodatku uznali dlh v spomínanej výške a tak nie je miestne skúmať spôsob započítania jednotlivých platieb as prešetrovať poplatky.

6. Súd vo veci vytýčil viaceré pojednávania, na ktorých žalovaní uviedli, že nemajú z čoho dlh splatiť a preto požiadali o úhradu dlžnej sumy v splátkach po 190,- eur mesačne. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní konanom dňa 11.03.2022 uviedol, že OTP banka a žalovaný v 1. rade ako úverový dlžník uzavreli dňa 15.4.2011 zmluvu o OTPHYPO úvere na základe ktorej OTP banka poskytla v prospech žalovaného v 1. rade úver zabezpečený nehnuteľnosťou v ume 38 000 Eur na účel nadobudnutia nehnuteľnosti. Podmienky poskytnutia úveru ako aj prípadné sankcie boli uvedené v úverovej zmluve. Vzhľadom k tomu, že žalovaný sa dostal do omeškania s platením splátok vyhlásila OTP banka úver za predčasne splatný. Následne OTP banka žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade uzavreli dodatok č. 1 k zmluve o hypoúvere v ktorom žalovaný v 1. rade a žalovaná v 2. rade uznali dlh voči OTP banke zo zmluvy o OTPHYPO úvere vo výške vyčíslenej ku dňu 10.6.2015 a to vo výške 38 652,86 Eur z čoho nezaplatená istina úveru predstavovala 36 748,88 Eur nezaplatené príslušenstvo, poplatky a náklady banky boli spolu 1 903,98 Eur. Dlž z tohto úveru sa zaviazali splácať v ustanovených splátkach a to tak, že boli dohodnuté rozdielne splátky pri príslušenstve, poplatkoch a nákladoch banky 1903,98 Eur o výške, a rozdielne bol dohodnutý splátkový plán nesplatenej istiny vo výške 36 748,88 Eur. Ešte by som uviedla, čo sa týka nesplatených príslušenstiev, poplatkov a nákladov banky tak to bolo úročené. Žalobca a žalovaní si však neplnili svoje povinnosti riadne a včas, z toho dôvodu vyhlásila OTP banka v zmysle zmluvy úver za predčasne splatným. Bolo to listom zo dňa 5.8.2016 a úver bol vyhlásený za predčasne splatným k 22.8.2016. Následne po zosplatnení tohto úveru pristúpila banka k výkonu záložného práva, pričom formou dražby predal žalovanú nehnuteľnosť a výťažok z dražby bol odpočítaný z celkovej dlžnej sumy, spôsobom je uvedený vo vyjadreniach. Na platné príslušenstvo pohľadávky žalovaní uhradili sumu vo výške 641,09Eur a ďalšie platby od podania žaloby neprebehli.

7. Vo vyjadrení zo dňa 11.05.2022 súhlasil žalobca so splátkami 190,- eur mesačne, pod stratou výhody splátok.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 14.06.2022, na ktorom vec v zmysle § 180 CSP prejednal v neprítomnosti strán sporu. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrieva podanej žaloby ako aj vyjadrení, ktoré boli zasielané súdu a rovnako aj skutočností uvedených v dôkazoch, ktoré sú obsahom predmetného súdneho spisu. Je nesporné, že žalovaní prevzali finančné prostriedky z úveru a rovnako je nesporné, že si svoje platobné povinnosti neplnili riadne a včas, v dôsledku čoho došlo v zmysle platnej legislatívy a dohody zmluvných strán obsiahnutej v úverovej zmluve k zosplatneniu úveru. Rovnako je nesporné, že žalovaní v 1. a 2. rade v bode č. 1 Zmluve o úvere jednoznačne uznali dlh voči postupcovi z titulu zmluvy o úvere vo výške istiny 38 652,86 Eur, príslušenstva, poplatkov a nákladov banky vo výške 1 903,98 Eur.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov, a to najmä návrhom na vydanie platobného rozkazu, zmluvou o OTPHYPO úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami, dodatkom č. 1, zmluvou o zriadení záložného práva, poslednou výzvou pred zosplatnením, doručenkou, poslednou výzvou pred zosplatnením, doručenkami, vyhlásením úveru za predčasne splatný, doručenkami, štatútom splatenia úveru, výpočtami dlžných súm a úhradami, výpismi z účtu, upresnením žaloby s čiastočným späťvzatím, dokladmi k dražbe, vyjadrením žalobcu, oznámením žalobcu o postúpení pohľadávky, zmluvou o postúpení pohľadávok, prílohou 1a) - zoznam postupovaných pohľadávok, vyjadrením žalobcu, výpismi z účtu, vyjadrením žalobcu, dokladmi k dražbám, cenníkom, upomienkami s doručenkami, dokladmi k dražbám, rukou písanými výdavkami žalovaného, rozhodnutím SP o nároku žalovaného v 2. rade na nemocenské, súhlasom žalobcu so splátkami a zistil tento skutkový a právny stav:

10. Medzi spoločnosťou OTP banka Slovensko, a. s. ako veriteľom a žalovaným v 1. rade ako dlžníkom bola dňa 25.04.2011 uzatvorená Zmluva o OTPHYPO úvere č. 031/3001/11SU, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý účelový spotrebný úver, zabezpečený nehnuteľnosťou špecifikovanou v Čl. II predmetnej zmluvy, vo výške 38.000 €. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal vrátiť v 347 mesačných splátkach, splátka č. 1. - 346. vo výške 183,87 € a splátka č. 347. vo výške 182,83 €. Konečná splatnosť úveru bola dojednaná na 15.04.2040. Medzi žalobcom a žalovaným v 1. a už aj žalovanou v 2. rade ako spoludlžníkmi došlo dňa 17.06.2015 k uzatvoreniu dodatku č. 1 na základe ktorého mala v zmysle čl. I. bodu 2 tohto dodatku pohľadávka banky ku dňu 10.06.2015 predstavovať celkovú výšku 38.652,86 €, z toho nezaplatená istina úveru 36.748,88 €, nezaplatené príslušenstvo, poplatky a náklady banky spolu 1.903,98 € (z toho úroky 121,72 €, úroky z omeškania 378,91 € a poplatky a náklady banky 1.403,35 €). Príslušenstvo banky v sume 1.903,98 € sa dlžníci zaviazali uhrádzať v 60 mesačných splátkach, splátka č. 1.-59. vo výške 31,74 € a splátka č. 60. vo výške 31,32 €. Nesplatenú istinu úveru vo výške 36.748,88 € sa dlžníci zaviazali uhrádzať v 339 mesačných splátkach, splátka č. 1.-338. vo výške 189,35 € a splátka č. 339. vo výške 188,49 €. Konečná splatnosť úveru bola dojednaná na 15.09.2043. Z prehľadu doloženého žalobcom vyplýva, že žalovaní uhradili celkovo sumu 11.779,11 eur. Jednotlivé splátky však riadne a včas nesplácali, preto žalobca Poslednou výzvou pred zosplatením zo dňa 19.02.2016 požiadal žalovaného, nakoľko mešká so splácaním úveru viac ako 3 splátky, o uhradenie dlžnej čiastky, ktorá je k 17.02.2016 vo výške 1.377, 28 €. Predmetnú zásielku podľa doručky žalovaný neprevzal v odbernej lehote a preto bola dňa 15.03.2016 vrátená žalobcovi. Následne žalobca Poslednou výzvou pred zosplatením zo dňa 10.06.2016 opakovane vyzval, už oboch žalovaných na uhradenie dlžnej čiastky, ktorá k 10.06.2016 bola vo výške 1.964,63 eur a to najneskôr do 15 dní od doručenia výzvy. Zároveň ich upozornil, že ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy vyhlási úver za predčasne splatný. V zmysle predložených doručeníek predmetnú výzvu žalovaný v 1. rade prevzal dňa 16.06.2016 a doručka vo vzťahu k žalovanej v 2. rade bola žalobcovi dňa 06.07.2016 vrátená ako neprevzatá v odbernej lehote. Žalobca následne listom zo dňa 05.08.2016 - "Vyhlásenie úveru za predčasne splatný a oznámenie o začatí výkonu záložného práva", žalovaným oznámil, že týmto vyhlasuje predčasnú splatnosť celého úveru. Účinnosť vyhlásenia nastáva v 10. deň odo dňa doručenia tejto výzvy. Závazok zo zmluvy predstavuje k 4.8.2016 sumu vo výške 39.701,39 €, pozostávajúca z istiny 38.157,42 €, úrokov 1.482,98 €, úrokov z omeškania 10,99 € a poplatkov 50,- €. Zároveň v ňom uviedol, že v prípade nevyrovnania záväzkov do stanoveného termínu má žalovaný považovať tento list za oznámenie o začatí výkonu záložného práva podľa § 1511 Občianskeho zákonníka. V zmysle doručeníek, túto výzvu prevzali obaja žalovaní dňa 11.08.2016. Možnosť vyhlásiť úver predčasne splatným upravuje čl. VII. bod 2. písm. e) zmluvy. V zmysle faktúry vystavenej dražobníkom dňa 21.11.2017 číslo OF 00782017 si dražobník voči žalobcovi vyfakturoval náklady za vykonanie dražby v celkovej výške 2.789,77 €, zmysle faktúry vystavenej dražobníkom dňa 02.04.2014 číslo 10140065 si dražobník voči žalobcovi vyfakturoval skutočné náklady dobrovoľnej dražby konanej dňa 24.03.2014 v celkovej výške 992,48 €, a v zmysle faktúry vystavenej dražobníkom dňa 17.06.2015 číslo 10150124 si dražobník voči žalobcovi vyfakturoval skutočné náklady dobrovoľnej dražby, od ktorej bolo upustené dňa 17.06.2015 v celkovej výške 1.403,35 eur. V zmysle faktúry Notárskeho úradu JUDr. Kataríny Valovej PhD. č. 4342017 s dátumom dodania služby dňa 12.10.2017 si notárka vyfakturovala odmenu zo základu 23.000,-eur.

11. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťami OTP Banka Slovensko, a. s. a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o. dňa 07.05.2021, bola pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania postúpená spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o. ku dňu 13.05.2021.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len "ObZ"), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 499 ObZ, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné

14. Podľa § 502 ods. 1 ObZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

15. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať toto ustanovenie, sú neplatné.

16. Podľa § 52 ods. 3 a 4 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa § 53 ods. 6 OZ, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

20. Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Podľa § 53 ods. 8 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20110101.html>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Podľa § 566 ods. 2 OZ, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

24. Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

25. Podľa § 525 ods. 2 OZ, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

26. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky, Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškanií so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu87ac) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/483/20210101.html>> ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o

úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.87ad) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/483/20210101.html>> Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

27. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), účinného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

28. Podľa § 1 ods. 3 písmeno a) až e) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom nie sú:

a) hypotekárny úver a komunálny úver podľa osobitného predpisu,1) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101.html>>

b) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti,

c) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého lehota splatnosti je viac ako desať rokov,

d) úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti,

e) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého účelom je splatenie úverov na základe zmlúv uvedených v písmenách a) až d).

29. Podľa § 232 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

30. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

31. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

32. V konaní nebolo sporné, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným v 1. rade ako dlžníkom bola dňa 15.04.2011 uzatvorená zmluva o OTHYPO úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie účelového spotrebného úveru zabezpečeného nehnuteľnosťou vo výške 38.000,- eur a následne bol dňa 17.06.2015 uzatvorený dodatok č. 1 k tejto zmluve, na základe ktorého pristúpila ako spoludlžníčka žalovaná v 2. rade, t.j. medzi veriteľom a žalovanými, existoval záväzkový vzťah titulom zmluvy o úvere podľa § 497 nasl. Obchodného zákonníka, ktorá je súčasne spotrebiteľskou zmluvou a na žalovaných je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľov, pretože pri jej uzavieraní nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Na právny vzťah založený zmluvou o úvere je tak potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka), pričom naň nie je možné aplikovať ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z., nakoľko v zmysle § 1 ods. 3 tohto zákona nejde o spotrebiteľský úver. Novela Občianskeho zákonníka vykonaná zákonom č. 102/2014 Z.z. definitívne normatívne vyriešila (doplnením ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka), že na všetky právne vzťahy, v ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, pričom podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR z 21.4.2015 (sp. zn. 3MCo/14/2014) ustanovenie § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa na právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by

sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou. Uvedená zmluva, vrátane jej Dodatku, mali formulárový charakter, boli vopred pripravené žalobcom a žalovaní nemohli ovplyvniť ich obsah.

33. Žalovaný v 1. rade úver čerpal, riadne a včas ho nesplácal, a preto pôvodný veriteľ vyhlásil 1. krát mimoriadnu splatnosť dňa 11.06.2013, dňa 17.06.2015 uzatvoril pôvodný veriteľ so žalovaným v 1. rade a už aj so žalovanou v 2. rade ako spoludlžníčkou dodatok č. 1 k zmluve o OTPHYPO úvere, no žalovaní ďalej úver riadne a včas nesplácali a tak pôvodný žalobca žalovaných výzvou zo dňa 10.06.2016 oznámil, že voči nim eviduje ku dňu 10.06.2016 dlh v celkovej výške 1.964,63 eur a vyzval ich na úhradu dlžnej sumy do 15 dní od doručenia výzvy. Zároveň ich upozornil, že ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy bude oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. V zmysle predložených doručeníek, žalovaný v 1. rade zásielku prevzal dňa 16.06.2016 a zásielka sa od žalovanej sa pôvodnému veriteľovi dňa 06.07.2016 vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote. Pôvodný veriteľ následne listom zo dňa 05.08.2016 - "Vyhlásenie úveru za predčasne splatný a oznámenie o začatí výkonu záložného práva, žalovaným oznámil, že vyhlásil predčasnú splatnosť úveru, pričom účinnosť vyhlásenia úveru za predčasne splatný nastáva 10. deň odo dňa doručenia tejto výzvy. Zároveň im oznámil, že v prípade nevyrovnania záväzkov do stanoveného termínu majú považovať tento list za oznámenie o začatí výkonu záložného práva. V zmysle doručeníek obaja žalovaní prevzali tento list dňa 11.08.2016. Z uvedeného vyplýva, že t.j. v oboch prípadoch sa prejav vôle dostal do dispozičnej sféry žalovaného a mal objektívnu príležitosť zoznámiť sa s obsahom zásielky a s ohľadom na poskytnutie dodatočnej lehoty, s účinnosťou k 22.08.2016. Možnosť vyhlásiť úver predčasne splatným upravuje čl. VII. bod 2. písm. e) zmluvy. Tieto skutočnosti neboli počas súdneho konania žiadnym spôsobom spochybnené, vyplývajú z predložených listinných dôkazov, a preto ich súd považoval za nesporné. V zmysle uvedeného tak súd konštatuje, že došlo k platnému zosplatneniu poskytnutej pôžičky pri súčasnom rešpektovaní § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. V konaní bolo tiež preukázané, že pohľadávka bola z pôvodného žalobcu postúpená na žalobcu podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri dodržaní postupu podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, s čím boli žalovaní oboznámení podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a to najneskôr dorúčením žaloby zo strany súdu a preto má súd aktívnu legitímáciu žalobcu v spore za preukázanú.

34. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

35. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť šťastí, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatie žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

36. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

37. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 29.06.2022 vzal svoju žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 641,09 eur späť z dôvodu čiastočných úhrad zo strany žalovaných po podaní žaloby. Uvedenú sumu započítal na úhradu žalovanej sumy vo výške 983,31 eur a keďže žalovaní na pojednávaní konanom dňa 02.07.2020 súhlasili s čiastočným späťvzatím vo vzťahu k uplatnenej sume 983,31 eur, súd konanie v tejto časti zastavil.

38. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou dlžných súm podľa pôvodnej zmluvy a následne obaja žalovaní v zmysle dodatku v podstate už od prvej splátky, súd posúdil nárok žalobcu aj s ohľadom na znenie § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka, t.j., či sa pri úhradách žalovaných postupovalo v súlade so znením tohto paragrafu. Žalobca síce namietal aplikáciu tohto ustanovenia vo vzťahu k započítavaniu úhrad zo strany žalovaných do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, no nakoľko prv žalovaný a následne po uzatvorení dodatku obaja žalovaní, v podstate neuhrádzali riadne a včas žiadne dohodnuté splátky a tak má súd zato, že je na mieste aplikácia § 566 ods. 2 OZ už pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti. Pokiaľ ide o platby, keďže ide o spotrebiteľský úver, v prípade čiastočných plnení zo strany dlžníkov sa jednotlivé čiastočné platby podľa § 566 ods. 2 OZ započítavajú najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak. S ohľadom na uvedené, ako aj skutočnosť, že žalovaní neuhrádzali riadne a včas jednotlivé splátky už od úhrady zo dňa 18.07.2011 a preto sa všetky nasledujúce úhrady mali prednostne použiť na úhradu istiny. V zmysle predloženého prehľadu použitia úhrad zo strany žalovaných na započítanie týchto súm na úhrady dlžných súm vyplýva, že tieto úhrady boli väčšinou použité prednostne na uhrádzanie ostatných nárokov veriteľa a na úhrady istiny buď neboli použité vôbec, alebo v maximálne

čiasťočne, čo spôsobilo neúmerne narastanie dlžnej sumy v neprospech spotrebiteľa. Súd zároveň konštatuje, že znenie článku 5, bod 5 Všeobecných obchodných podmienok, podľa ktorého, ak peňažné prostriedky poskytnuté dlžníkom a/alebo peňažné prostriedky na účtoch dlžníka, z ktorých je banka oprávnená odpisovať peňažné prostriedky na splatenie záväzkov dlžníka a/alebo peňažné prostriedky z realizácie zabezpečenia poskytnutého na zabezpečenie návratnosti úveru (ďalej len "plnenie dlžníka") nepostačujú na splatenie všetkých splatných záväzkov dlžníka alebo ich častí, anuitných splátok, splátok istiny úveru, úrokov z omeškania, poplatkov a zmluvných pokút, banka je oprávnená určiť poradie, v akom sa plnenie dlžníka započíta na splnenie anuitnej splátky, splatnej istiny úveru, splátok istiny úveru, úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov, zmluvných pokút a iných záväzkov dlžníka alebo ich častí. dlžník nie je oprávnený určiť, na ktorý záväzok alebo jeho časť, dlžnú istinu úveru, anuitnú splátku úveru, úrok z omeškania, poplatok alebo zmluvnú pokutu sa má poskytnuté plnenie započítať, tak v zmysle takéhoto dojednania sa žalovaní vopred vzdali svojich práv a v dôsledku toho, že žalobca môže úhrady zo strany žalovaných použiť podľa svojej ľubovôle na úhradu akejkoľvek pohľadávky, pri nerešpektovaní ust. § 566 ods. 2 OZ, dochádza k neúmernému a nekonečnému navyšovaniu pohľadávky, pričom uvedená skutočnosť vyplýva aj z urobeného prepočtu zo strany súdu a tak ide o zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, a preto ustanovenie čl. 5 bod 5. VOP je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ktorá je neplatná podľa § 53 Občianskeho zákonníka.

39. Súd teda urobil prepočet nárokov žalobcu s ohľadom na znenie § 566 ods. 2 OZ. Úhrady žalovaného/ žalovaných od 17.10.2011 do 24.11.2017 predstavovali sumu 34.383,34 eur, pričom suma istiny bola 38.000,-eur. Pokiaľ ide o riadny úrok, dlžná istina bola podľa tabuľky od 15.08.2011 do 16.10.2011 v sume 37.932,36 eur a preto úroky 3,95 % činia 254,51 eur. Dňa 17.10.2011 uhradil dlžník 3,81 eur, t.j. istina bola 37.928,55 eur a úrok 3,95% od 17.10.2011 do 24.10.2011 činí 28,73 eur, dňa 25.10.2011 uhradil 300,- eur, istina bola 37.628,55 eur a úrok 3,95% od 25.10.2011 do 15.11.2011 činí 89,59 eur, dňa 16.11.2011 uhradil 28,03 eur, istina bola 37.600,52 eur a úrok 3,95% od 16.11.2011 do 15.12.2011 činí 118 eur, dňa 16.12.2011 uhradil 108,83 eur, istina bola 37.491,69 eur a úrok 3,95% od 16.12.2011 do 16.01.2012 činí 125,78 eur, dňa 17.01.2012 uhradil 208,05 eur, istina bola 37.283,64 eur a úrok 3,95% od 17.01.2012 do 16.02.2012 činí 121,04 eur, dňa 17.02.2012 uhradil 174,73 eur, istina bola 37.108,91 eur a úrok 3,95% od 17.02.2012 do 15.03.2012 činí 108,43 eur, dňa 16.03.2012 uhradil 8,99 eur, istina bola 37.099,92 eur a úrok 3,95% od 16.03.2012 do 16.04.2012 činí 124,46 eur, dňa 17.04.2012 uhradil 100,87 eur, istina bola 36.999,05 eur a úrok 3,95% od 17.04.2012 do 16.05.2012 činí 116,12 eur, dňa 17.05.2012 uhradil 69,19 eur, istina bola 36.929,86 eur a úrok 3,95% od 17.05.2012 do 14.06.2012 činí 111,9 eur, dňa 15.06.2012 uhradil 201,83 eur, istina bola 36.728,03 eur a 3,95% od 15.06.2012 do 16.07.2012 činí 123,21 eur, dňa 17.07.2012 uhradil 117,75 eur, istina bola 36.610,25 eur a 3,95% od 17.07.2012 do 22.07.2012 činí 19,81 eur, dňa 23.07.2012 uhradil 0,95 eur, istina bola 36.609,33 eur a 3,95% od 23.07.2012 do 16.08.2012 činí 95,08 eur, dňa 17.08.2012 uhradil 3,23 eur, istina bola 36.606,10 eur a 3,95% od 17.08.2012 do 16.09.2012 činí 118,84 eur, dňa 17.09.2012 uhradil 34,18 eur, istina bola 36.571,92 eur a 3,95% od 17.09.2012 do 16.10.2012 činí 114,78 eur, dňa 17.10.2012 uhradil 23,94 eur, istina bola 36.547,98 eur a 3,95% od 17.10.2012 do 15.11.2012 činí 118,66 eur, dňa 16.11.2012 uhradil 203,98 eur, istina bola 36.344,- eur a 3,95% od 16.11.2012 do 16.12.2012 činí 117,99 eur, dňa 17.12.2012 uhradil 66,44 eur, istina bola 36.277,56 eur a 3,95% od 17.12.2012 do 16.01.2013 činí 117,78 eur, dňa 17.01.2013 uhradil 59,41 eur, istina bola 36.218,15 eur a 3,95% od 17.01.2013 do 14.02.2013 činí 109,75 eur, dňa 15.02.2013 uhradil 40,97 eur, istina bola 36.177,18 eur a 3,95% od 15.02.2013 do 14.03.2013 činí 105,71 eur, dňa 15.03.2013 uhradil 28,52 eur, istina bola 36.148,66 eur a 3,95% od 15.03.2013 do 16.04.2013 činí 125,18 eur, dňa 17.04.2013 uhradil 10,90 eur, istina bola 36.137,76 eur a 3,95% od 17.04.2013 do 16.05.2013 činí 113,41 eur, dňa 17.05.2013 uhradil 11,12 eur, istina bola 36.126,64 eur a 3,95% od 17.05.2013 do 10.06.2013 činí 93,83 eur, dňa 17.06.2013 uhradil 11,12 eur, istina bola 36.115,52 eur a 3,95% od 17.06.2013 do 16.07.2013 činí 113,34 eur, dňa 17.07.2013 uhradil 11,07 eur, istina bola 36.104,45 eur a 3,95% od 17.07.2013 do 21.07.2013 činí 15,63 eur, dňa 22.07.2013 uhradil 0,70 eur, istina bola 36.103,75 eur a 3,95% od 22.07.2013 do 15.08.2013 činí 93,77 eur, dňa 16.08.2013 uhradil 11,12 eur, istina bola 36.092,63 eur a 3,95% od 16.08.2013 do 16.09.2013 činí 121,08 eur, dňa 17.09.2013 uhradil 4,62 eur, istina bola 36.088,01 eur a 3,95% od 17.09.2013 do 16.10.2013 činí 113,26 eur, dňa 17.10.2013 uhradil 9,91 eur, istina bola 36.078,10 eur a 3,95% od 17.10.2013 do 14.11.2013 činí 113,23 eur, dňa 15.11.2013 uhradil 38,03 eur, istina bola 36.040,07 eur a 3,95% od 15.11.2013 do 03.12.2013 činí 70,20 eur, dňa 04.12.2013 uhradil 3,64 eur, istina bola 36.036,43 eur a 3,95% od 04.12.2013 do 16.12.2013 činí 46,8 eur, dňa 17.12.2013 uhradil 8,74 eur, istina bola 36.027,69 eur a 3,95% od 17.12.2013 do 16.01.2014 činí 116,97 eur, dňa 17.01.2014

uhradil 45,40 eur, istina bola 35.982,29 eur a 3,95% od 17.01.2014 do 16.02.2014 činí 116,82 eur, dňa 17.02.2014 uhradil 3,23 eur, istina bola 35.979,06 eur a 3,95% od 17.02.2014 do 16.03.2014 činí 105,13 eur, dňa 17.03.2014 uhradil 3,03 eur, istina bola 35.976,03 eur a 3,95% od 17.03.2014 do 16.04.2014 činí 116,8 eur, dňa 17.04.2014 uhradil 22,96 eur, istina bola 35.953,07 eur a 3,95% od 17.04.2014 do 01.05.2014 činí 54,47 eur, dňa 02.05.2014 uhradil 3.000 eur, istina bola 32.953,07 eur a 3,95% od 02.05.2014 do 15.05.2014 činí 46,36 eur, dňa 16.05.2014 uhradil 12,28 eur, istina bola 32.940,79 eur a 3,95% od 16.05.2014 do 02.06.2014 činí 60,6 eur, dňa 03.06.2014 uhradil 500 eur, istina bola 32.440,79 eur a 3,95% od 03.06.2014 do 10.06.2014 činí 24,58 eur, dňa 11.06.2014 uhradil 500 eur, istina bola 31.940,79 eur a 3,95% od 11.06.2014 do 16.06.2014 činí 17,28 eur, dňa 17.06.2014 uhradil 2,93 eur, istina bola 31.937,86 eur a 3,95% od 17.06.2014 do 16.07.2014 činí 100,23 eur, dňa 17.07.2014 uhradil 42,98 eur, istina bola 31.894,88 eur a 3,95% od 17.07.2014 do 14.08.2014 činí 96,65 eur, dňa 15.08.2014 uhradil 243,03 eur, istina bola 31.651,85 eur a 3,95% od 15.08.2014 do 16.09.2014 činí 109,61 eur, dňa 17.09.2014 uhradil 50,73 eur, istina bola 31.601,12 eur a 3,95% od 17.09.2014 do 16.10.2014 činí 99,18 eur, dňa 17.10.2014 uhradil 2,89 eur, istina bola 31.598,23 eur a 3,95% od 17.10.2014 do 13.11.2014 činí 95,75 eur, dňa 14.11.2014 uhradil 29,03 eur, istina bola 31.569,2 eur a 3,95% od 14.11.2014 do 16.12.2014 činí 109,32 eur, dňa 17.12.2014 uhradil 16,68 eur, istina bola 31.552,52 eur a 3,95% od 17.12.2014 do 15.01.2015 činí 99,02 eur, dňa 16.01.2015 uhradil 41,96 eur, istina bola 31.510,56 eur a 3,95% od 16.01.2015 do 16.02.2015 činí 105,71 eur, dňa 17.02.2015 uhradil 4,37 eur, istina bola 31.506,19 eur a 3,95% od 17.02.2015 do 16.03.2015 činí 92,06 eur, dňa 17.03.2015 uhradil 6,30 eur, istina bola 31.499,89 eur a 3,95% od 17.03.2015 do 16.04.2015 činí 102,27 eur, dňa 17.04.2015 uhradil 4,56 eur, istina bola 31.495,33 eur a 3,95% od 17.04.2015 do 12.05.2015 činí 85,21 eur, dňa 13.05.2015 uhradil 4.017,49 eur, istina bola 27.477,84 eur a 3,95% od 13.05.2015 do 04.06.2015 činí 65,42 eur a dňa 04.06.2015 uhradil 300 eur, istina bola 27.177,84 eur a 3,95% od 05.06.2015 do 16.06.2015 činí 32,35 eur, t.j. riadny úrok činí do podpisu dodatku spolu sumu 5.135,15 eur. Úrok z omeškania súd vyčíslił nasledovne: 6,5% zo sumy 183,87 eur od 15.08.2011 do 14.09.2011 je 0,98 eur, 6,5 % zo sumy 367,74 eur od 15.09.2011 do 14.10.2011 je 1,9 eur, 6,5 % zo sumy 551,61 eur od 15.10.2011 do 16.10.2011 je 1 euro, 6,5 % zo sumy 547,8 eur od 17.10.2011 do 24.10.2011 je 0,68 eur, 6,5 % zo sumy 247,8 eur od 25.10.2011 do 14.11.2011 je 0,93 eur, 6,25 % zo sumy 431,67 eur od 15.11.2011 do 15.11.2011 je 0,07 eur, 6,25 % zo sumy 403,64 eur od 16.11.2011 do 14.12.2011 je 1,94 eur, 6 % zo sumy 587,51 eur od 15.12.2011 do 15.12.2011 je 0,1 eur, 6 % zo sumy 478,68 eur od 16.12.2011 do 14.01.2012 je 2,25 eur, 6 % zo sumy 662,55 eur od 15.01.2012 do 16.01.2012 je 0,11 eur, 6 % zo sumy 454,50 eur od 17.01.2012 do 14.02.2012 je 2,09 eur, 6 % zo sumy 638,37 eur od 15.02.2012 do 16.02.2012 je 0,1 eur, 6 % zo sumy 463,64 eur od 17.02.2012 do 14.03.2012 je 1,98 eur, 6 % zo sumy 647,51 eur od 15.03.2012 do 15.03.2012 je 0,11 eur, 6 % zo sumy 638,52 eur od 16.03.2012 do 14.04.2012 je 3,04 eur, 6 % zo sumy 822,39 eur od 15.04.2012 do 16.04.2012 je 0,14 eur, 6 % zo sumy 721,52 eur od 17.04.2012 do 14.05.2012 je 3,2 eur, 6 % zo sumy 905,39 eur od 15.05.2012 do 16.05.2012 je 0,15 eur, 6 % zo sumy 836,20 eur od 17.05.2012 do 14.06.2012 je 3,85 eur, 6 % zo sumy 818,24 eur od 15.06.2012 do 14.07.2012 je 3,9 eur, 5,75 % zo sumy 1.002,11 eur od 15.07.2012 do 16.07.2012 je 0,16 eur, 5,75 % zo sumy 884,36 eur od 17.07.2012 do 22.07.2012 je 0,7 eur, 5,75 % zo sumy 883,41 eur od 23.07.2012 do 14.08.2012 je 3,06 eur, 5,75 % zo sumy 1.067,28 eur od 15.08.2012 do 16.08.2012 je 0,17 eur, 5,75 % zo sumy 1.064,05 eur od 17.08.2012 do 14.09.2012 je 4,69 eur, 5,75 % zo sumy 1.247,33 eur od 15.09.2012 do 16.09.2012 je 0,2 eur, 5,75 % zo sumy 1.213,15 eur od 17.09.2012 do 14.10.2012 je 5,16 eur, 5,75 % zo sumy 1.397,02 eur od 15.10.2012 do 16.10.2012 je 0,22 eur, 5,75 % zo sumy 1.373,08 eur od 17.10.2012 do 14.11.2012 je 6,27 eur, 5,75 % zo sumy 1.556,95 eur od 15.11.2012 do 15.11.2012 je 0,25 eur, 5,75 % zo sumy 1.352,97 eur od 16.11.2012 do 14.12.2012 je 5,97 eur, 5,75 % zo sumy 1.536,84 eur od 15.12.2012 do 16.12.2012 je 0,24 eur, 5,75 % zo sumy 1.470,40 eur od 17.12.2012 do 14.01.2013 je 6,49 eur, 5,75 % zo sumy 1.654,27 eur od 15.01.2013 do 16.01.2013 je 0,26 eur, 5,75 % zo sumy 1.594,86 eur od 17.01.2013 do 14.02.2013 je 7,03 eur, 5,75 % zo sumy 1.737,76 eur od 15.02.2013 do 14.03.2013 je 7,39 eur, 5,75 % zo sumy 1.893,11 eur od 15.03.2013 do 14.04.2013 je 8,95 eur, 5,75 % zo sumy 2.076,98 eur od 15.04.2013 do 16.04.2013 je 0,33 eur, 5,75 % zo sumy 2.066,08 eur od 17.04.2013 do 14.05.2013 je 8,79 eur, 5,75 % zo sumy 2.249,95 eur od 15.05.2013 do 16.05.2013 je 0,35 eur, 5,75 % zo sumy 2.238,83 eur od 17.05.2013 do 10.06.2013 je 8,46 eur, 5,50 % zo sumy 36.126,64 eur od 11.06.2013 do 16.06.2013 je 27,22 eur, 5,50 % zo sumy 36.115,52 eur od 17.06.2013 do 16.07.2013 je 157,82 eur, 5,50 % zo sumy 36.104,45 eur od 17.07.2013 do 21.07.2013 je 21,76 eur, 5,50 % zo sumy 36.103,75 eur od 22.07.2013 do 15.08.2013 je 130,57 eur, 5,50 % zo sumy 36.092,63 eur od 16.08.2013 do 16.09.2013 je 168,6 eur, 5,50 % zo sumy 36.088,01 eur od 17.09.2013 do 16.10.2013 je 157,7 eur, 5,50 % zo sumy 36.078,10 eur od 17.10.2013 do 14.11.2013 je 157,66 eur, 5,25 % zo sumy 36.040,07 eur od 15.11.2013 do 03.12.2013 je 93,31 eur,

5,25 % zo sumy 36.036,43 eur od 04.12.2013 do 16.12.2013 je 62,2 eur, 5,25 % zo sumy 36.027,69 eur od 16.12.2013 do 16.01.2014 je 155,46 eur, 5,25 % zo sumy 35.982,29 eur od 17.01.2014 do 16.02.2014 je 155,27 eur, 5,25 % zo sumy 35.979,06 eur od 17.02.2014 do 16.03.2014 je 139,73 eur, 5,25 % zo sumy 35.976,03 eur od 17.03.2014 do 16.04.2014 je 155,24 eur, 5,25 % zo sumy 35.953,07 eur od 17.04.2014 do 01.05.2014 je 72,4 eur, 5,25 % zo sumy 32.953,07 eur od 02.05.2014 do 15.05.2014 je 61,62 eur, 5,25 % zo sumy 32.940,79 eur od 16.05.2014 do 02.06.2014 je 80,55 eur, 5,25 % zo sumy 32.440,79 eur od 03.06.2014 do 10.06.2014 je 32,66 eur, 5,15 % zo sumy 31.940,79 eur od 11.06.2014 do 16.06.2014 je 22,53 eur, 5,15 % zo sumy 31.937,86 eur od 17.06.2014 do 16.07.2014 je 130,68 eur, 5,15 % zo sumy 31.894,88 eur od 17.07.2014 do 14.08.2014 je 126,01 eur, 5,15 % zo sumy 31.651,85 eur od 15.08.2014 do 16.09.2014 je 142,91 eur, 5,05 % zo sumy 31.601,12 eur od 17.09.2014 do 16.10.2014 je 126,79 eur, 5,05 % zo sumy 31.598,23 eur od 17.10.2014 do 13.11.2014 je 122,41 eur, 5,05 % zo sumy 31.569,20 eur od 14.11.2014 do 16.12.2014 je 139,77 eur, 5,05 % zo sumy 31.552,52 eur od 17.12.2014 do 15.01.2015 je 126,6 eur, 5,05 % zo sumy 31.510,56 eur od 16.01.2015 do 16.02.2015 je 135,15 eur, 5,05 % zo sumy 31.506,19 eur od 17.02.2015 do 16.03.2015 je 117,7 eur, 5,05 % zo sumy 31.499,89 eur od 17.03.2015 do 16.04.2015 je 130,75 eur, 5,05 % zo sumy 31.495,33 eur od 17.04.2015 do 12.05.2015 je 105,81 eur, 5,05 % zo sumy 27.477,84 eur od 13.05.2015 do 04.06.2015 je 83,64 eur, 5,05 % zo sumy 27.177,84 eur od 05.06.2015 do 16.06.2015 je 41,36 eur, t.j. do uzavretia dodatku úroky z omeškania spolu 3.331,08 eur. Aj keď žalobca namietal, že uzatvorením dodatku žalovaní uznali dlh čo do dôvodu a výšky, súd sa s tým nestotožňuje, v danom prípade ide o spotrebiteľský spor, vyčíslenie nároku uskutočnil žalobca a žalovaní nemohli do uvedeného zasahovať a súd je z úradnej moci povinný skúmať dodržanie zákonných ustanovení v prípade takéhoto sporu a preto má zato, že s ohľadom na vyššie uvedené, v čase uzatvorenia dodatku nebola istina vo výške 36.748,88 eur, ale len vo výške 27.177,84 eur, dlžné zmluvné úroky činili 5.135,15 eur a úroky z omeškania 3.331,08 eur. Po uzatvorení dodatku sa žalovaní opätovne dostali do omeškania s úhradami v podstatne už s prvou splátkou, a preto súd opätovne urobil prepočet dlžných súm s ohľadom na znenie § 566 ods. 2 OZ. Pokiaľ ide o riadny úrok po uzatvorení dodatku 4,39 % zo sumy 27.177,84 eur od 17.06.2015 do 14.07.2015 činí 88,26 eur, dňa 18.6.2015 uhradili dlžníci 51,09 eur a 4,39% zo sumy 27.126,75 eur od 15.07.2015 do 16.07.2015 činí 3,26 eur, dňa 17.7.2015 uhradili 120,27 eur a 4,39% zo sumy 27.006,48 eur od 15.07.2015 do 16.08.2015 činí 97,45 eur, dňa 17.08.2015 uhradili 155,36 eur, 4,39% zo sumy 26.851,12 eur od 17.08.2015 do 02.09.2015 činí 51,57 eur, dňa 03.09.2015 uhradili 153,10 eur a 4,39% zo sumy 26.698,02 eur od 03.10.2015 do 14.04.2016 činí 719,28 eur, 3,69% zo sumy 26.698,02 eur od 15.04.2016 do 14.04.2017 činí 982,46 eur, 3,20% zo sumy 26.698,02 eur od 15.04.2017 do 23.11.2017 činí 524,96 eur. Dňa 24.11.2017 sa uskutočnila dražba, kde bol výťažok 23.000,-eur, 2.789,77 eur sa použilo na úhradu trov dražby a zvyšok - 20.210,23 eur na úhradu istiny, t.j. istina je 6.487,79 eur a 3,20% zo sumy 6.487,79 od 24.11.2017 do 24.08.2018 činí 155,28 eur. Nezaplatené vyčíslené riadne úroky spolu činia 7.760,16 eur. Z prehľadu výpočtov poskytnutých žalobcom vyplýva, že úroky z omeškania po uzatvorení dodatku sú: 5% zo sumy 138,26 eur od 15.07.2015 do 16.07.2015 činí 0,02 eur, 5% zo sumy 17,99 eur od 17.07.2015 do 14.08.2015 činí 0,07 eur, 5% zo sumy 207,34 eur od 15.08.2015 do 16.08.2015 činí 0,03 eur, 5% zo sumy 51,98 eur od 17.08.2015 do 02.09.2015 činí 0,11 eur, 5% zo sumy 88,23 eur od 15.09.2015 do 14.10.2015 činí 0,35 eur, 5% zo sumy 277,58 eur od 15.10.2015 do 14.11.2015 činí 1,18 eur, 5% zo sumy 466,93 eur od 15.11.2015 do 14.12.2015 činí 1,85 eur, 5% zo sumy 656,28 eur od 15.12.2015 do 14.01.2016 činí 2,7 eur, 3 % zo sumy 845,63 od 15.01.2016 do 14.02.2016 činí 2,9 eur, 3 % zo sumy 1.304,98 eur od 15.02.2016 do 14.03.2016 činí 2,38 eur, 3 % zo sumy 1.224,33 eur od 15.03.2016 do 14.04.2016 činí 3,02 eur, 3 % zo sumy 1.413,68 eur od 15.04.2016 do 14.05.2016 činí 3,37 eur, 3 % zo sumy 1.603,03 eur od 15.05.2016 do 14.06.2016 činí 3,95 eur, 3 % zo sumy 1.792,38 eur od 15.06.2016 do 14.07.2016 činí 4,27 eur, 3 % zo sumy 1.981,73 eur od 15.07.2016 do 14.08.2016 činí 4,89 eur, 3 % zo sumy 2.171,08 eur od 15.08.2016 do 21.08.2016 činí 1,07 eur, 3% zo sumy 26.698,02 eur od 22.08.2016 do 23.11.2017 činí 1.007,21 eur, 3% zo sumy 6.487,79 eur od 24.11.2017 do 24.08.2018 činí 145,04 eur. Vyčíslené úroky z omeškania tak spolu predstavujú sumu 4.515,49 eur. Avšak vzhľadom k tomu, že žalobca súdu nešpecifikoval ako vyčísliť úrok pred uzatvorením dodatku a vo svojom vyjadrení uviedol, že žalovanému bol celkovo vyúčtovaný úrok z omeškania vo výške 3.541,62 eur, tak súd berie do úvahy túto výšku. Na základe uvedeného je istina úveru vo výške 6.487,41 eur, vyčíslený riadny úrok vo výške 7.760,16 eur a vyčíslený úrok z omeškania 3.541,62 eur, t.j. spolu 17.789,19 eur.

40. Pokiaľ ide o oprávnenosť účtovania riadnych úrokov aj po vyhlásení mimoriadnej splatnosti súd uvádza, že v prípade zmluvy o úvere uzavretej podľa § 497 Obchodného zákonníka sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému peňažné prostriedky a žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť z nich úroky, aj v prípade zosplatenia úveru, avšak s ohľadom na uznesenie Najvyššieho

súdu SR z 16.júna 2020, sp. zn. 5Cdo/42/2020 vo výške akú by pri riadnom plnení povinností dlžníkom zaplatila ako cenu peňazí, a preto súd nevyčíslené úroky priznal max. do termínu konečnej splatnosti, tak ako bola dohodnutá v dodatku č. 1 k zmluve.

41. Z vysvetlenia právneho zástupcu žalobcu zo dňa vyplýva, že úhrady žalobcov boli použité aj na úhradu poplatkov, pričom v danom prípade boli vyúčtované nasledovné poplatky: trovy dražby v sume 2.789,77 eur (splatené z výťažku dražby), 4x poplatok za upomienky vo výške 25,- eur, poplatok za dodatok vo výške 149,- eur, trovy dražby v sume 1.403,35 eur a v sume 992,48 eur, mesačné poplatky za vedenie účtu v období od 15.09.2012 do 15.05.2013 vo výške 3,50 eur mesačne (8x3,50), v období od 15.01.2012 do 15.08.2012 vo výške 3,40 eur mesačne (7x3,40) a v období od 15.06.2011 do 15.12.2011 vo výške 3,30 eur mesačne (6x3,30 eur). V zmysle prehľadu doloženom žalovaným si mali zaúčtovať poplatky za vedenie účtu 4x3,30 eur, 1x 3,81 eur, 1x 6,09 eur, 7x 3,40 eur, 1x 3,23 eur, 1x 3,67 eur, 8x 3,50 eur a 1x 1,57 eur. Nakoľko z uvedeného prehľadu nevyplýva o aké poplatky ide, súd bral do úvahy vysvetlenie, pokiaľ ide o poplatky za vedenie účtu, pričom konštatuje, že priamo v zmluve bol dohodnutý iba poplatok za vedenie účtu vo výške 3,30,- eur mesačne, ktorý bude účtovaný mesačne v zmysle platného Cenníka (čl. V, bod 1 písm. a) zmluvy). Žalobca do spisu doložil aj 3 cenníky pre obyvateľstvo, avšak z nich nevyplývalo obdobie ich platnosti a účinnosti a preto má súd preukázanú iba výšku 3,30 eur, t.j. poplatky nad rámec tejto sumy súd žalobcovi nepriznal (t.j. 21 poplatkov za vedenie účtu x 3,30 eur činí sumu 69,30 eur, z toho 6,60 bolo uhradených prvými splátkami žalovaným, t.j. celková výška 62,07 eur). Pokiaľ ide o poplatky za upomienky, tak súd má zato, že takéto poplatky finančne sankcionujú spotrebiteľa a nielen upozorňujú na splatné záväzky voči veriteľovi, v dôsledku čoho majú povahu skrytej zmluvnej pokuty, ktorá nebola so spotrebiteľom individuálne dojednaná a preto je takéto dojednanie neplatné. Žalobca ani nepreukázal aké skutočné náklady v súvislosti s týmito upomienkami mu vznikli a tak súd nepriznal žalobcovi nárok na úhradu poplatkov za upomienky vo výške 50,- eur. Poplatky za vedenie účtu v sume 62,07 eur, neuhradené trovy za dražby v sume 1403,35 eur + 992,48 eur rovná sa spolu 2.457,9 eur, po odpočítaní čiastočných úhrad vo výške 641,09 eur predstavuje sumu 1.816,81 eur a teda všetky nároky v zmysle žaloby spolu predstavujú sumu 19.606,- eur a vo zvyšku tak súd žalobu zamietol.

42. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

43. Podľa prvej vety § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

44. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

45. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného v čase vzniku právneho vzťahu, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

46. Keďže žalovaný porušili svoje zmluvné povinnosti uhrádzať jednotlivé splátky úveru riadne a včas, dostali sa do omeškania, v dôsledku čoho má žalobca právo požadovať od žalovaných popri plnení aj úroky z omeškania. Súd vyžiadala od žalobcu špecifikáciu výpočtu úrokov z omeškania, avšak žalobca súdu doložil iba špecifikáciu úrokov z omeškania po uzatvorení dodatku k zmluve a uviedol celkovú sumu vyúčtovaných úrokov z omeškania, pričom z toho čo doložil súdu vyplýva, že žalobca počítal úroky z omeškania v nižšej sadzbe, než bola zákonná výška. Súd urobil vlastný prepočet nároku na úroky z omeškania, z údajov, ktoré mal k dispozícii, a to podľa aktuálnej platnej úpravy ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR. č. 87/1995 Z. z., k dátumom, s ohľadom na úhrady zo strany žalovaných, do dátumu, ako si ich vyčísliť žalobca. Nakoľko výpočet urobený súdom, nekorešpondoval s výpočtom žalobcu, ktorý uviedol vo svojom vyjadrení, pričom žalobcov vyčíslený úrok bol v nižšej sume ako prepočet súdu, tak súd akceptoval celkovú výšku žalobcom vyčíslených úrokov z omeškania, pričom pokiaľ ide o nevyčíslené úroky z omeškania, tak tie súd upravil tak, že ich priznal iba z výšky istiny 6.487,41 eur, tak ako je uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia a vo zvyšku nárok zamietol.

47. Vzhľadom, k tomu, že žalovaní navrhli úhradu dlžnej sumy v splátkach, vo výške 190,- eur mesačne, súd vyzval žalovaných na preukázanie majetkových pomerov s ohľadom na preukázanie opodstatnenosti úhrady dlžnej sumy v splátkach. Žalovaný v 1. rade však predložil iba ručne vypísaný výpočet výdavkov, na ktorom bolo napísané, že alimenty sú v sume 100,-eur, domácnosť 50,- eur, lieky 10,- eur a mobil s internetom 166,- eur. Zároveň doložil vo vzťahu k žalovanej v 2. rade výpočet Sociálnej poisťovne ohľadne nároku žalovanej v 2. rade na nemocenské vo výške 15,77279000 eur na deň. Z odpovede na lustráciu v SP súd vlastnou činnosťou zistil, že invalidný dôchodok žalovaného v 1. rade je vo výške 415,70 eur mesačne a žalovaná v 2. rade je zamestnaná v spoločnosti BILLA s.r.o. a priemerný mesačný príjem je v rozpätí 630,80 eur do 1.134,04 eur, no väčšinou okolo 900 eur mesačne. Súd si vyžiadal súhlas so splátkami aj od žalobcu, a nakoľko žalobca udelil súhlas so splátkami vo výške 190,- eur, tak ako navrhli žalovaní, súd s ohľadom na vyššie uvedené považuje splátku vo výške 190, eur za primeranú a preto súd povolil žalovaným uhrádzať dlžnú sumu v splátkach vo výške 190,- eur mesačne do 20.dňa príslušného mesiaca, pod stratou výhody splátok, tak ako je uvedené vo výroku II. predmetného rozhodnutia.

48. Podľa § 255 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

49. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

50. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

51. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP, § 262 ods. 1 CSP, vzhľadom na to, že žalobca, aj žalovaný boli v spore čiastočne úspešní a čiastočne neúspešní, pričom žalobca mal úspech v sume 19.606,- eur (t.j. priznaná istina) a v sume 641,09 (t.j. zastavená istina), čo predstavuje úspech 93,10 %, a žalovaný mal teda úspech v sume 1.500,48 eur (zamietnutá istina), čo predstavuje úspech v 6,90 %, t.j. rozdiel celkového úspechu v prospech žalovaného bol 86,20 %, a tak súd priznal nárok na náhradu trov konania žalobcovi vo výške 86,20 %, o ktorej výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.