

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9Er/686/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416212276
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4416212276.2

Uznesenie

Okresný súd v Nových Zámkoch vo veci exekúcie oprávneného: BL Telecom collection, s.r.o., IČO: 47 150 513, so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, právne zastúpený: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., JUDr. David Soukeník, advokát, konateľ, so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, proti povinnému: F. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, S., zomr. XX.XX.XXXX, o vymoženie 68,71 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Súd súdnemu exekútorovi JUDr. Dagmar Kováčovej, Exekútorový úrad so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14 náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 07.07.2016 domáhal voči povinnému vymoženia sumy 68,71 € s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č.k. 18C/9/2015-36 zo dňa 05.06.2015.

Poverením tunajšieho súdu 9Er/686/2016-9 zo dňa 22.07.2016 bol vykonaním exekúcie poverený súdny exekútor JUDr. Dagmar Kováčová, Exekútorový úrad so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14 (ďalej len exekútor).

Podaním doručeným súdu dňa 29.11.2016 navrhol exekútor zastaviť exekúciu v zmysle § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku (účinného do 31.03.2017), nakoľko dňa XX.XX.XXXX povinný zomrel, t.j. pred začatím exekučného konania, ktorá skutočnosť vyplýva z predloženej lustrácie v Registri obyvateľov SR. Exekútor uviedol, že v danom exekučnom konaní si trovy exekúcie nebude uplatňovať.

Podľa § 9a Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

Podľa § 61 Civilného sporového poriadku (ďalej C.s.p.), procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 62 C.s.p., ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

Podľa § 63 ods. 1 C.s.p., ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku ods. 1 (ďalej C.s.p.) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

Podľa § 161 C.s.p. ods. 2 ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 7 ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka smrťou zaniká spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti.

Šetrením (výpis z registra obyvateľov SR) bolo zistené, že povinný zomrel ešte dňa XX.XX.XXXX (teda pred začatím konania), a teda už v čase podania návrhu nemal procesnú subjektivitu. Ide o podmienku konania, ktorú nemožno odstrániť a preto súd rozhodol podľa § 161 C.s.p., keďže povinný zomrel.

Súd súdnemu exekútorovi nepriznal náhradu trov exekúcie, pretože tento uviedol, že si ich náhradu nežiada.

Poučenie:

Proti výroku uznesenia o náhrade trov exekúcie odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku o zastavení konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

Podľa § 363 z.č. 160/2015 Z.z. o Civilnom sporovom poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 z.č. 160/2015 Z.z. o Civilnom sporovom poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 z.č. 160/2015 Z.z. o Civilnom sporovom poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 z.č. 160/2015 Z.z. o Civilnom sporovom poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 z.č. 160/2015 Z.z. o Civilnom sporovom poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.