

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/13/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317010168
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4317010168.1

Rozhodnutie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Ing. Júliusa Tara a Róberta Kyšku v trestnej veci ods. E. O. pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písm. b/ Tr. Zákona a iné, o podmienenečnom prepustení z výkonu trestu na verejnom zasadnutí konanom dňa 02.05.2017 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/ , odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného E. O., narodeného XX.XX.XXXX v F., trvale bytom F., U. XXXX/XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienenečné prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Komárno sp.zn. 2T 12/2015 zo dňa 04.06.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 4To/78/2015 zo dňa 24.9.2015 v trvaní 3 /troch/ rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený E. O. podal na Okresný súd Levice návrh na jeho podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, z dôvodu, že po započítaní výkonu väzby do trestu, vykonal dve tretiny uloženého trestu. Počas výkonu trestu je jeho správanie na požadovanej úrovni, aj napriek zdravotným ťažkostiam, je stále pracovne zaradený, dôkladne si plní pracovné povinnosti, začo bol aj viackrát disciplinárne odmenený. Sľúbil, že ak súd vyhovie jeho žiadosti, bude dodržiavať stanovené podmienky, bude sa vyhýbať páchaniu trestnej činnosti a čím skôr sa zamestná, aby sa mohol s družkou podieľať na výchove ich detí.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanom návrhu trvá z dôvodu, že by sa chcel zaradiť do riadneho života s starať sa o svoje deti. Zároveň oľutoval svoju trestnú činnosť.

Na verejnom zasadnutí súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi. Z výpovede zástupcu ÚVTOS a hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Komárno pod sp.zn. 2T 12/2015 v trvaní 3 roky pre zločin krádeže podľa § 212 ods.1, ods. 2 písm.f/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona, ktorého predpokladaný koniec je 06.11.2017 a lehota na podmienenečné prepustenie uplynula dňa 6.11.2016. Odsúdený bol do výkonu väzby dodaný príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra dňa 07.11.2014. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 24.9.2015 začal v uvedenom ústave trest odňatia slobody a jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 13.10.2015 bol premiestnený do tunajšieho ústavu za účelom ďalšieho výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblasti edukácie, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zapájanie do aktivít pedagogického pôsobenia formou prednášok a besied s právnou tematikou a uvedených aktivít sa zúčastňuje. Odsúdený je

motivovaný k zvyšovaniu zodpovednosti za svoje konanie a rešpektovanie zákonov a k zmene hodnotovej orientácie a spôsobu života. Páchania trestnej činnosti sa dopúšťal opakovane, čo poukazuje na nekritický postoj k jej páchaniu. Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Porušil ústavný poriadok fajčením mimo vyhradený priestor. Po intervencii zo strany personálu, došlo k náprave a ďalšie nedostatky neboli zaznamenané. Zachováva zásady slušného správania, medzi odsúdenými je znášavlivý a konfliktné situácie nevyvoláva. príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plnil, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval. V kolektíve odsúdených bol znášavlivý a konfliktné situácie nevyvolával. Voľný čas trávi hraním spoločenských hier, čítaním časopisov a sledovaním televízie. Pracovne bol zaradený na pracoviskách poľnohospodárskeho, kamenárskeho charakteru, triedenia plastových obalov. Aktuálne je pracovne zaradený na nestráženom pracovisku s dozorom poľnohospodárskeho charakteru a pracovnú morálku má na požadovanej úrovni. Zapája sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov. Disciplinárne odmenený bol trikrát dňa 22.06.2016, 18.10.2016 a 10.02.2017 pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je motivovaný k udržiavaniu vzťahov s blízkou rodinou a pravidelný písomný kontakt udržiava s družkou.

Odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny si priebežne vytvára v oblasti zaraďovania do práce. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam a s poukazom na kriminálnu minulosť, dlhodobú nezamestnanosť, nevyhovujúce ekonomické podmienky a užívanie návykových látok pred výkonom trestu odňatia slobody, je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienkové prepustenie z výkonu trestu a odňatia slobody a jeho podmienkové prepustenie sa neodporúča.

Súd z fotokópie nariadenia výkonu trestu Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2T 12/2015 a 4To 78/201 zo dňa 24.9.2015 zistil, že mu bol nariadený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so započítaním väzby od 6.11.2014 do 24.9.2015 a výkon trestu nastúpil dňa 24.9.2015. Z odpisu registra trestov vyplýva, že bol 6 - krát súdne trestaný za rôznu trestnú činnosť, pričom mu boli ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 04.06.2015 sp.zn. 2T 12/2015 za zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písm. f, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia .

Z rozsudku Okresného súdu Komárno sp.zn. 2T/12/2015 zo dňa 04.06.2015 bolo preukázané, že odv. E. O. bol uznaný vinným v bode 1 z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f/ Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona za skutok, ktorého sa dopustil dňa 17.06.2014 a v bode 2 zo zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 19.10.2014 a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 /tri/ roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia. Uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 24.09.2015 sp.zn. 4To/78/2015 bolo zamietnuté odvolanie obvineného proti rozsudku Okresného súdu Komárno sp.zn. 2T 12/2015 zo dňa 04.06.2015.

Prokurátor na verejnom zasadnutí s poukazom na závery hodnotenia riaditeľa navrhol návrh odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienkové prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmienkovom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon dvoch tretín uloženého trestu, čiastočne splnil aj jednu z materiálnych podmienok - plnením

svojich povinností a správaním počas výkonu trestu preukázal polepšenie, keďže bol trikrát disciplinárne odmenený za vzorné plnenie pracovných povinností, avšak jeho správanie nebolo vždy na požadovanej úrovni za čo však nebol disciplinárne potrestaný. Odsúdený však nesplnil ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťa úmyselnej trestnej činnosti rôzneho charakteru. Odsúdenému za páchanú trestnú činnosť boli ukladané najmä nepodmienečné tresty odňatia slobody, tieto u neho nevideli k náprave a nesplnili svoj prevýchovný účel. Vzhľadom na charakter trestnej činnosti a intenzitu jej páchania vo vzťahu k odsúdenému je zrejmé, že ide o osobu, ktorá má sklony k páchaniu trestnej činnosti a výkon trestu odňatia slobody nemá na odsúdeného taký kladný vplyv, že bude na slobode viesť riadny život. Skutočnosť, že odsúdený si počas výkonu trestu vytvoril podmienky na získavanie disciplinárnych odmien vzhľadom na to, že je v prostredí, kde je obmedzená jeho osobná sloboda a je pod dohľadom, nie je dôvodom, aby ho súd podmiennečne prepustil na slobodu.

Aj z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania stredné a neodporúča sa jeho podmiennečne prepustenie.

U odsúdeného neboli splnené všetky materiálne podmienky na podmiennečne prepustenie uvedené v ust. § 66 odsek 1 písm. b/ Tr. zákona a to najmä, že od neho nemožno dôvodne očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu povedie riadny život a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd zato, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4PP 13/2017.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí

a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene,
musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.