

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 1T/11/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817010072  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817010072.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02. mája 2017 takto

### rozhodol:

O b ť a l o v a n ý: Q. T., nar. XX.XX.XXXX v O.,  
trvale bytom Obec W., okres Topoľčany,  
prechodne bytom X. - S.,  
ulica S. č. XXX/X, okres Prievidza,  
t.č. vo výkone trestu odňatia slobody  
v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava,

je v i n n ý , ž e

napriek tomu, že mu rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T 119/2014 zo dňa 29. októbra 2015, právoplatným v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 2To 10/2016 zo dňa 28. júna 2016 bol uložený aj nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov, pričom výzvu Okresného súdu Prievidza zo dňa 04. augusta 2016 na nastúpenie do výkonu tohto trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v N. s termínom nástupu najneskoršie do dňa 02. septembra 2016 do 15.00 hodiny, osobne prevzal dňa 19. augusta 2016 na L. v X., uvedenú výzvu bez vážneho dôvodu nerešpektoval a výkonu trestu sa v dobe od 02. septembra 2016 od 15.01 hodiny vyhýbal a to až do 16. septembra 2016, kedy musel byť do výkonu trestu odňatia slobody dodaný,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 125/2016 Z.z.

a z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.3 Trestného zákona, § 36 písm. l), n) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody trvaní 4 (štyri) mesiace. Podľa § 48 ods.2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

## **o d ô v o d n e n i e :**

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný Q. T. urobil vyhlásenie podľa § 257 ods.1 Trestného poriadku tak, že po poučení o jeho právach vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Po vyhlásení obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, prokurátorka žiadala vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal uznesením a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku uvedeného v obžalobe sa nevykoná, oboznámil so správami o povesti na obžalovaného, s odpisom registra trestov.

Súd vzhľadom na priznanie obžalovaného jeho konanie tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej kvalifikoval ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 125/2016 Z.z., pretože obžalovaný maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom.

Obžalovaný svojím konaním porušil záujem spoločnosti na tom, aby boli rešpektované rozhodnutia súdov. Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť v tom, že sa k trestnej činnosti doznal, túto oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti. Priťažujúcou okolnosťou je to, že v minulosti už bol odsúdený. Motívom konania obžalovaného bola nezodpovednosť.

K osobe obžalovaného súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe. Bol viackrát riešený v priestupkovom konaní. Doposiaľ bol jedenásťkrát súdne trestaný.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste, vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, uložil súd obžalovanému za použitia § 38 ods.3 Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej hranici zákonom takto zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní štyri mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Pokiaľ obžalovaný navrhoval, aby mu súd uložil trest povinnej práce, súd poukazuje na to, že takýto trest mu už bol uložený v konaní Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 74/2014 zo dňa 28. júla 2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23To 142/2014 zo dňa 26. januára 2015 v trvaní 150 hodín, obžalovaný tento trest ešte nevykonal z dôvodu, že sa neustále dopúšťa trestnej činnosti, za čo mu súdy ukladajú nepodmienečné tresty odňatia slobody a teda podľa názoru súdu by uložený trest povinnej práce nesplnil svoj účel.

Súd mal za to, že takto uložený nepodmienečný trest odňatia slobody bude v dostatočnej miere vplývať na prevýchovu obžalovaného.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.