

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 8C/410/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112240486  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Drimák  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8112240486.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Michalom Drimákom, PhD. v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35807598, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanej: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, so sídlom Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, IČO: 00 166 073, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalobca nemá právo na náhradu trov konania a žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.
- III. Súd vylučuje na samostatné konanie veci pôvodne vedené na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 12C/218/2012 a 12C/221/2012.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou, doručenou pôvodne Okresnému súdu Humenné dňa 27.9.2012, žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy. O žalobe navrhol rozhodnúť medzitýmnym rozsudkom tak, že žalovaná je zodpovedná za škodu, ktorá vznikla žalobcovi nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Humenné, ktorý nerozhodol o žiadosti o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie pre pohľadávku žalobcu v zákonom stanovenej lehote.
2. Žalobu odôvodnil tým, že v pozícii oprávneného subjektu navrhol vykonanie exekúcie pred zvoleným súdnym exekútorom pre svoje pohľadávky, ktoré vznikli neplnením záväzkov vyplývajúcich zo Zmlúv o úvere.
3. Exekučný súd bol povinný v zmysle ustanovení Exekučného poriadku po posúdení návrhu, exekučného titulu a žiadosti súdneho exekútora v 15-dňovej lehote udeliť poverenie súdnemu exekútorovi na vykonanie exekúcie, prípadne v uvedenej lehote o žiadosti na vykonanie exekúcie rozhodnúť inak.
4. Podľa žalobcu Okresný súd Humenné rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie oneskorene po uplynutí zákonom stanovenej doby v zmysle § 44 ods. 2 Exekučného poriadku a to rozhodnutím zamietnutím žiadosti o poverenie. K rozhodnutiam došlo až po uplynutí zákonom stanovenej doby. Žalobca mal za to, že hoci prejednaná vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, k rozhodnutiu došlo až dňa 28.2.2012, pričom exekučné konanie sa začalo dňa 16.7.2010.

5. Z dôvodu nesprávneho úradného postupu exekučného súdu si preto žalobca uplatnil nárok na náhradu škody v sume 2.296,63 Eur predstavujúcich istinu a príslušenstvo, ktorá viac nemôže byť priznané všeobecným súdom z príslušného zmluvného vzťahu založeného zmlouvou o úvere.

6. V príčinnej súvislosti s tým žiadal aj nemajetkovú ujmu vo výške 459,33 Eur, t.j. vo výške 20 % z uplatňovanej istiny s príslušenstvom, pretože samotné konštatovanie porušenia práva na rozhodnutie o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v zákonom stanovenej dobe v spojení s porušením práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov zaručeného Ústavou Slovenskej republiky a Európskym dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Nesprávny úradný postup okresného súdu podľa názoru žalobcu je dôsledkom jeho nesústreďenej činnosti takej intenzity, ktorá má za následok zbytočné prieťahy v konaní spojené so zásahom do výkonu majetkových práv žalobcu. Márnym uplynutím času boli reálne ohrozené reálne očakávania žalobcu, že správnym postupom súdu dôjde k vymoženiu pohľadávky a taktiež k vyvolaniu rizík, že dôjde k zániku povinného, zmareniu účelu konania pre stratu kontaktu s povinným, insolventnosť povinného. Potreba náhrady nemajetkovej ujmy má základ v požiadavke na spravodlivom usporiadaní vzťahu a dosiahnutí adekvátnej nápravy a primeranej satisfakcie za porušenie základných práv a princípov právneho štátu.

7. Žalobca postupoval podľa § 15 ods. 1 zákona 514/2003 Z. z. a písomnou žiadosťou požiadal žalovanú o predbežné prerokovanie nároku na náhrady škody. Žalovaná do podania žaloby na žiadosť pozitívne nereagovala.

8. Žalovaná so žalobou nesúhlasila. Konštatovala, že podanie žalobcu je potrebné vyhodnotiť za zmätočné. Žalobca uvádzal ako dôkazy odkaz na exekučný spis, v skutočnosti prenáša dôkaznú povinnosť na súd napriek tomu, že dôkazné bremeno je na žalobcovi. Žalovaná navrhla konajúcemu súdu aplikáciu ustanovenia § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku ďalej aj ako „CSP“) poukazujúc, že nie je jasný titul nároku na náhradu škody, nakoľko zo žaloby tak, ako je formulovaná, nie je jednoznačne jasné, na základe akého titulu si žalobca uplatňuje náhradu škody, keďže v žalobách sa tieto nároky prelínajú a jednoznačne neuvádza, z ktorého titulu si svoj nárok uplatňuje a to či z nesprávneho úradného postupu z dôvodu prieťahov, z dôvodu nerozhodnutia v lehote, resp. z dôvodu zamietnutia žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Taktiež neoznačenie spisových značiek exekučných konaní, v ktorých malo dôjsť k nesprávnemu úradnému postupovi zo strany exekučného súdu bolo jedným z dôvodov, pre ktoré Ústavný súd SR odmietol sťažnosť žalobcu na porušenie jeho ústavných práv nečinnosťou exekučného súdu (sp. zn. II. ÚS 211/2012, sp. zn. IV. ÚS 366/2012, sp. zn. IV. ÚS 374/2012 a III. ÚS 69/2011-25). Žalovaná poukázala na to, že dňa 23.04.2012 jej boli doručené prvé žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody. Vzhľadom na skutočnosť, že už dňa 27.09.2012 boli na súd doručené prvé žaloby vo veci je zrejmé, že žalobca ich nepodal po uplynutí 6-mesačnej lehoty v zmysle zákona, ale skôr. Preto ide o predčasne uplatnený nárok na súde. Žalobca neposkytol žiadnu súčinnosť pri predbežnom prerokovaní podaných žiadostí a tým zmaril akúkoľvek možnosť predbežne prerokovať nárok na náhradu škody na príslušnom orgáne.

9. Žalovaná poukázala na zákonné podmienky, pri splnení ktorých štát zodpovedá za škodu spôsobenú orgánom verejnej moci pri výkone verejnej moci a to: existenciu nezákonného rozhodnutia, resp. nesprávny úradný postup, vznik škody, príčinnú súvislosť medzi nezákonným rozhodnutím, resp. nesprávnym úradným postupom a vzniknutou škodou. Pre vznik zodpovednosti štátu musia byť splnené všetky tri podmienky súčasne. Pokiaľ ide o nesprávny úradný postup poukázala na to, že zo samotnej dikcie § 44 ods. 2 Exekučného poriadku vyplýva, že lehota 15 dní sa nevzťahuje na vydanie rozhodnutia v podobe zamietnutia žiadosti o udelenie poverenia. 15-dňová lehota sa týka prípadu, keď súd poverí exekútora vykonaním exekúcie na základe exekučného titulu (okrem exekučného titulu podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d) Exekučného poriadku). Ak ho súd nepoverí, 15-dňová lehota neplatí. Ďalej poukázala na § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z. (v znení účinnom od 1. 1. 2013) a na to, že žalobca nepreukázal, že by podal sťažnosť na prieťahy, resp. žiadosť o prešetrenie vybavenia sťažnosti, že by existovalo právoplatné rozhodnutie vydané v disciplinárnom konaní, právoplatné rozhodnutie ESLP či právoplatné rozhodnutie Ústavného súdu SR, ktorými by bolo konštatované porušenie práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov. Z uvedených dôvodov žalovaná má za to, že nie je preukázaný nesprávny úradný postup spočívajúcu v existencii prieťahov. Podľa názoru žalovanej efektívnosť a rýchlosť súdneho konania nie je oprávnený preskúmať súd v konaní o náhrade škody podľa zákona č. 514/2003 Z. z., ale len Ústavný súd SR na podklade ústavnej sťažnosti, resp. predseda príslušného súdu na

podklade sťažnosti na prietahy. Opačný výklad by znamenal, že by existovalo niekoľko orgánov, ktoré by boli oprávnené v tom istom čase preskúmať postup toho istého súdu z hľadiska vzniku zbytočných prietahov. K záveru o tom, že konštatovať existenciu prietahov v súdnom konaní môže len Ústavný súd SR (t.j. nie civilný súd v konaní o náhrade škody), dospel napr. Krajský súd v Nitre (sp. zn. 9Co 285/2011). Žalovaná poukázala aj na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. I.US 16/2002, z odôvodnenia ktorého vyplýva, že pri posúdení či došlo alebo nedošlo k porušeniu práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov. Ústavný súd prihliada síce na lehoty, ktoré sú uvedené v ústave alebo v zákone, ale ich nedodržanie nepovažuje automaticky za porušenie uvedeného základného práva, pretože aj v týchto prípadoch sú rozhodujúce všetky okolnosti danej veci. Pojem zbytočné prietahy obsiahnutý v čl. 48 ods. 2 Ústavy SR je pojem autonómny, ktorý nemožno vykladať a aplikovať len s ohľadom na lehoty uvedené v zákone. Žalovaná ďalej vzniesla námietku premlčania, nakoľko v prípade, ak mala žalobcovi vzniknúť škoda nesprávnym úradným postupom spočívajúcim v rozhodnutí o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia a to po zákonom stanovenej lehote, lehota na uplatnenie týchto nárokov uplynula pri každom takomto nároku osobitne, od momentu právoplatnosti rozhodnutia o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, no žalobca sa o škodu dozvedel v niektorých prípadoch pred viac ako tromi rokmi. K majetkovej škode žalovaná vyjadrila názor, že žalobca nepreukázal existenciu škody a nároky, ktoré si uplatňuje, je možné považovať za hypotetické. Pokiaľ ide o nemajetkovú ujmu žalovaná nemá preukázaný tak vznik nemajetkovej ujmy ako ani to, že by sa mala poskytovať jej náhrada v peniazoch.

10. Záverom žalovaná poukázala na aspekt dobrých mravov, keďže žalobca a jeho praktiky sú vnímané verejnosťou negatívne, boli predmetom záujmu Európskej komisie, súdy konštatovali porušovanie práv spotrebiteľa a v konečnom dôsledku práve podnikateľská činnosť žalobcu podnietila zvýšenú potrebu ochrany práv spotrebiteľov na všetkých úrovniach štátnej moci. Žalobca je vnímaný ako spoločnosť využívajúca nepriateľné podmienky, zneužívajúc slabé finančné a právne vedomie nízkopríjmových osôb. Nie je možné opomenúť, že v takomto prípade aj súdna moc musí pozornejšie skúmať akékoľvek podanie žalobcu, a to najmä v prípade návrhu na vykonanie exekúcie, kde v prípade žalobcu automaticky nastáva zvýšené riziko ohrozenia alebo porušenia práva spotrebiteľa (povinného v exekučnom konaní). Uvedené má vplyv aj na otázku samotného posúdenia nesprávneho úradného postupu, keďže súdy v prípade posudzovania návrhu žalobcu na vykonanie exekúcie musia obzvlášť opatrne zvažovať, či poverenie vydajú alebo nevydajú a pod., s čím je spojená vyššia časová náročnosť vykonania procesného úkonu súdom. S prihliadnutím na popísanú charakteristiku podnikateľskej činnosti žalobcu považuje žalovaná za konanie v rozpore s dobrými mravmi, pokiaľ si žalobca uplatňuje nárok na náhradu škody voči štátu, keďže uplatnená škoda mala žalobcovi vzniknúť práve pri spornej a negatívne vnímanej podnikateľskej aktivite žalobcu. Súčasne v takejto situácii platí, že aj v prípade porušenia práva žalobcu už samotné konštatovanie porušenia práv musí byť považované za dostačujúce. Uvedené vylučuje možnosť priznania prípadného nároku žalobcu na náhradu nemajetkovej ujmy voči štátu.

11. Uznesením Okresného súdu Humenné zo dňa 5.10.2012, č.k. 12C/217/2012-7 súd spojil na spoločné konanie a rozhodnutie veci sp. zn. 12C/217/2012, 12C/218/2012, 12C/219/2012, 12C/220/2012, 12C/221/2012, 12C/222/2012, 12C/223/2012, 12C/224/2012, 12C/225/2012 a 12C/226/2012 tak, že spoločné konanie sa bude viesť pod sp. zn. 12C/217/2012 a uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 18.10.2012, č.k. 19NcC/20/2012-13 bolo rozhodnuté, že sudcovia Okresného súdu Humenné sú vylúčení z prejednávania a rozhodnutia veci vedenej pod sp. zn. 12C/217/2012, pričom vec bola prikázaná na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Prešov.

12. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to oboznámením žaloby, písomným vyjadrením žalovanej, pripojenými civilnými spismi Okresného súdu Humenné sp. zn. 12C/217/2012, 12C/220/2012 a ku nemu pripojený exekučný spis 5Er/705/2010, 12C/219/2012 a ku nemu pripojený exekučný spis 12Er/197/2011, 12C/222/2012 a ku nemu pripojený exekučný spis 6Er/1006/2010, 12C/223/2012 a ku nemu pripojený exekučný spis 6Er/828/2009, 12C/224/2012 a ku nemu pripojený exekučný spis 18Er/414/2009, 12C/226/2012 a ku nemu pripojený exekučný spis 12Er/808/2010, 12C/221/2012 a 12C/218/2012 a zistil tento skutkový stav:

13. Žalobou doručanou Okresnému súdu Humenné 27.9.2012 sa žalobca domáhal náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy voči žalovanému z toho dôvodu, že o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nebolo rozhodnuté do 15 dní od doručenia takejto žiadosti a z tohto

titulu žiadal, aby mu žalovaný zaplatil z titulu majetkovej škody sumy 2.296,63 Eur a z titulu nemajetkovej ujmy sumu 459,33 Eur. Žalovaný sa k žalobe vyjadril písomným podaním doručeným súdu 14.3.2013, ktorým považoval žalobu za nedôvodnú a žiadal ju zamietnuť. Uznesením Okresného súdu Humenné súd rozhodol o spojení vecí na spoločné konanie, ktoré sa budú viesť pod sp. zn. 12C/217/2012, uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 19Ncc/20/2012-12 bolo rozhodnuté, že sudcovia Okresného súdu Humenné sú vylúčení z prejednávania rozhodovania veci vedenej pod sp. zn. 12C/217/2012 a uznesením tunajšieho súdu č. k. 8C/410/2012-61 bol návrh žalobcu z 27.9.2012, pôvodne vedený na Okresného súdu Humenné pod sp. zn. 12C/217/2012 vylúčený na samostatné konanie a návrh žalobcu z 27.9.2012, pôvodne vedený na Okresného súdu Humenné pod sp. zn. 12C/225/2012 vylúčený tiež na samostatné konanie.

14. V spojenej veci sp. zn. 12C/220/2012 je žalobcom je opätovne Pohotovosť s.r.o., žalovanou Ministerstvo spravodlivosti SR, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, kde žalobca sa domáhal náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy z toho titulu, že o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nebolo rozhodnuté do 15 dní od doručenia tejto žiadosti, pričom požadoval z titulu majetkovej škody sumu 4.360,15 Eur a z titulu nemajetkovej ujmy sumu 872,03 Eur. Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Humenné sp. zn. 5Er/705/2010, kde oprávneným je spoločnosť Pohotovosť s.r.o. a povinným V. K. súd zistil, že dňa 19.8.2010 požiadal súdny exekútor o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, uznesením Okresného súdu Humenné č. k. 5Er/705/2010-30 zo dňa 18.7.2011 bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a napokon uznesením Okresného súdu Humenné č. k. 5Er/705/2010-35 zo dňa 5.9.2011, ktorým bolo exekučné konanie zastavené a náhrada trov konania súdnemu exekútorovi sa nepriznáva.

15. V spojenej veci sp. zn. 12C/219/2012, kde žalobcom je Pohotovosť s.r.o. proti Ministerstvo spravodlivosti SR o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy z titulu, že o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nebolo rozhodnuté do 15 dní od doručenia takejto žiadosti s tým, že žalobca požadoval náhradu majetkovej škody vo výške 978,26 Eur a z titulu nemajetkovej ujmy sumu 195,65 Eur. Z pripojeného exekučného spisu sp. zn. 12Er/197/2011, kde oprávneným je Pohotovosť s.r.o. a povinným H. T. súd zistil, že dňa 23.3.2011 požiadal súdny exekútor o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, uznesením Okresného súdu Humenné č. k. 12Er/197/2011-54 zo dňa 20.6.2011 bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a napokon uznesením Okresného súdu Humenné č. k. 12Er/197/2011-73 zo dňa 17.10.2011 bolo exekučné konanie zastavené a žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

16. V spojenej veci sp. zn. sp. zn. 12C/222/2012, kde žalobcom je Pohotovosť s.r.o. žalovaným SR Ministerstvo spravodlivosti o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, kde sa žalobca domáhal svojho nároku z dôvodu, že o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nebolo rozhodnuté do 15 dní od doručenia takejto žiadosti, pričom požadoval z titulu majetkovej škody sumu 125,00 Eur a z titulu nemajetkovej ujmy sumu 612,21 Eur. Z pripojeného exekučného spisu sp. zn. 6Er/1006/2010, kde oprávneným je Pohotovosť s.r.o. a povinným H. N., súd zistil, že dňa 29.11.2010 požiadal súdny exekútor o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, uznesením Okresného súdu Humenné č. k. 6Er/1006/2010-16 zo dňa 21.6.2011 bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a napokon uznesením Okresného súdu Humenné č. k. 6Er/1006/2010-23 zo dňa 16.8.2011 bolo exekučné konanie zastavené a súdnemu exekútorovi nepriznaná náhrada trov exekučného konania.

17. V spojenej veci sp. zn. 12C/223/2012, kde žalobcom je Pohotovosť s.r.o. a žalovaným SR - Ministerstvo spravodlivosti o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, kde sa žalobca domáhal nároku z dôvodu, že o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nebolo rozhodnuté do 15 dní od doručenia takejto žiadosti, domáhal sa majetkovej škody vo výške 125,00 Eur a z titulu nemajetkovej ujmy sumy 1.274,20 Eur. Z pripojeného exekučného spisu sp. zn. 6Er/828/2009, kde oprávneným je Pohotovosť s.r.o. a povinným Y. V., súd zistil, že dňa 25.9.2009 požiadal súdny exekútor o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, uznesením Okresného súdu Humenné č. k. 6Er/828/2009-22 zo dňa 8.6.2010, ktorým bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie

poverenia nad sumu 834,51 Eur, trovy konania predchádzajúceho konania a trovy exekučného konania a napokon uznesením Okresného súdu Humenné č. k. 6Er/828/2009-51 zo dňa 16.8.2011, ktorým bolo exekučné konanie zastavené a súdnemu exekútorovi nepriznaná náhrada trov exekučného konania.

18. V spojenej veci sp. zn. 12C/224/2012, kde žalobcom je Pohotovosť s.r.o. a žalovaným SR - Ministerstvo spravodlivosti o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, kde žalobca sa domáhal svojho nároku z dôvodu, že o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nebolo rozhodnuté do 15 dní od doručenia tejto žiadosti, domáhal sa majetkovej škody vo výške 125,00 Eur a z titulu nemajetkovej ujmy sumy 669,37 Eur. Z pripojeného exekučného spisu sp. zn. 18Er/414/2009 súd zistil, že dňa 25.9.2008 požiadal súdny exekútor o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, uznesením Okresného súdu Humenné č. k. 18Er/414/2009-85 zo dňa 3.3.2010 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a napokon uznesením Okresného súdu Humenné č. k. 18Er/414/2009-95 zo dňa 19.7.2011 bolo zastavené exekučné konanie a náhrada trov exekučného konania súdnemu exekútorovi sa nepriznala.

19. V spojenej veci sp.zn. 12C/226/2012, kde žalobcom je Pohotovosť s.r.o. a žalovaným SR Ministerstvo spravodlivosti o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu, že o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nebolo rozhodnuté do 15 dní od doručenia takejto žiadosti, kde žalobca sa domáhal majetkovej škody vo výške 125,00 Eur a z titulu nemajetkovej ujmy sumy 662,00 Eur. Z pripojeného exekučného spisu sp. zn. 12Er/808/2010, kde oprávneným je Pohotovosť s.r.o. a povinným L. T. súd zistil, že dňa 23.9.2010 požiadal súdny exekútor o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, uznesením Okresného súdu Humenné č. k. 12Er/808/2010-36 zo dňa 7.6.2011 bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a napokon uznesením Okresného súdu Humenné č. k. 12Er/808/2010-57 zo dňa 18.11.2011 bolo exekučné konanie zastavené a žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

20. V spojenej veci sp.zn. 12C/221/2012 kde žalobcom je Pohotovosť s.r.o. proti žalovanému SR Ministerstvo spravodlivosti o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, kde sa žalobca z dôvodu, že o žiadosti o udelenie súdneho exekútora na vykonanie exekúcie nebolo rozhodnuté do 15 dní od doručenia takejto žiadosti, domáhal majetkovej škody vo výške 6.053,21 Eur a z titulu nemajetkovej ujmy sumy 1.210,64 Eur, pričom k tomuto spisu nebol pripojený exekučný spis, ktorý k nemu prináleží.

21. A napokon V spojenej veci sp.zn. 12C/218/2012 kde žalobcom je Pohotovosť s.r.o. a žalovaným SR Ministerstvo spravodlivosti o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, kde sa žalobca domáhal z dôvodu, že o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nebolo rozhodnuté do 15 dní od doručenia takejto žiadosti, domáhal majetkovej škody vo výške 3.584,25 Eur a z titulu nemajetkovej ujmy sumy 716,85 Eur, pričom k tomuto civilnému spisu taktiež nebol pripojený prináležiaci exekučný spis.

22. Vo vyššie uvedených rozhodnutiach, ktorými boli zamietnuté žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd vyhodnocoval rozhodcovské doložky, ktoré boli súčasťou formulárových zmlúv uzavretých medzi žalobcom a jeho dlžníkmi a došiel k záveru o ich neplatnosti z dôvodu, že obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky.

23. Ako už bolo vyššie uvedené, žalobca vo všetkých vyššie uvedených spojených veciach požadoval náhradu škody, predstavujúcu istinu a príslušenstvo priznaných rozhodcovským rozsudkom a požadoval aj náhradu nemajetkovej ujmy.

24. Podľa čl. 46 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, každý má právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím súdu, iného štátneho orgánu či orgánu verejnej správy alebo nesprávnym úradným postupom.

25. Podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Verejnosť možno vylúčiť len v prípadoch ustanovených zákonom.

26. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2012 (ďalej len ako „zákon č. 514/2003

Z.z.), Štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci

- a) nezákonným rozhodnutím,
- b) nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody,
- c) rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, alebo
- d) nesprávnym úradným postupom.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 514/2003 Z.z., vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ak

1. škoda vznikla v občianskom súdnom konaní alebo v trestnom konaní a ak tento zákon neustanovuje inak,
2. škodu spôsobil notár pri výkone verejnej moci, 1)
3. škodu spôsobil súdny exekútor pri výkone exekučnej činnosti vykonávanej z poverenia súdu podľa osobitného predpisu, 2).

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z., štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z. právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z., nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len "žiadosť") s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo jeho časť do 6 mesiacov odo dňa prijatia žiadosti, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z., uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z., v prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

Podľa § 17 ods. 3 zákona 514/2003 Z.z., Výška nemajetkovej ujmy v peniazoch podľa odseku 2 sa určuje s prihliadnutím najmä na

- a) osobu poškodeného, jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje,
- b) závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k nej došlo,
- c) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v súkromnom živote,
- d) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v spoločenskom uplatnení..

Podľa § 19 ods. 1 zákona 514/2003 Z.z., právo na náhradu škody sa premlčí za tri roky odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode. Ak je podmienkou uplatnenia práva na náhradu škody zrušenie alebo zmena právoplatného rozhodnutia, plynie premlčacia lehota odo dňa doručenia (oznámenia) rozhodnutia.

Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 514/2003 Z.z. lehota neplynie počas predbežného prerokovania nároku podľa § 15 odo dňa podania žiadosti do skončenia prerokovania, najdlhšie však počas šiestich mesiacov.

27. Podľa § 44 ods. 1 zákona 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej Exekučný poriadok), Exekútor, ktorému bol doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, predloží tento návrh spolu s exekučným titulom najneskôr do 15 dní od doručenia alebo odstránenia väd návrhu súdu (§ 45) a požiada ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, Súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

28. Na základe vyššie zisteného skutkového stavu ako aj citovaných právnych ustanovení súd prvej inštancie uzatvára:

29. V prejednávaných spojených veciach si žalobca uplatňuje nárok na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy a to z dôvodu nesprávneho úradného postupu exekučného súdu, ktorý nerozhodol o žiadostiach na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie v zákonom stanovenej lehote.

30. Podmienkami priznania nároku na náhradu škody je preukázanie predpokladov vzniku nároku na náhradu škody: existencia nesprávneho úradného postupu, škoda a príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a vzniknutou škodou.

31. Nesprávnym úradným postupom je porušovanie povinností pri uskutočňovaní úkonov v konaní, najmä jeho nesprávne vykonanie alebo vykonanie bez splnenia zákonných podmienok. Nesprávnym úradným postupom je aj opomenutie urobiť úkon alebo vydať rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote. Podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení teda štát zodpovedá za škodu spôsobenú orgánom verejnej moci pri výkone verejnej moci iba pri splnení troch podmienok, ktoré musia byť splnené súčasne a to nesprávny úradný postup, vznik škody a príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a vznikom škody.

32. V danom prípade nesprávny úradný postup mal okrem iného spočívať v nedodržaní 15 - dňovej zákonnej lehoty stanovenej ustanovením § 44 ods. 2 Exekučného poriadku na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. V zmysle vyššie citovaných ustanovení 15 - dňová zákonná lehota sa výslovne vzťahuje na prípady, ak súd po preskúmaní žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrhu na vykonanie exekúcie a exekučného titulu nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom. Ak zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietne. Pre zamietnutie žiadosti Exekučný poriadok žiadnu zákonnú lehodu neurčuje.

33. Z pripojených exekučných spisov Okresného súdu Humenné je zrejmé, že súd žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Vzhľadom na to je potom potrebné uzavrieť, že Okresný súd v predmetnej veci rozhodnutím o žiadostiach po lehote 15 dní neporušil žiadne zákonné ustanovenie. Súd teda uzatvára, že postupom dotknutého súdu v danej veci nedošlo k nesprávnemu úradnému postupu z dôvodu, že by súd nedodrжал zákonné lehoty a teda k porušeniu povinnosti súdu vydať rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote.

34. Pokiaľ ide o žalobcom namietané preskúmanie exekučného titulu, tak podľa názoru Ústavného súdu Slovenskej republiky vyslovenom v uznesení zo dňa 9.12.2010 pod sp. zn. II ÚS545/2010 exekučný súd je oprávnený a povinný skúmať zákonnosť exekučného titulu v ktoromkoľvek štádiu už začatého exekučného konania a nielen v súvislosti s vydaním poverenia na vykonanie exekúcie. Je povinný dôsledne skúmať, či sú splnené formálne i materiálne predpoklady pre vedenie exekúcie a to v každom štádiu exekúcie a v prípade zistenia, že nie sú splnené podmienky materiálnej alebo formálnej vykonateľnosti exekučného titulu, musí na zistenie nezákonnosti exekúcie adekvátne procesne zareagovať. Je tak predovšetkým povinný skúmať, či podklad, na základe ktorého súdny exekútor žiada o vydanie poverenia na vydanie exekúcie je spôsobilým exekučným titulom v zmysle ust. § 41 Exekučného poriadku.

35. K zhodnému záveru dospel aj Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení zo dňa 29.3.2011 pod sp. zn. 5Cdo291/2010, v zmysle ktorého je exekučný súd oprávnený a povinný skúmať materiálnu správnosť rozhodcovského rozsudku z hľadísk uvedených v ust. § 45 Zákona o rozhodcovskom konaní, nakoľko ide o exekučný titul s určitými špecifikami. Na rozdiel od iných exekučných titulov zákon oprávňuje súdy, aby v konaní o nútenom výkone rozhodcovského rozsudku vedenom či už podľa Občianskeho súdneho poriadku alebo Exekučného poriadku toto konanie zastavili na návrh, ale aj bez návrhu, ak rozhodcovské konanie nemalo vôbec prebehnúť, pretože predmetom sporu bola vec, ktorá nemôže byť podľa § 1 predmetom rozhodcovského konania alebo predmetom sporu bola vec už rozhodnutá. Tiež vtedy, keď rozhodcovský rozsudok je v rozpore so zákonom alebo je v rozpore s dobrými mravmi alebo nim bolo prisúdené plnenie nemožné, pričom nie je podstatné, že nebola podaná žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku.

36. Žalobca vytyka exekučnému súdu nesprávny úradný postup predstavujúci zbytočné prieťahy. Týmto pojmom sa zaoberal aj Ústavný súd SR a ten vo viacerých svojich rozhodnutiach dospel k záveru, že je potrebné vychádzať z konkrétnych okolností prípadu a že aj niekoľko mesačná nečinnosť súdu nemusí predstavovať zbytočné prieťahy (I.US 42/01, I.US 63/00, IV. US 606/12). Práve konkrétne okolnosti tohto prípadu vylučujú prijatie záveru o zbytočných prieťahoch exekučného súdu. Sú všeobecne známe obchodné praktiky žalobcu, ktorý poškodzuje spotrebiteľov v ich právach, čo konštatovali súdy vo viacerých rozhodnutiach. Prejavilo sa to aj naformulovaním rozhodcovskej doložky, ktorou žalobca určil právomoc rozhodcovského súdu na prejednanie sporov, ktoré súdy vyhodnocovali ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, keďže bola v neprospech spotrebiteľov. Exekútor na návrh žalobcu predložil na súdy enormný počet takýchto rozhodcovských rozsudkov, na základe ktorých požadoval vydanie poverenia. Nevyhnutné individuálne skúmanie podmienok, za ktorých bolo rozhodcovské konanie medzi účastníkmi zmlúv dojednané, spôsobilo vyššiu časovú náročnosť. V dôsledku množiacich sa nekalých obchodných praktík mnohých podnikateľských subjektov poskytujúcich úvery, súdy musia vynakladať nadmerné úsilie na dosiahnutie efektívnej ochrany práv spotrebiteľov. Súdy sú zaťažované takýmito podaniami, ktorými sú uplatňované práva vyplývajúce z nekalých praktík a preto je veľmi obtiažne konať tak, aby nevznikli prieťahy. Avšak práve tieto konkrétne okolnosti, ak sám žalobca porušuje zákon, ak poškodzuje práva spotrebiteľov (neprimerané úrokové sadzby, neprimerané sankcie, nanútenie rozhodcovskej doložky a pod.) s čím sa súd musel dôsledne vyporiadať, nemožno považovať za zbytočný prieťah. Navyše každý výkon práva podlieha posúdeniu či je v zhode so zásadou dobrých mravov (§ 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

37. Pri posudzovaní toho, či exekučný súd sa dopustil zbytočných prieťahov možno použiť závery Ústavného súdu SR v už citovanom rozhodnutí IV. US 606/2012, ktoré sa týkalo sťažnosti žalobcu v obdobnej veci. V nej bola žiadosť o vydanie poverenia podaná 15.8.2011, nasledovala výzva na predloženie rozhodcovskej zmluvy zo dňa 16.4.2012, tá bola predložená 4.5.2012 a uznesením zo dňa 5.10.2012 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá. Ústavný súd okrem iného zdôraznil, že aj niekoľkomesačná nečinnosť súdu nemusí zakladať porušenie práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov. Poukázal na to, že sťažovateľ (teda žalobca) podával žiadosti o udelenie poverenia hromadne, teda zaťažoval súd v rovnakom čase väčším počtom podaní a preto musel počítať s určitým technicko-administratívnym zdržaním na strane súdu, ktoré spôsobilo, že o jeho žiadosti bolo rozhodnuté s určitým časovým odstupom, čo je ústavne akceptovateľné.

38. Súd teda dospel k záveru, že exekučný súd sa postupom v exekučných veciach vedených pod sp. zn. 5Er/705/2010, 12Er/197/2011, 6Er/1006/2010, 6Er/828/2009, 18Er/414/2009 a 12Er/808/2010 nedopustil nesprávneho úradného postupu a neporušil právo žalobcu na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov.

39. Vo vzťahu k žalobcom vyčíslenej škode je potrebné uviesť, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno v otázke preukázania škody, pričom nestačí samotné tvrdenie žalobcu o tom, že mu vznikla škoda. Žalobca nepreukázal, že nemohol získať iný exekučný titul, resp. že po zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, podal návrh na začatie konania a ten bol zamietnutý, pričom zamietnutie bolo v príčinnej súvislosti s nesprávnym úradným postupom. Rovnako nepreukázal, že pohľadávka je nevymožiteľná v dôsledku nesprávneho súdneho postupu. Žalobca nepreukázal v čom postup exekučného súdu ovplyvnilo jeho podnikateľské plánovanie a rozhodovanie.

40. Napokon žalobca nepreukázal ani príčinnú súvislosť medzi prípadným nesprávnym úradným postupom a vzniknutou škodou, keď nepreukázal existenciu atribútov: nesprávny úradný postup a vznik škody.

41. Na základe vyššie uvedeného a z dôvodu nepreukázania základných zákonných podmienok pre priznanie nároku na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom súd žalobu zamietol.

42. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

44. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 a § 262 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže súd žalobu zamietol, žalovaná mala vo veci 100 % úspech, má nárok na náhradu trov konania. Nakoľko žalovanej žiadne trovy preukázateľne zo spisu nevznikli, súd rozhodol tak, ako je uvedené v druhom výroku tohto uznesenia, že žalobca nemá nárok na náhradu trov konania a žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

45. Vzhľadom na to, že súd nemal k dispozícii exekučné spisy týkajúce sa exekúcie vedenej proti povinnej Q. L., nárok pôvodne uplatnený žalobou na Okresný súd Humenné pod sp. zn. 12C/218/2012 a proti povinnému H. C., nárok pôvodne uplatnený žalobou na Okresný súd Humenné pod sp. zn. 12C/221/2012, súd tieto nároky s poukazom na § 166 ods. 2 CSP vylúčil na samostatné konanie, pričom o týchto nárokoch súd rozhodne po pripojení predmetných exekučných spisov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a každá zo strán dostala jeden rovnopis.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.