

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 5T/47/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217010234
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Buchvald
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1217010234.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Buchvalda a prísediacich P. D. a P. C., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 2. 5. 2017 v Bratislave rozhodol

rozhodol:

Podľa § 244 ods. 1 písm. d/ Tr. por. s použitím § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. sa trestné stíhanie obžalovaného S. Q., H.. XX. X. XXXX N. C. trvale bytom C., M. ul. č. XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak,

ž e

že od presne nezisteného času dňa 18. 8. 2015 do 12.30 h dňa 18. 8. 2015 na rôznych miestach v Bratislave, vrátane Toryskej ulice v Bratislave, pri vchode do panelového domu č. 1, kde po spozorovaní hliadky PZ upustil na zem zauzlované mikroténové vrečko s obsahom hnedého prášku a zataveného celofánového vrečka s obsahom 15-tich bielych papierových skladačiek, v ktorých sa nachádzal svetlohnedý prášok a skúmaním Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava bolo zistené, že predložené množstvo práškoveho materiálu z mikroténového vrečka s hmotnosťou 4.715 mg. s priemernou koncentráciou 9.0 % hmotnostných diacetylmorfínu /heroínu/ obsahuje 424 mg absolútneho diacetylmorfínu /heroínu/, čo možno považovať za 21 až 42 obvykle jednorazových dávok drogy a predložené množstvo práškoveho materiálu v 15-tich papierových skladačkách s hmotnosťou 950 mg, s priemernou koncentráciou 3,4 % hmotnostných diacetylmorfínu, obsahujúce 32 mg absolútneho diacetylmorfínu, možno považovať za 2-3 obvykle jednorazové dávky drogy, pričom heroín /diacetylmorfín/ je zaradený v zmysle Zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok,

z a s t a v u j e.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor pre Bratislavu II podal dňa 24. 3. 2017 obžalobu na S. Q. pre vyššie uvedený trestný čin /zločin/ s tým, že predseda senátu obžalobu a príslušný listinný materiál preskúmal, pričom vzhľadom na dôvody § 243 ods. 2 Tr. por. rozhodol o nariadení predbežného prejednávania obžaloby na neverejnom zasadnutí podľa § 243 ods. 3 Tr. por.

Na neverejnom zasadnutí dňa 2. 5. 2017 bola opätovne preskúmaná obžaloba, zodpovedajúci listinný materiál, pričom súd zistil nasledovné:

- obžalovaný je stíhaný pre vyššie uvedený trestný čin s trestnou sadzbou 3 až 10 rokov, avšak zo spisu nevyplýva dílenský charakter danej trestnej činnosti,

- obžalovaný S. Q. je v danej veci stíhaný za skutok z obdobia pred takmer dvomi rokmi,

- medzičasom /po spáchaní predmetného skutku/, obžalovaný bol právoplatne odsúdený pre inú trestnú činnosť, a to:

- rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 3. 11. 2015, sp. zn. 5T/79/2015, pre pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 ods. 3 písm. a/ Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, pričom jeho odvolanie bolo zamietnuté uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 2. 6. 2016, sp. zn. 2To/27/2016, t. j., rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2. 6. 2016

- obžalovaný t. č. vykonáva vyššie uvedený trest odňatia slobody, a to až do decembra roku 2021.

Podľa § 244 ods. 1 písm. d/ Tr. por. súd môže zastaviť trestné stíhanie, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 2 alebo 3.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. môže byť trestné stíhanie zastavené, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obžalovanému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

Súd dôsledne zvážil všetky okolnosti /vrátane času spáchania skutku - rok 2015/, prihliadol na druh a výmeru trestu, uloženého vyššie uvedeným rozhodnutím, porovnal trestné sadzby za jednotlivé trestné činy, ako aj tresty, ktoré by mohli byť za jednotlivé trestné činy uložené, resp., aký trest by mohol byť uložený pre prípad ukladania súhrnného trestu, pričom dané okolnosti vo svojom súhrne predstavujú podľa názoru súdu skutočnosť, ktorá poukazuje na zákonnosť a správnosť rozhodnutia o zastavení trestného stíhania /pre neúčelnosť/ v zmysle zákonných ustanovení § 244 ods. 1 písm. d/ a § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por., pričom takéto rozhodnutie má oporu aj v príslušnej judikatúre, na ktorú súd poukazuje - R 23/66, R 36/70 a R III/64, teda záver súdu je taký, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obžalovanému S. Q. pre inú trestnú činnosť už právoplatne uložený a ktorý aj naďalej vykonáva, a to od 27. 6. 2016 až do 27. 12. 2021.

S poukázaním na odôvodnenie rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia s presvedčením, že predmetné rozhodnutie /s ohľadom na výmeru už právoplatne uloženého trestu odňatia slobody/ nie je v rozpore s potrebou a požiadavkou zabezpečenia generálnej i individuálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť obžalovaného a prokurátora v lehote 3 dní odo dňa jeho oznámenia, na podpísanom súde. Sťažnosť má odkladný účinok.

Obžalovaný je oprávnený v lehote 3 dní od doručenia uznesenia vyhlásiť, že na prejednaní veci trvá.