

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 12C/68/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116212102
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1116212102.4

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beatou Bizoňovou, v právnej veci žalobcu: SOZA, Slovenský ochranný zväz autorských práv k hudobným diela, Rastislavova 3, Bratislava, IČO: 178 454, zastúpený AK Herceg s.r.o., Košická 56, Bratislava, IČO: 35 890 240, proti žalovanému: The PUB Slovakia s.r.o., Laurinská 4, Bratislava, IČO: 47341416, o zaplatenia 238,80 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 238,80 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 103,80 EUR od 21.10.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 135,- EUR od 21.10.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 3.6.2016 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia 238,80 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,05 % ročne zo sumy 103,80 EUR od 21.10.2015 do zaplatenia a vo výške 9,05 % ročne zo sumy 135,- EUR od 21.10.2015 do zaplatenia.

2. Podanú žalobu žalobca odôvodnil tým, že na základe oprávnenia č. 1/2004 vydaného Ministerstvom kultúry SR č. MK-2039/2007-70/5361 zo dňa 10.4.2007, na neurčitý čas, je organizáciou kolektívnej správy práv podľa autorského zákona na území SR. So žalovaným uzavrel 2 hromadné licenčné zmluvy o použití hudobných diel ich verejným vykonávaním, ktorých predmetom bolo udelenie licencie - súhlasu žalovanému na požitie hudobných diel na čas, účel, v rozsahu a spôsobom v nich uvedených, a to dňa 25.3.2014 a 5.10.2015. Žalovaný sa týmito zmluvami zaviazal žalobcovi za použité hudobných diel zaplatiť autorskú odmenu podľa sadzobníka autorských odmien. V zmysle týchto zmlúv a sadzobníka vystavil žalovanému faktúru č. 2151127860 zo dňa 5.10.2015 na zaplatenie autorskej odmeny vo výške 103,80 EUR so splatnosťou dňa 20.10.2015 a faktúru č. 2151127861 zo dňa 5.10.2015 na zaplatenie autorskej odmeny vo výške 135,- EUR so splatnosťou dňa 20.10.2015. Dňa 4.11.2015 zaslal žalovanému upomienky na úhradu nesplateného záväzku, dňa 13.11.2015 pokus o zmier a dňa 11.4.2016 poslednú výzvu pred podaním žaloby. Posledná výzva sa mu dňa 14.4.2016 vrátila z dôvodu, že žalovaný je neznámy. Žalovaný bol opakovane telefonicky kontaktovaný na úhradu predmetnej autorskej odmeny, avšak bezvýsledne.

3. Na preukázanie žalobného nároku žalobca navrhol vykonanie dokazovania oprávnením organizácie kolektívnej správy na výkon kolektívnej správy na území SR Ministerstva kultúry SR č. 1/2004 vydaným Ministerstvom kultúry SR dňa 10.4.2007 pod č.k. MK-2039/2007-5361, výpisom žalovaného z príslušného verejného registra, hromadnými licenčnými zmluvami o použití hudobných diel ich verejným

vykonávaním zo dňa 25.3.2014 a 5.10.2015, sadzobníkom autorských odmien za používanie hudobných diel predvádzaných prostredníctvom technických zariadení a verejným vykonávaním, faktúrami č. 2151127860 zo dňa 5.10.2015 a č. 2151127861 zo dňa 5.10.2015, upomienkami zo dňa 4.11.2015, pokusom o zmier z 13.11.2015, poslednou výzvou pred podaním žaloby zo dňa 11.4.2012, dokladom o nedoručení poslednej výzvy pred podaním žaloby.

4. Žalovaný sa na výzvu súdu uznesením č.k. 12C 68/2016 - 34 zo dňa 6.2.2017, k žalobe nevyjadril. Doručenie predvolania mal vykázané v zmysle § 111 ods. 3 CSP v sídle zapísanom v obchodnom registri.

5. Súd vo veci rozhodol v neprítomnosti strán podľa § 180 CSP, ktoré sa na pojednávanie nedostavili. Žalobca mal doručenie predvolania riadne vykázané, neúčast' ospravedlnil písomne dňa 2.5.2017 z dôvodu hospodárnosti konania a požiadal, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Žalovaný mal doručenie predvolania vykázané v zmysle §111 ods. 3 CSP v sídle zapísanom v obchodnom registri.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: oprávnením organizácie kolektívnej správy na výkon kolektívnej správy na území SR Ministerstva kultúry SR č. 1/2004 vydaným Ministerstvom kultúry SR dňa 10.4.2007 pod č.k. MK-2039/20007-5361, výpisom z obchodného registra žalovaného, hromadnými licenčnými zmluvami o použití hudobných diel ich verejným vykonávaním zo dňa 25.3.2014 a 5.10.2015, sadzobníkom autorských odmien za používanie hudobných diel predvádzaných prostredníctvom technických zariadení a verejným vykonávaním, faktúrami č. 2151127860 zo dňa 5.10.2015 a č. 2151127861 zo dňa 5.10.2015, upomienkami zo dňa 4.11.2015, pokusom o zmier z 13.11.2015, poslednou výzvou pred podaním žaloby zo dňa 11.4.2012, dokladom o nedoručení poslednej výzvy pred podaním žaloby a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Z oprávnenia organizácie kolektívnej správy na výkon kolektívnej správy podľa autorského zákona na území Slovenskej republiky č. 1/2004, vydaného Ministerstvom kultúry SR č. MK-2039/2007-70/5361 zo dňa 10.4.2007, súd zistil že žalobca je občianske združenie zaregistrované v registri združení MV SR č. VVS/1-900/90-5828, ktoré je oprávnené na výkon kolektívnej správy majetkových prác autorov a iných nositeľov práv podľa § 78 ods. 1 a 2 autorského zákona k hudobným dielam takto špecifikovaným:

I. povinná kolektívna správa práv podľa § 78 ods. 3 autorského zákona v odboroch:

- a) vyhotovenie rozmnoženiny zverejneného hudobného diela pre osobnú potrebu,
- b) káblová retransmisia hudobného diela,
- c) verejné rozširovanie rozmnožením záznamu umeleckého výkonu vypožičaním,
- d) verejné rozširovanie rozmnoženiny hudobného diela vypožičaním, za ktoré sa uhrádza primeraná odmena;

II. dobrovoľná kolektívna správa práva podľa autorského zákona v odboroch:

- a) vyhotovenie rozmnoženiny zverejneného hudobného diela pomocou reprografického alebo iného technického zariadenia,
- b) verejné vykonanie hudobného diela,
- c) verejný prenos hudobného diela predvedením akýmikoľvek technickými prostriedkami, nezahŕňa vysielanie, káblovú retransmisia a sprístupňovanie verejnosti,
- d) vysielanie hudobného diela vrátane vysielania pomocou satelitu,
- e) verejné rozširovanie rozmnoženiny hudobného diela nájmom,
- f) sprístupňovanie hudobného diela verejnosti,
- g) vyhotovenie záznamu hudobného diela a jeho rozmnoženiny,
- h) verejné rozširovanie rozmnoženiny hudobného diela predajom alebo inou formou prevodu vlastníckeho práva, ,
- i) verejné rozširovanie rozmnoženiny hudobného diela nájmom, za ktoré sa uhrádza primeraná odmena, a to na základe a v rozsahu uzatvorených zmlúv s autormi a inými nositeľmi práv k hudobným dielam. Predmetné oprávnenie bolo navrhovateľovi vydané na neurčitý čas.

8. Z hromadnej licenčnej zmluvy o použití hudobných diel ich verejným vykonávaním zo dňa 25.3.2014, súd zistil, že strany dňa 25.3.2014 uzavreli podľa § 48 autorského zákona č. 618/2003 Z.z., hromadnú licenčnú zmluvu o použití hudobných diel ich verejným vykonávaním a verejným prenosom. Žalovaný bol na základe tejto zmluvy oprávnený používať hudobné diela podľa § 18 ods. 2 písm. g) a h) autorského zákona v priestoroch reštaurácie The PUB Bratislava na Laurinskej 4 v Bratislave, s plochou 200 m², 1 ks zvukový prijímač alebo prehrávačov - magnetofón, 6 ks zvukovobrazový prijímač alebo prehrávač -

monitor a 1 ks premietacie plátno, barco stena, nainštalovaných dňa 15.3.2014. Žalovaný sa v článku II. uvedenej zmluvy zaviazal za použitie hudobných diel dohodnutých touto zmluvou zaplatiť žalobcovi autorskú odmenu podľa platného Sadzobníka žalobcu, ktorý je uverejnený na www.soza.sk, v lehote splatnosti vystavenej faktúry. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú.

9. Faktúrou č. 2151127860 zo dňa 5.10.2015, splatnou dňa 20.10.2015, žalobca vyúčtoval žalovanému autorskú odmenu za obdobie od 1.1.2015 do 14.3.2015 za 1 ks zvukový prijímač a 6 ks zvukovoobrazový prijímač a 1 ks veľkoplošnej obrazovky v interiéri (uhlopriečka nad 120 cm) v prevádzke The PUB Bratislava, Laurinská 4, Bratislava, vo výške 103,80 EUR.

10. Upomienkou na úhradu nesplateného záväzku zo dňa 4.11.2015 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie faktúry č. 2151127860 zo dňa 5.10.2015 vo výške 103,80 EUR, najneskôr do 9.11.2015.

11. Pokusom o zmier zo dňa 13.11.2015 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie faktúry č. č. 2151127860 zo dňa 5.10.2015 vo výške 103,80 EUR, najneskôr do 18.11.2015.

12. Z hromadnej licenčnej zmluvy o použití hudobných diel ich verejným vykonávaním zo dňa 5.10.2015, súd zistil, že strany dňa 5.10.2015 uzavreli podľa § 48 autorského zákona č. 618/2003 Z.z., hromadnú licenčnú zmluvu o použití hudobných diel ich verejným vykonávaním a verejným prenosom. Žalovaný bol na základe tejto zmluvy oprávnený používať hudobné diela podľa § 18 ods. 2 písm. g) a h) autorského zákona v priestoroch prevádzky The PUB Bratislava na Laurinskej 4 v Bratislave, v reštauračnom zaradení - bar a herňa s plochou 120 m² a v reštaurácii s plochou 80 m², 1 ks zvukový prijímač a 1 ks TV do 120 cm v priestore reštauračné zaradenie - bar a herňa a 1 ks zvukový prijímač a 1 ks TV do 120 cm v priestore reštaurácie. Žalovaný sa v článku II. uvedenej zmluvy zaviazal za použitie hudobných diel dohodnutých touto zmluvou zaplatiť žalobcovi autorskú odmenu podľa platného Sadzobníka žalobcu, ktorý je uverejnený na www.soza.sk, v lehote splatnosti vystavenej faktúry. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú.

13. Faktúrou č. 2151127861 zo dňa 5.10.2015, splatnou dňa 20.10.2015, žalobca vyúčtoval žalovanému autorskú odmenu za obdobie od 15.3.2015 do 31.12.2015 za 1 ks zvukového prijímača v reštaurácii reštaurácii The PUB Bratislava, Laurinská 4, Bratislava vo výške 27,- EUR, za 1ks TV v reštaurácii The PUB Bratislava, Laurinská 4, Bratislava vo výške 34,- EUR, za 1 ks zvukového prijímača v bare/herni PIPI Laurinská 4, Bratislava vo výške 34,- EUR a za 1ks TV v bare/herni PIPI Laurinská 4, Bratislava vo výške 40,- EUR.

14. Upomienkou na úhradu nesplateného záväzku zo dňa 4.11.2015 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie faktúry č. 2151127861 zo dňa 5.10.2015 vo výške 135,- EUR, najneskôr do 9.11.2015.

15. Pokusom o zmier zo dňa 13.11.2015 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie faktúry č. č. 2151127861 zo dňa 5.10.2015 vo výške 135,- EUR, najneskôr do 18.11.2015.

16. Poslednou výzvou pred podaním žaloby zo dňa 11.4.2016 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 238,80 EUR s tým, že v prípade jej neuhradenia do 10 dní od doručenia, bude podaná žaloba a konečná čiastka, ktorú bude od neho požadovať exekútor bude činiť viac ako 546,85 EUR. Zásielka sa žalobcovi vrátila s poznámkou adresát neznámy dňa 14.4.2016.

16. Z výpisu u obchodného registra tunajšieho súdu oddiel: Sro, vložka č. 90903/B súd zistil, že žalovaný má od zápisu dňa 31.7.2013 sídlo na Laurinská 4, Bratislava - Staré mesto 811 01 .

17. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených, môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 48 ods. 1 zákona č. 618/2003 Z.z. organizácia kolektívnej správy môže s nadobúdateľom uzatvoriť aj hromadnú licenčnú zmluvu. Hromadnou licenčnou zmluvou udeľuje táto organizácia nadobúdateľovi súhlas na použitie všetkých diel alebo niektorých diel, ku ktorým spravuje práva, dohodnutým spôsobom alebo spôsobmi, v dohodnutom rozsahu, na dohodnutý čas a nadobúdateľ sa zaväzuje, ak nie je dohodnuté inak, uhradiť odmenu.

Podľa § 48 ods. 2 zákona č. 618/2003 Z.z. hromadná licenčná zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

18.V predmetnom konaní sa žalobca domáhal od žalovaného zaplataenia autorskej odmeny zo záväzkového vzťahu vo výške 238,80 EUR s príslušenstvom.

19.Súd na základe vykonaného dokazovania, oprávnením organizácie kolektívnej správy na výkon kolektívnej správy na území SR Ministerstva kultúry SR č. 1/2004 vydaným Ministerstvom kultúry SR dňa 10.4.2007 pod č.k. MK-2039/20007-5361 a hromadnými licenčnými zmluvami zo dňa 25.3.2014 a 5.10.2015, mal za preukázané, že žalobca je organizáciou kolektívnej správy práv podľa autorského zákona a dňa 25.3.2014 a 5.10.2015 podľa § 48 autorského zákona č. 618/2003 Z.z., uzavrel so žalovaným písomné hromadné licenčné zmluvy o použití hudobných diel ich verejným vykonaním a verejným prenosom, ktoré súd vyhodnotil ako platné. Na základe platne uzavretých zmlúv žalobca vyúčtoval žalovanému dohodnutú autorskú odmenu za obdobie od 1.1.2015 do 31.12.2015, dvoma faktúrami, č. 2151127860 zo dňa 5.10.2015 vo výške 103,80 EUR a č. 2151127861 zo dňa 5.10.2015 vo výške 135,- EUR. Skutkové tvrdenia žalobu žalovaný v konaní nepoprel, preto ich súd v zmysle § 151 ods. 1 CSP považoval za nesporné. Pretože žalovaný svoj záväzok z platne uzavretých zmlúv nesplnil, súd ho na splnenie jeho záväzku zaviazal tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

20. Žalovaný tým, že vyúčtovanú autorskú odmenu v lehote splatnosti nezaplatil, dostal sa s plnením peňažného dlhu do omeškania, preto ho súd zaviazal aj na zaplataenie úroku z omeškania podľa §517 ods.2 Občianskeho zákonníka, výška ktorého je určená v zmysle § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. vo výške 5,05 % ročne a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti každej z faktúry, ktorou mu bola autorská odmena vyúčtovaná, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Vo výške presahujúcej zákonný úrok z omeškania súd žalobu zamietol, pretože žalobcovi zrejme uniklo, že od 1.2.2013 je výška úroku z omeškania nie o 8, ale o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu vo veci a plne úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v celom rozsahu.

22. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods.1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len odvolacími dôvodmi uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.