

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 2C/27/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616200789  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrđíková  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8616200789.4

## Uznesenie

2C/27/2016-43  
8616200789

### U Z N E S E N I E

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobkyne N. zastúpená JUDr. Martinou Fabiánovou, Hencovská 2043/178, 093 02 Hencovce, IČO: 47 100 885, proti žalovanému H. IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, v danom prípade o výške trov konania, takto

### r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyňi náhradu trov konania vo výške 525,91 eura na účet jej právnej zástupkyne JUDr. Martiny Fabiánovej do 15 dní od doručenia tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou proti žalovanému domáhala, aby súd určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy obsiahnutá v bode V. Podmienky zabezpečenia pohľadávky Spoločnosti a) Všeobecných obchodných podmienok pôžičky poskytovanej spoločnosťou a zmluvy o pôžičke č. 7012463 uzatvorenej medzi spoločnosťou Slovenská požičovňa a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, ktorého právnym nástupcom je žalovaný a žalobkyňou je neplatná.

2. Rozsudkom zo dňa 3.10.2016 č.k. 2C/27/2016-30 tunajší súd I. výrokom určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy obsiahnutá v bode V. Podmienky zabezpečenia pohľadávky Spoločnosti písm. a) Všeobecných obchodných podmienok pôžičky poskytovanej spoločnosťou a Zmluvy o pôžičke č. 7012463 uzavretej medzi spoločnosťou Slovenská Požičovňa a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, ktorého právnym nástupcom je žalovaný a žalobkyňou, je neplatná. II. výrokom súd vyslovil že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi náhradu trov konania v rozsahu 100.%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku a III. výrokom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 99,50 Eur na účet Okresného súdu Svidník do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.11.2016.

3. Pred podaním žaloby v tejto veci, podala žalobkyňa samostatný návrh na vydanie predbežného opatrenia zo dňa 18.1.2016. Konanie bolo vedené na Okresnom súde Svidník pod sp.zn. 8C/9/2016,

pričom súd návrhu žalobkyne vyhovel a uznesením zo dňa 22.1.2016 č.k. 8C/9/2016-8 nariadil žalovanému a zamestnávateľovi žalobkyne zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy. Žalobkyni tiež uložil povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať návrh na začatie konania o určenie neplatnosti dohody o  
2C/27/2016

- 2 -

zrážkach zo mzdy. Súčasne rozhodol, že o trovách predbežného opatrenia bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.2.2016.

4. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

5. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

6. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

7. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

8. O trovách konania bolo rozhodnuté v zmysle § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu strán sporu tak, že súd zaviazal neúspešného žalovaného zaplatiť žalobkyni, ktorá mala vo veci plný úspech, náhradu trov konania v rozsahu 100%.

9. Pretože dňa 29.11.2016 nadobudol rozsudok Okresného súdu Svidník č.k. 2C/27/2016-30 právoplatnosť, rozhodol súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania. Vychádzal pritom z vyčíslenia trov konania zo dňa 30.3.2017, predloženého právnu zástupkyňou žalobkyne. Trovy konania žalobkyne pozostávajú z trov právneho zastúpenia za poskytnutie právnej služby advokátom v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vedeného pod sp.zn. 8C/9/2016 a z trov právneho zastúpenia za poskytnutie právnej služby advokátom v tomto konaní vedenom pod sp.zn. 2C/27/2016. Pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon vychádzal súd z neurčitej hodnoty sporu, čo predstavuje podľa § 11 ods. 1 písm. a/ vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhlášky“), za jeden úkon právnej služby odmenu vo výške 66,- eur.

10. Právnej zástupkyňi bola v právnej veci vedenej pod sp.zn. 8C/9/2016 priznaná odmena za dva úkony právnej pomoci po 66,- eur, a to:

- prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientkou zo dňa 18.1.2016 (§ 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky),

- návrh na vydanie predbežného opatrenia zo dňa 18.1.2016 (§ 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky).

Právnej zástupkyňi ďalej patrí paušálna náhrada výdavkov za dva úkony právnej pomoci poskytnuté v roku 2016 po 8,58 eura, v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky. Celková výška náhrady trov konania priznaná žalobkyni v právnej veci sp.zn. 8C/9/2016 predstavuje sumu 149,16 eura.

2C/27/2016

- 3 -

11. Právnej zástupkyňi bola v právnej veci vedenej pod sp.zn. 2C/27/2016 priznaná odmena za tri úkony právnej pomoci po 66,- eur, a to:

- prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane porady s klientkou zo dňa 23.2.2016 (§ 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky),

- žaloba vo veci samej zo dňa 23.2.2016 (§ 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky).
- zastúpenie pri pojednávaní dňa 3.10.2016 (§ 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky).

Právnej zástupkyňi ďalej patrí paušálna náhrada výdavkov za tri úkony právnej služby poskytnuté v roku 2016 po 8,58 eura, v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky a náhrada za stratu času podľa § 17 ods. 1 vyhlášky v sadzbe pre rok 2016 v sume 14,30 eura za 8 začatých polhodín, spolu vo výške 114,40 eura (8 x 14,30 eura) za cestu na pojednávanie dňa 3.10.2016 z Hencoviec do Svidníka a späť.

Súd priznal právnej zástupkyňi podľa § 16 ods. 4 vyhlášky aj náhradu cestovných výdavkov pri použití vlastného motorového vozidla značky Renault Laguna, evidenčné číslo: VT 569CD, za cestu na pojednávanie dňa 3.10.2016 z Hencoviec do Svidníka a späť - spolu 122 km (2x61 km), pri sadzbe základnej náhrady na 1km jazdy 0,183 eura, pri priemernej cene paliva 1,214 eura/l a pri priemernej spotrebe vozidla 11 l na 100 km, spolu v sume 38,61 eura ( za spotrebované pohonné hmoty: 2x61 km x 11 l/100km x 1,214 eura/ 1 liter = 16,29 eura; základná náhrada: 2x61km x 0,183 eura za 1 km = 22,31 eura; spolu cestovné náhrady: 16,29 + 22,32 eura = 38,61 eura). Celková výška náhrady trov konania priznaná žalobkyňi v právnej veci sp.zn. 2C/27/2016 predstavuje sumu 376,75 eura.

12. Výška náhrady trov konania priznaná žalobkyňi za právne zastúpenie advokátom v súdnych konaniach vedených na tunajšom súde pod sp.zn. 8C/9/2016 a 2C/27/2016 tak predstavuje sumu 525,91 eura, pričom súd tieto trovy považoval za účelne vynaložené v súvislosti s uplatňovaním práva.

13. Žalovaný je povinný nahradiť priznané trovy konania spolu vo výške 525,91 eura na účet právnej zástupkyne žalobkyne, JUDr. Martiny Fabiánovej, vedený v Tatra banka, a.s., pobočka Vranov nad Topľou, číslo účtu: SK15 1100 0000 0029 3047 4121, v súlade s ustanovením § 263 ods. 1 CSP.

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Svidník. jeho

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

2C/27/2016

- 4 -

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Vo Svidníku dňa 2. mája 2017

JUDr. Jana Gombárová  
vyššia súdna úradníčka