

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 40C/17/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117207340
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Miháliková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5117207340.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou Mgr. Annou Mihálikovou, v právnej veci žalobcu: F. V. H. Z., Z. Z. O. W., XXX XX N., L.: XX XXX XXX, proti žalovanému: B. F., Z..F..P., Z. Z. S. XXXX, XXX XX Ž.L., L.: XX XXX XXX, o zaplatenie 186,12 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 186,12 Eur, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 1,20 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 01.03.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 186,12 Eur, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 1,20 Eur, a nahradiť žalobcovi trovy konania.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca je verejnoprávna inštitúcia zriadená na základe zákona č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízií Slovenska. Žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. b) zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska so štvrtročnou periodicitou platenia úhrad. Kontrolou úhrad žalobca zistil, že žalovaný ku dňu podania žaloby nezaplatil úhradu za príslušné obdobie vo výške 154,32 Eur. Žalobca písomnou výzvou zo dňa 05.12.2016 vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaný nezaplatil úhradu a poštové sadzby v lehote 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, je žalovaný povinný v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z. z. zaplatiť aj pokutu vo výške 33,- Eur.

3. Vo veci bol dňa 13.03.2017 vydaný platobný rozkaz č. k. 40C/17/2017-12, ktorým súd vyhovel žalobe v celom rozsahu. Nakoľko sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz žalovanému do vlastných rúk, súd predmetný platobný rozkaz uznesením č. k. 40C/17/2017-19 zo dňa 04.04.2017 v celom rozsahu zrušil.

4. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám, ktorá mu bola doručená dňa 12.04.2017, v súdom určenej lehote písomne nevyjadril a zostal absolútne procesne nečinný.

5. Keďže v danej veci išlo o drobný spor, súd v zmysle § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a verejne vyhlásil tento rozsudok dňa 02.05.2017, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 18.04.2017.

6. Súd tak na základe žalobcom produkovaných dôkazov dospel k nasledovným skutkovým zisteniam, pričom vec posúdil podľa nižšie uvedených ustanovení právnych predpisov a dospel k nasledovným záverom:

- Z prehľadu predpisov a platieb (č.l. 3) súd mal preukázané, že žalovaný mal predpísané platby podľa § 6 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z. z. vo výške 4,64 Eur mesačne za obdobie od februára 2012 do januára 2015, a súčasne mu bola vyúčtovaná sadzba poštovného vo výške 1,20 Eur, čo spolu činí 168,24 Eur. Žalovaný celkovo uhradil 13,92 Eur, nedoplatok žalovaného teda predstavuje sumu 154,32 Eur.

- Z výzvy na zaplatenie nedoplatku zo dňa 05.12.2016 (čl. 2) súd mal preukázané, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlhu vyčísleného k 31.10.2016 vo výške 154,32 Eur (vrátane úhrady poštovného za túto výzvu vo výške 1,20 Eur) s upozornením, že pokiaľ nebude nedoplatok zaplatený v plnej výške do 30 dní od doručenia výzvy, žalobca si uplatní nárok na zaplatenie nedoplatku spolu s pokutou na príslušnom súde. Výzva bola daná na poštovú prepravu dňa 08.12.2016.

7. Podľa § 2 zákona č. 340/2012 Z. z.: Účelom úhrady je finančné zabezpečenie služieb verejnosti v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania poskytovaných Rozhlasom a televíziou Slovenska.

8. Podľa § 3 písm. b) zákona č. 340/2012 Z. z.: Platiteľ úhrady (ďalej len "platiteľ") je zamestnávateľ, ktorý v pracovnom pomere alebo v obdobnom pracovnom vzťahu zamestnáva aspoň troch zamestnancov; na účely tohto zákona sa služobný úrad posudzuje ako zamestnávateľ.

9. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z.: Vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

10. Podľa § 6 ods. 5 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z.: Platiteľ podľa § 3 písm. b) platí úhradu za každý aj začatý kalendárny mesiac 4,64 eura, ak zamestnáva od 3 do 9 zamestnancov.

11. Podľa § 7 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z. z.: Úhradu možno zaplatiť jednorazovo za štvrtrok, polrok alebo rok; platiteľ je povinný zaplatiť úhradu do posledného dňa prvého kalendárneho mesiaca obdobia, za ktoré sa táto úhrada platí.

12. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z. z.: Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

13. Podľa § 10 ods. 4 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z.: Ak platiteľ podľa § 3 písm. b) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 33 eur, ak nezaplatil úhradu podľa § 6 ods. 5 písm. a).

14. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že žalovaný ako platiteľ v zmysle § 3 písm. b) zákona č. 340/2012 Z. z. bol povinný hradiť úhradu vo výške 4,64 Eur mesačne žalobcovi ako vyberateľovi a príjemcovi úhrady v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie nedoplatku výzvou zo dňa 05.12.2016. Keďže žalovaný nezaplatil predpísané úhrady a poštovú sadzbu ani do 30 dní od doručenia výzvy na zaplatenie nedoplatku, žalobca vyrubil žalovanému pokutu vo výške 33,- Eur v súlade s ustanovením § 10 ods. 4 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel a priznal žalobcovi právo na zaplatenie sumy vo výške 186,12 Eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 1,20 Eur, nakoľko nebolo zistené, že by žalovaný uplatnenú sumu žalobcovi čo i len čiastočne uhradil.

15. Podľa § 255 ods. 1 a 2 C.s.p.: Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

16. Podľa § 262 ods. 1 a 2 C.s.p.: O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Žalobca bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, preto mu v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení prináleží nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.