

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 52C/129/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216210839
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Roštárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1216210839.15

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v spore žalobcu: Ing. Jaroslav Fedák, nar. 29.07.1953, trvale bytom Jégeho 8, 821 08 Bratislava, zast.: MALICH advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Dunajská 25, 811 08 Bratislava proti žalovanej: S. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX/XXA, XXX XX C. G. J., zast.: JUDr. Veronika Poláčková, PhD., LL.M., MBA, advokátka, so sídlom Jozefská 7329/3, 811 06 Bratislava, o vydanie bezdôvodného obohatenia 78.000,- EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanej proti žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 29.06.2016 domáhal voči pôvodnej žalovanej, Y. J., vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 78.000,- EUR s príslušenstvom titulom bezdôvodného obohatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 12.06.2015 ako predávajúci uzavrel kúpnu zmluvu s pánom C. G. ako kupujúcim, predmetom ktorej bol odplatný prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve žalobcu. Kúpna cena bola stanovená na sumu 161.000,- EUR, pričom bola uhradená na účet, ktorého majiteľom bola pôvodná žalovaná. Tieto finančné prostriedky boli prevedené do dispozície pôvodnej žalovanej za účelom zabezpečenia spoločného bývania žalobcu s pôvodnou žalovanou. Vzhľadom na následné ukončenie partnerského vzťahu medzi žalobcom a pôvodnou žalovanou odpadol právny dôvod, pre ktorý boli predmetné finančné prostriedky prevedené do dispozície pôvodnej žalovanej. Suma 83.000,- EUR bola žalobcovi vyplatená na bankový účet vedený v UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočke zahraničnej banky. Predmetom konania tak bolo vrátenie finančných prostriedkov vo zvyšnej výške 78.000,- EUR s príslušenstvom.

3. Súd rozsudkom, č.k. 52C/129/2016-109, zo dňa 04.10.2017 zastavil konanie v časti zaplatenia úroku z omeškania vo výške 3,05% ročne zo sumy 78.000,- EUR od 14.06.2016 do zaplatenia. Súd ďalej uložil pôvodnej žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 78.000,- EUR s 5% úrokom z omeškania ročne od 14.06.2016 do zaplatenia a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Krajský súd v Bratislave uznesením, č.k. 15Co/27/2019-214, zo dňa 26.02.2020 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

4. Pôvodná žalovaná po začatí konania zomrela, preto súd uznesením, č.k. 52C/129/2016-170, zo dňa 04.10.2018 rozhodol o pokračovaní v konaní s dedičkou pôvodnej žalovanej, S. J., narodenou dňa 26.12.1985.

5. Žalobca prostredníctvom podania doručeného súdu dňa 02.05.2022 vzal žalobu v celom rozsahu späť. Späťvzatie žaloby odôvodnil tým, že poručiiteľka (pôvodná žalovaná) v konaní zomrela, pričom sa

počas života zbavila prakticky celého svojho majetku tak, ako to preukazujú výpisy zo zadovážených bankových účtov, čím priamo zapríčinila nevymáhateľnosť žalobcovej pohľadávky aj vo vzťahu k dedičom poručiťky, a teda vo vzťahu k žalovanej, ako jedinej dedičke po poručiťke. Dlhotrvajúci súdny spor, ktorý smrťou poručiťky zásadne a nepriaznivo ovplyvnil procesné postavenie žalobcu, zanechal na žalobcovi značné zdravotné následky, trpí zvýšeným stresom a inými psychickými problémami. Žalobca napriek úspechu v predchádzajúcom štádiu konania nežiadal náhradu trov konania a rovnako ako samotná žalovaná žiadala, aby súd nepriznal žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania.

6. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Vzhľadom na to, že žalobca uplatnil svoje právo disponovať s podanou žalobou, ktorú vzal v celom rozsahu späť, súd konanie v súlade s ustanovením § 145 ods. 1 CSP zastavil. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo až po tom, ako sa v konaní uskutočnili viaceré pojednávania, súd vyzval žalovanú, aby sa vyjadrila, či súhlasí so späťvzatím žaloby. Keďže žalovaná v súdom určenej lehote na výzvu nereagovala, predpokladá sa, že so späťvzatím žaloby zo strany žalobcu nevyjadrila nesúhlas.

9. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovaným § 256 ods. 1 CSP. Žalobca vzal žalobu späť z dôvodu nevymáhateľnosti pohľadávky voči žalovanej ako dedičke po pôvodnej žalovanej, ktorá sa mala počas života zbaviť prakticky celého majetku a späťvzatie žaloby rovnako odôvodňoval svojím nepriaznivým zdravotným stavom po dlhotrvajúcom súdnom spore. Z procesného hľadiska zásadne platí, že žalobca späťvzatím žaloby zavinil zastavenie konania, a preto mu vzniká povinnosť nahraďiť protistrane trovy konania. Vnútná pohnútkou žalobcu vedúca k späťvzatiu žaloby ho nezbavuje procesnej zodpovednosti na zastavení konania. Znamená to, že priznať náhradu trov konania v prípade späťvzatia žaloby žalobcovi možno len vtedy, ak je preukázaná existencia takého zavineneho správania žalovaného, ktoré bolo dôvodom samotného späťvzatia žaloby. Súd skúma zavinenie na zastavení konania len z procesného hľadiska, v tomto štádiu konania neprihliada na to, či by v prípade hmotnoprávneho rozhodnutia vo veci samej mal žalobca úspech, resp. neúspech. Súd uvádza, že zo strany žalovanej nedošlo k takému zavinenej konaniu, ktorým by dala príčinu na späťvzatie žaloby. Súd rozhodol o pokračovaní v konaní s aktuálnou žalovanou ako jedinou dedičkou po jej matke, ktorá pôvodne vystupovala na žalovanej strane. Aktuálna žalovaná nebola priamo so žalobcom v žiadnom právnom vzťahu a nemožno jej klásť na zodpovednosť konanie matky počas jej života. Z uvedeného dôvodu nemožno žalovanej pripísať zavinenie na zastavení konania. Navyše žalobca vzal žalobu späť až viac ako tri roky po tom, ako súd rozhodol o pokračovaní v konaní s aktuálnou žalovanou. Taktiež poukazuje na zdravotný stav žalobcu nie je žiadnym relevantným dôvodom zavinenej žalovanou. Súd preto uzavrel, že žalobca späťvzatím žaloby z procesného hľadiska zavinil, že konanie bolo zastavené, a preto mu vznikla povinnosť nahraďiť protistrane trovy konania. Preto súd priznal žalovanej proti žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%.

12. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.