

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8P/91/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616214603
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6616214603.5

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté deti: D. Š.M., J. XX.XX.XXXX M. K. Š., J. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky a obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny, deti rodičov: D. E., J. XX.XX.XXXX, G. M. XXXX/X, XXX XX X., štátna občianka SR, zastúpená: JUDr. Erika Mochacká, advokátka, so sídlom T.G.Masaryka 14/A, 984 01 Lučenec a K. Š., J. XX.XX.XXXX, G. XXX XX K. Č..XX, štátny občan SR, zastúpený JUDr. Soňa Petrusová, advokátka, so sídlom Ulica Adyho č. 34, 984 01 Lučenec o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Otec K. Š. je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej D. výživným v sume 100 Eur mesačne od 01. novembra 2016 a na výživu maloletého K. výživným v sume 50 Eur mesačne od 01. novembra 2016; výživné je splatné vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám matky do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp.zn. 8P/91/2016.

II. Zročné výživné na maloletú D. za dobu od 01.11.2016 do 30.04.2017 v sume 414 Eur súd p o v o ľ u j e otcovi platiť v splátkach vo výške 50 Eur mesačne, ktoré sú splatné ku 15.dňu v mesiaci; prvú splátku zaplatí do 15.dňa v mesiaci nasledujúcom po mesiaci v ktorom uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia nadobudne právoplatnosť a pod stratou výhody mesačných splátok.

III. Zročné výživné na maloletého K. za dobu od 01.11.2016 do 30.04.2017 v sume 120 Eur súd p o v o ľ u j e otcovi platiť v splátkach vo výške 20 Eur mesačne, ktoré sú splatné ku 15.dňu v mesiaci; prvú splátku zaplatí do 15.dňa v mesiaci nasledujúcom po mesiaci v ktorom uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia nadobudne právoplatnosť a pod stratou výhody mesačných splátok.

o d ô v o d n e n i e :

1.Matka maloletých detí doručila súdu dňa 16.11.2016 návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, ktorým žiadala, aby súd zvýšil výživné na maloletú D. zo sumy 33,19 Eur na 200 Eur mesačne počnúc dňom 16.11.2016, zaviazal otca k zaplateniu zameškaného výživného v sume 834,05 Eur a zaviazal otca, aby odo dňa podania návrhu na začatie konania prispieval na tvorbu úspor v sume 20 Eur mesačne. Maloletého Pavla žiadala zveriť do svojej osobnej starostlivosti, otcovi určiť výživné v sume 120 Eur mesačne, počnúc dňom 16.11.2016, zaviazal otca k zaplateniu zameškaného výživného v sume 600 Eur a aby odo dňa podania návrhu na začatie konania prispieval na tvorbu úspor v sume 20 Eur mesačne, upravil styk otca s maloletým K. tak, že otec je oprávnený sa stretávať s maloletým Pavlom každú sobotu, v tom ktorom týždni od 13.00 hod. do 16.00 hod.

2. Matka v konaní tvrdila, že v súčasnosti jej otec platí výživné na maloletú D. v sume 31 Eur mesačne a na maloletého K. v sume 30 Eur mesačne. Uvedená suma nepatrne prevyšuje minimálnu sumu výživného stanoveného osobitným predpisom, ktorú musí platiť každý rodič, a to aj rodič, ktorý je bez príjmu. Podľa názoru matky je finančná situácia otca veľmi dobrá, jeho priemerný mesačný zárobok

v SAD Lučenec, a.s. dosahuje približne 600 Eur spolu s pravidelným príjmom z dohody o pracovnej činnosti. Výdavky otec v konaní doteraz nijakým spôsobom nepreukázal. Okrem iného má matka vedomosť o tom, že otec vlastní nehnuteľnosť v podielovom vlastníctve v k.u. K., a teda náklady na bývanie má iba v polovici s p. G. Š..

3. Matka v konaní listinnými dôkazmi preukázala výšku svojich príjmov a nevyhnutných výdavkov, ktoré pravidelne uhrádza. Priemerný mesačný príjem matky za rok 2016 bol približne 600 Eur + 63,19 Eur výživné + 47 Eur rodinné prídavky. Matka platí mesačný nájom vo výške 163 Eur, 42 Eur za elektrinu, 30 Eur za telefón pre matku, dcéru a syna, internet, 250 Eur za stravu, cestovné do Bratislavy - nemocnica, ubytovanie v Bratislave vo výške 13,28 Eur, vitamíny pre maloletú D., splátku na hypotéku vo výške 103, 50 Eur, splátku na spotrebný úver vo výške 75 Eur, družina pre maloletého K., obedy pre maloletú D., obedy pre maloletého K. vo výške 25 Eur. Matka uvádza, že deťom je ďalej potrebné nakupovať oblečenie, školské pomôcky, drogériu a kozmetiku. Maloletá D. je študentka 1. V. A. G..N.. Y.. Do konca školského roka má matka zaplatiť 1. splátku na stužkovú slávnosť vo výške 100 Eur. Maloletá D. nebola na žiadnom výlete, ktorý bol organizovaný školou. Maloletá D. má dlhodobé zdravotné problémy, a preto s ňou musí matka pravidelne absolvovať lekárske kontroly v Bratislave, pričom matka uvádza, že liečba maloletej je pre ňu finančne náročná.

4. Dňa 27.04.2017 doručila matka prostredníctvom zástupkyne súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. V ňom tvrdila, že od podania návrhu na začatie konania dňa 16.11.2016 súd dvakrát vytýčil pojednávanie. Pojednávanie dňa 08.02.2017 bolo odročené z dôvodu, že sa otcovi nepodarilo doručiť predvolanie na pojednávanie a pojednávanie zo dňa 12.04.2017 bolo odročené na žiadosť otca, ktorý sa ospravedlnil zo zdravotných dôvodov. Matka má ale vedomosť o tom, že otec sa úmyselne vyhýba účasti na pojednávaní z dôvodu, aby neplatil výživné. Otec aj napriek ním uvádzaným zdravotným problémom nebol vôbec práceneschopný, dokonca v deň pojednávania dňa 12.04.2017 chcel navštíviť matku a deti v ich byte. Počas posledného víkendy bol otec pracovne v zahraničí - v Poľsku ako šofér autobusu, a teda pokiaľ by mal zdravotné problémy v takom rozsahu, ako to popisoval v žiadosti o odročenie, (problémy s rukou - spadol a trváviace ťažkosti) také aktivity by nepodnikal. Zo strany otca vidí matka snahu čo najviac predlžovať súdne konanie, a to vzhľadom aj k tej skutočnosti, že otec dosiahne dňa 18.06.2017 vek 62 rokov, čo znamená, že môže v zamestnaní požiadať o odchod do starobného dôchodku. Tým by sa príjem otca zásadným spôsobom zmenil a nemusel by platiť výživné, ktoré požaduje matka.

5. Matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukázala na tú skutočnosť, že ju finančne podporujú jej rodičia, pretože výdavky už dlhodobo prevyšujú jej príjmy. Aj napriek uvedenej pomoci nevedia deťom poskytnúť všetko čo je pre ne potrebné. Maloletá D. vníma situáciu veľmi negatívne a za neúnosnú, čo sa môže podľa názoru matky odzrkadliť aj na jej zdraví. Maloletý K. s ohľadom na jeho vek nevníma situáciu v rodine až tak negatívne ako maloletá D..

6. Otec odmieta prispievať na maloleté deti výživným vyššou sumou. Komunikácia medzi rodičmi je veľmi zlá, neustále sa hádajú pre peniaze, čo ovplyvňuje aj deti. Otec matku osočuje a správa sa tak, aby matku opätovne donútil k späťvzatiu návrhu na zvýšenie výživného. Otec s matkou dohodu o tom, čo všetko deti potrebujú a na čo finančne prispieje odmieta. Otec matku sleduje v zamestnaní, podáva na ňu neopodstatnené sťažnosti, počas pracovnej doby matky otec oznamuje polícii, že matka necháva maloleté deti doma samé, obťažuje ju opakovanými telefonátmi. S matkou nekomunikuje o tom, čo deti potrebujú. Ako príklad matka uviedla, že otec kúpil maloletému K. lietadlo. Podstatnou skutočnosťou podľa tvrdenia matky je, že otec vôbec nevníma nevyhnutnosť výdavkov.

Otec sa podľa matky doteraz neprijal skutočnosť, že rodičia detí nežijú spolu a že matka odmieta obnoviť spolužitie s otcom. Keďže podstatným problémom medzi rodičmi je plnenie vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom v sume, ktorá zodpovedá odôvodneným potrebám detí, ale aj možnostiam a schopnostiam otca, matka žiadala nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 2 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8.Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9.Podľa § 366 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10.Podľa § 324 ods. 1, 2 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

11.Podľa § 326 ods. 1, 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12.Podľa § 329 ods. 1 a 2 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu strán a bez nariadeného pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13.Podľa § 331 ods. 1 C.s.p., návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

14.Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

15.Podľa § 333 C.s.p. neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

16.Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zák. č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, v súčasnosti 27,13 Eur. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17.Podľa § 75 ods. 1, prvá veta Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

18.Súd rozhoduje o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na maloleté deti. Zo súdom vykonaného dokazovania doteraz vyplynulo, že rodičia detí nežijú spolu, obaja sú zamestnaní a obaja majú vyživovaciu povinnosť len k týmto deťom. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 7C/211/2002 zo dňa 11.11.2002, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.11.2002 súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletej D. tak, že ju zveril do osobnej starostlivosti matke, otcovi určil výživné v sume 1000 Sk mesačne od 01.11.2002. Po skončení konania rodičia obnovili spolužitie, čím rozsudok citovaný vyššie stratil účinnosť (R 8/19982) a dňa 25.05.2009 sa im narodil maloletý K.. Už krátko potom sa vzťahy medzi rodičmi zhoršili, matka už s oboma deťmi opúšťala spoločnú domácnosť a začala podávať návrhy na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k deťom o čom svedčia konania vedené na Okresnom súde Lučenec pod sp.zn. 5P/150/2012, 6P/177/2012, 12P/28/2013, 6P/82/2014, 17P/87/2014, 6P/82/2014 a 9P/44/2016, ktoré boli zastavené, lebo matka vzala návrh späť. Tieto zistenia

vedú súd k záveru, že vzťahy medzi rodičmi sú dlhodobo rozvrátené a tak verí tvrdeniu matky v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, že otec vedome predlžuje súdne konanie, naposledy zmaril súdne pojednávanie dňa 12.04.2017 s cieľom, aby dosiahol, že matka vezme znovu návrh späť a konanie bude zastavené.

19. Súd má preukázané výdavky detí, príjem matky 626,49 Eur a jej výdavky, príjem otca z pracovného pomeru 603 Eur (č.l. 28) spisu a 502 Eur (č.l. 52 spisu) a tiež to, že má ešte uzavretú dohodu o pracovnej činnosti zo dňa 13.06.2014 (č.l. 105 spisu) so spoločnosťou MUČINA, s.r.o., Námestie artézskych prameňov 13, 984 01 Lučenec, IČO: 36 050 555. Súčasne má preukázané, že otec platí výživné na maloletú D. v sume 31 Eur mesačne a maloletého K. v sume 30 Eur mesačne.

20. Súd už v súčasnosti konštatuje, že výživné platené otcom na maloleté deti nezodpovedá ich odôvodneným potrebám, ale ani možnostiam a schopnostiam otca. Maloletá D. študuje na gymnáziu a už tým sa výrazne zvýšili jej nároky spojené so štúdiom, ošatením, obuvou, hygienou, používaním kozmetiky, výdavky na voľnočasové aktivity, ale najmä v súvislosti s jej zdravotnými problémami v dôsledku ktorých vznikajú matke výdavky na liečbu u odborných lekárov, cestovné a podobne, čo matka už preukázala.

21. Aj maloletý K. si už plní povinnú školskú dochádzku, čomu primerane zodpovedajú jeho odôvodnené potreby (strava, obuv, ošatenie, hygiena, školské potreby a pod.).

22. Vyživovaciu povinnosť k deťom majú obaja rodičia (§ 62 zák. č 36/2005 Zákon o rodine). Matka si ju vo vzťahu k maloletej D. už neplní osobnou starostlivosťou o ňu (s prihliadnutím na jej vek), ale sumou 50 Eur mesačne, ktorú použije na výživné pre ňu a na maloletého K. sumou zákonného výživného 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (27,13 Eur), ktorú vyživovaciu povinnosť si plní osobnou starostlivosťou o neho.

23. Výživné platené otcom musí zodpovedať odôvodneným potrebám detí, možnostiam a schopnostiam otca. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť (§ 62 ods. 5 Zákona o rodine). Deti tiež majú právo podieľať sa na životnej úrovni povinného rodiča. Životná úroveň oboch rodičov je rovnaká. Otec je spoluvlastníkom nehnuteľnosti, zamestnaný ako vodič (súd má zatiaľ preukázanú len jeho mzdu z pracovného pomeru v sume 600 Eur mesačne) a hoci musí vziať do úvahy nevyhnutné výdavky otca (strava, obuv, ošatenie, hygiena a pod.) konštatuje, že otec je schopný plniť si svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť k deťom sumou vyššou, než tak robí dobrovoľne doteraz. Z týchto dôvodov súd určil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej D. sumou 100 Eur mesačne od 01.novembra 2016, maloletého K. sumou 50 Eur mesačne. Počiatok vyživovacej povinnosti súd určil od doby, keď už rodičia nežili spolu, hoci matka súdu doručila návrh dňa 16.11.2016 (súd v tomto konaní nie je ním viazaný, pokiaľ sa týka počiatku a výšky výživného). Zvýšené odôvodnené potreby detí má už súd preukázané od 01.novembra 2016 dôvodmi citovanými vyššie.

24. Kritéria na určenie rozsahu vyživovacej povinnosti sú schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov s prihliadnutím na odôvodnené potreby oprávneného dieťaťa. Vzhľadom k tomu, že v uvedenej veci z podaného návrhu vyplýva, že otec si zákonnú povinnosť platiť výživné na maloleté deti plní sumami, ktoré nepatrne prevyšujú minimálnu výšku ustanovenú zákonom, súd nariadil neodkladné opatrenie ktorým určil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletých detí výživným uvedeným vo výroku tohto uznesenia. Je v možnostiach a schopnostiach otca výživné platiť. Podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia na návrh matky mal súd preukázané z postoja otca ku plneniu vyživovacej povinnosti, jeho úmyselnému predlžovaniu súdneho konania a tomu, že sa úmyselne vyhýba účasti na súdnom pojednávaní o čom sa nachádzajú dôkazy v súdnom spise, naposledy pojednávanie dňa 12.04.2017, ktoré musel súd odročiť na žiadosť otca z jeho zdravotných dôvodov, pričom matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že už 12.04.2017 sa ju a deti otec pokúšal navštíviť v ich byte, nebol práceneschopný.

Neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere (§ 366 C.m.p.). V súlade s citovaným zákonným ustanovením nevyhnutnej miere zodpovedá súdom určené výživné vo výroku tohto uznesenia. Záujem maloletých detí si vyžadoval, aby bolo výživné od otca čo najskôr zaplatené, použité na uspokojenie ich odôvodnených, nevyhnutných potrieb a preto súd rozhodol o povinnosti otca platiť výživné od 01.novembra 2016. Zročné výživné za dobu od 01.11.2016 do 30.04.2017 na maloletú D. (11, 12/2016 x 100, 1/až 4/2017 x 100 - (186 Eur; 6 x 31 Eur výživné zaplatené otcom) t.j. v sume 414

Eur súd povolil otcovi platiť v mesačných splátkach po 50 Eur spolu s bežným výživným a za podmienok uvedených vo výroku uznesenia.

Otcovi vzniklo zročné výživné aj na maloletého K. za dobu od 01.11.2016 do 30.04.2017 v sume 120 Eur (11, 12/2016 x 50, 1/až 4/2017 x 50 - (300 Eur; 6 x 30 Eur výživné zaplatené otcom), ktoré súd povolil otcovi tiež platiť v mesačných splátkach po 20 Eur spolu s bežným výživným a za podmienok uvedených vo výroku uznesenia. Súd pripomína, že zročné výživné už mali deti mať poskytnuté, vyžaduje si to ich najlepší záujem a odôvodnené potreby, ale aj možnosti a schopnosti otca, ktorý si doteraz vyživovaciu povinnosť plnil v nedostatočnom rozsahu. Keďže súdu je známe z dôkazov v súdnom spise, že otec zrejme bude chcieť, aby bolo nariadené ďalšie dokazovanie, je predpoklad, že konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom ešte skončené nebude a aj toto zistenie viedlo súd k záveru, že čiastočne vyhovel k návrhu matky na určenie výživného v nevyhnutnej miere pre maloleté deti. Súčasne súd určil, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia veci o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.

25. Splatnosť výživného bola otcovi určená v súlade s § 76 ods. 1 Zákona o rodine podľa ktorého výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 62 ods. 1, 2 C.m.p., je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C.m.p., v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 C.m.p., zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 C.m.p., odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 C.m.p., odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 C.m.p., na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.