

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 1Tos/60/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614010223
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kurák
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5614010223.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Kuráka a sudcov JUDr. Pavla Polku a JUDr. Adriany Gallovej, na neverejnom zasadnutí konanom 2. mája 2017 prejednal sťažnosť podanú odsúdeným J. J., nar. X.X.XXXX, proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 3T/61/2014 zo dňa 1.3.2017 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. a) Tr. por. sťažnosť odsúdeného J. J. z a m i e t a, pretože nie je prípustná.

odôvodnenie:

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením sp.zn. 3T/61/2014 z 1.3.2017 podľa § 410 ods. 2 Tr. por. zamietol žiadosť odsúdeného J. J., nar. X.X.XXXX, o odklad výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 3T/61/2014-67 zo dňa 6.8.2014, v spojení s uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 3T/61/2014-121 zo dňa 27.4.2016 a uznesením Krajského súdu v Žiline, č.k. 1Tos/70/2016-134 zo dňa 9.8.2016, vo výmere 10 (desať) mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti predmetnému uzneseniu okresného súdu podal sťažnosť odsúdený J. J.. Podanú sťažnosť odôvodnil svojim podaním zo 14.3.2017 doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš 16.3.2017. Obsahom podanej sťažnosti sa domáhal odkladu výkonu trestu odňatia slobody na dobu 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 410 ods. 2 Tr. por. ďalší odklad výkonu trestu neprevyšujúceho jeden rok alebo jeho odklad na dlhší čas ako na tri mesiace môže povoliť predseda senátu, a to len výnimočne z obzvlášť dôležitých dôvodov, najmä ak by výkon trestu mohol mať pre odsúdeného alebo jeho rodinu mimoriadne ťažké následky. Odklad však možno povoliť najviac na čas šiestich mesiacov odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie uvedené v § 408 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 410 ods. 4 Tr. por. proti rozhodnutiu, ktorým bol povolený odklad výkonu trestu podľa § 410 ods. 2 Tr. por., môže prokurátor podať sťažnosť.

V zmysle ust. § 185 ods. 2 Tr. por. sťažnosťou možno napadnúť každé uznesenie policajta okrem uznesenia o začatí trestného stíhania. Uznesenie súdu alebo prokurátora možno sťažnosťou napadnúť len v tých prípadoch, v ktorých to zákon výslovne pripúšťa, a ak rozhoduje vo veci v prvom stupni.

Krajský súd v súvislosti s uvedenými ustanoveniami zvyrazňuje najmä tú časť právnej úpravy, ktorá voči uzneseniu súdu umožňuje podať sťažnosť len za predpokladu, že to zákon výslovne pripúšťa a ak rozhoduje vo veci v prvom stupni. Ustanovenie § 410 Tr. por. o odklade výkonu trestu odňatia slobody neobsahuje príslušný odsek, podľa ktorého by odsúdený mohol rozhodnutie súdu napadnúť sťažnosťou.

Z toho vyplýva, že zákon proti rozhodnutiu súdu o odklade výkonu trestu sťažnosť odsúdeného nepripúšťa. Krajský súd preto aj poučenie okresného súdu o možnosti podať opravný prostriedok uvedené v napadnutom uznesení vyhodnotil ako nezákonné.

Podľa § 193 ods. 1 písm. a) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť ak nie je prípustná.

Vzhľadom na tieto skutočnosti, krajský súd predtým, než podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por. začal plniť svoju preskúvavaciu povinnosť v zmysle ustanovenia § 193 ods. 1 písm. a) Tr. por. podanú sťažnosť odsúdeného J. J. bez ďalšieho (a limine) zamietol, pretože nie je prípustná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.