

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/21/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618200203
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1618200203.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o maloletého A. M., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov W. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., S. ul. č. XXX a S. Y., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom P., O. č. XXX, v konaní o návrhu otca na úpravu styku s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na úpravu stretávania sa s maloletým A. M., nar. XX.XX.XXXX, zamietá a stretávanie sa otca s maloletým A. ponecháva neupravené.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom vo veci samej doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.01.2018 sa otec maloletého A. domáhal úpravy styku s maloletým dieťaťom; žiadal o vydanie rozhodnutia, ktorým by súd určil, že je oprávnený stýkať sa s maloletým každú sobotu a nedeľu v párnom kalendárnom týždni roka, od soboty od 09,00 hod do nedele 19,00 hodiny. Počas vianočných sviatkov žiadal upraviť styk tak, že bude oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny rok od 24.12. 16,00 hod do 25.12. do 18,00 hod a každý páry rok od 25.12. 09,00 hod. do 26.12 do 19,00 hod. Počas veľkonočných sviatkov žiadal upraviť styk tak, že bude oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry rok od piatku 09,00 hod. do pondelka 18,00 hod. Otec svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 8P/248/2016 - 55 zo dňa 12.12.2017 bol maloletý A. zverený do osobnej starostlivosti matky a jemu bola určená vyživovacia povinnosť k maloletému vo výške 150 Eur mesačne, styk s maloletým bol ponechaný neupravený. Otec uviedol, že matka sa spoločne s maloletým odsťahovala z ich spoločnej domácnosti v auguste 2016, pričom od uvedeného času mu napriek jeho sústavnej snahe o styk s maloletým neumožňuje stretnúť sa s maloletým. Vyjadril sa, že matka na jeho prosby o návštevu maloletého reaguje neprimerane vulgárnymi textovými správami a odmieta mu uviesť dôvod, pre ktorý mu bráni v styku s maloletým. K svojmu návrhu doložil rodný list maloletého dieťaťa.

2. Dňa 12.07.2018 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie matky, ktorým prejavila nesúhlas s návrhom otca. Vyjadrila sa, že otec nemal o maloletého od augusta 2016 žiaden záujem a následne prestal prispievať aj na výživu maloletého. Matka uviedla, že maloletý otca nepozná, tento je pre neho cudzím človekom. Dňa 22.06.2018 podľa vyjadrení matky prišiel otec maloletého do P. v sprievode svojej matky a brata s tým, že v snahe vyvolať konflikt zaútočil na ňu a jej matku /starú matku maloletého/ a snažil sa jej z rúk maloletého vytrhnúť. Následne po uvedenom konflikte bola matka podľa svojho vyjadrenia podať na otca trestné oznámenie, toto je vedené pod č. ORP-P-162/MA-OPP3-2018. Matka uviedla, že uvedený konflikt zanechal na maloletom následky, maloletý nepokojne spáva a má strach

z ľudí. Vyjadrila sa, že nesúhlasí s tým, aby sa maloletý stýkal s otcom, ktorý je agresívny a z ktorého má strach aj ona.

K svojmu vyjadreniu doložila správu ošetrojúceho lekára zo dňa 27.06.2018.

3. Uznesením č. k. 8P/21/2018-42 zo dňa 17.09.2019, právoplatným dňa 14.10.2019 tunajší súd uložil maloletému A. M., nar. XX.XX.XXXX, a jeho rodičom výchovné opatrenie vo forme psychologického poradenstva v rozsahu 20 hodín realizovaného na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Malacky, Záhorácka 2942/60A.

4. Uznesením č. k. 8P/21/2018 - 45 zo dňa 28.01.2020, právoplatným dňa 19.03.2020 tunajší súd konanie 8P/21/2018 prerušil do ukončenia procesu výchovného opatrenia.

5. Dňa 03.03.2020 bola tunajšiemu súdu doručená správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, z ktorej súd zistil, že nariadené výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel, pretože sa ho ani jeden z rodičov nezúčastnil.

6. Na pojednávaní dňa 25.08.2020 obaja rodičia maloletého opätovne súhlasili s uložením výchovného opatrenia za účelom psychologického poradenstva pri nadviazaní a obnovení vzťahu maloletého dieťaťa s otcom.

7. Uznesením č. k. 8P/21/2018- 62 zo dňa 25.08.2020 tunajší súd opätovne začal konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia maloletému A. a jeho rodičom, za účelom psychologického poradenstva pri nadviazaní a obnovení vzťahu dieťaťa s otcom a vylúčil ho na samostatné konanie. Konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 8P/150/2020.

8. Uznesením č. k. 8P/150/2020 - 13 zo dňa 17.09.2020, právoplatným dňa 07.10.2020 tunajší súd uložil maloletému A. M., nar. XX.XX.XXXX, a jeho rodičom výchovné opatrenie vo forme psychologického poradenstva v rozsahu 25 hodín realizovaného na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Malacky, Záhorácka 2942/60A.

9. Uznesením č. k. 8P/21/2018 - 64 zo dňa 31.08.2020, právoplatným dňa 03.10.2020 tunajší súd konanie 8P/21/2018 prerušil do ukončenia procesu výchovného opatrenia v konaní 8P/150/2020.

10. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky zo dňa 13.12.2021, tunajší súd zistil, že nariadené výchovné opatrenie sa opätovne neplnilo, keďže tohto sa nezúčastnil otec maloletého. Otec sa dňa 14.06.2021 telefonicky ozval, že sa uvedeného kvôli pracovným povinnostiam môže zúčastniť až po auguste a v auguste 2021 bude kontaktovať aj Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky. Napriek uvedenému otec Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky viac nekontaktoval a na telefonáty nereagoval.

11. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky zo dňa 13.05.2021, tunajší súd zistil, že matka počas telefonického rozhovoru dňa 18.03.2021 uviedla, že o konzultáciu ohľadom výchovného opatrenia nemá záujem. Otec kontaktoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky s tým, že sa dojednali, že v prípade, ak sa ozve matka, uskutoční sa spoločná konzultácia, matka sa však uvedeného nevedela podľa svojho vyjadrenia zúčastniť.

12. Uznesením č. k. 8P/21/2018 - 79 zo dňa 02.05.2022 tunajší súd rozhodol o pokračovaní v konaní 8P/21/2018.

13. Otec sa na pojednávanie vo veci nariadené na deň 14.06.2022 nedostavil napriek tomu, že bol o termíne pojednávania písomne upovedomený dňa 09.06.2022 s poukazom na ustanovenie §112 Civilného sporového poriadku, pričom svoju neúčast' neospravedlnil, o odročenie pojednávania nepožiadal. Preto súd v zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“) vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

14. Matka na pojednávaní dňa 14.06.2022 uviedla, že nesúhlasí s návrhom otca na úpravu styku s maloletým. Vyjadrila sa, že sa zúčastnila stretnutia v rámci uloženého výchovného opatrenie, avšak otec maloletého sa na uvedené nedostavoval. Vyjadrila sa, že otec o maloletého okrem plnenia svojej vyživovacej povinnosti neprejavuje žiaden záujem, nekontaktoval ju a nepožiadaval ju ani o kontakt s maloletým. Matka uviedla, že maloletý navštevuje prvý ročník Základnej školy v P. s tým, že podľa jej vedomostí nekontaktoval otec ani školu maloletého a nezúčastňuje sa ani rodičovských združení. Vyjadrila sa, že s maloletým žije v spoločnej domácnosti s jej partnerom a v auguste 2022 očakávajú narodenie spoločného dieťaťa. Maloletý A. má podľa vyjadrení matky veľmi dobrý vzťah s jej partnerom.

15. Zástupca kolízneho opatrovníka na pojednávaní dňa 14.06.2022 uviedol, že vzhľadom k postoju otca, ktorý napriek svojmu tvrdeniu, že má záujem stretávať sa s maloletým, neprejavil žiaden záujem o maloletého, navrhuje súdu návrh otca zamietnuť a to aj s ohľadom na vyjadrenie maloletého A., ktorý sa vyjadril, že otca nepozná.

16. Súd vykonal dokazovanie vypočutím prítomných účastníkov, oboznámil sa s rodným listom maloletého dieťaťa, vyjadrením matky zo dňa 12.07.2018, lekárskou správou ošetrojúceho lekára maloletého zo dňa 27.06.2018, podaním OO PZ Stupava č. k. ORP - P - 162/MA-OPP3-2018 zo dňa 02.09.2019, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky č. MA1/OSPOR_A_SK/SPO/22019/1734 č. z. 2019/80028 zo dňa 17.09.2019, uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/21/2018 - 42 zo dňa 17.09.2019, uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/21/2018 - 45 zo dňa 28.01.2020, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky č. MA1/PPS/OSB/2020/20 zo dňa 21.04.2020, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky č. MA1/OSPOD_A_SK/SPO/2020/1328 č. z. 2020/73675 zo dňa 24.08.2020, uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/21/2018 - 62 zo dňa 25.08.2020, uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/150/2020 - 13 zo dňa 17.09.2020, uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/21/2018 - 64 zo dňa 31.08.2020, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky č. k. MA1/OSPOD_A_SK/SPO/2021/1211 č. z. 2021/45546 zo dňa 13.05.2021, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky č. k. MA1/OSPOD_A_SK/SPO/2021/1211 č. z. 2021/138867 zo dňa 14.12.2021, uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/21/2018 - 79 zo dňa 02.05.2022, rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/248/2016 - 55 zo dňa 12.12.2017, ako aj ostatným obsahom spisovného materiálu a zistil, že rodičia maloletého dieťaťa nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/248/2016 - 55 zo dňa 12.12.2017, právoplatným dňa 09.01.2018 súd vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému schválil dohodu rodičov, ktorou bol maloletý A. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 150 Eur mesačne počnúc 01.09.2016.

17. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky č. MA1/OSPOD_A_SK/SPO/2022/1198 č. z. 2022/78730 zo dňa 02.06.2022 z pohovoru s maloletým A. dňa 25.02.2022 tunajší súd zistil, že maloletý uviedol, že svojho otca nepozná, nenavštevuje ho a ani nevie, kde býva. Maloletý sa vyjadril, že nevie ako jeho otec vyzerá a nechce sa s ním stretávať.

18. Otec sa o maloletého A. žiadnym spôsobom dlhodobo nezaujíma, maloletého nekontaktuje.

19. Maloletý A. navštevuje 1. ročník Základnej školy v P.. Maloletý si podľa svojich vyjadrení na otca nepamätá, tohto nepozná.

20. V čl. 24 Charty základných práv Európskej únie ods. 2 je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. Podľa ods. 3 každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom.

21. Podľa čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, podmienky na zachovanie identity

dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

22. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

23. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä
a. sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
b. zastupovanie maloletého dieťaťa,
c. správa majetku dieťaťa.

24. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práv a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

25. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

26. Pri takto vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že návrh otca je nedôvodným a súčasne šikanóznym podaním. Z dokazovanie súdu je zrejmé, že otcov záujem o maloletého nie je skutočným, otec počas celého konania napriek dvom uloženým výchovným opatreniam nevyvinul žiadnu aktivitu o nadviazanie vzťahu s maloletým, zostal pasívnym. Otec sa nezúčastňoval dojednaných stretnutí s psychológom, nereagoval na telefonáty v rámci uloženého výchovného opatrenia a taktiež sa zúčastnil len jedného pojednávania vo veci od r. /2018/. Súd vyhodnotil konanie otca len ako formálny záujem o maloletého bez akéhokoľvek reálneho podkladu a snahy o zmenu súčasného stavu. Súd si je vedomý skutočnosti, že otec má tým, že bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, obmedzenejšie možnosti ovplyvňovať jeho výchovu než rodič, ktorý dieťa vo svojej výchove má. Napriek tomu však nie je otec zodpovednosti za výchovu dieťaťa zbavený a svoj vplyv na maloletého môže uplatňovať pri pravidelnom styku s ním, na ktorý má zásadne právo. Je i v záujme maloletého dieťaťa, aby na jeho výchovu pôsobili obaja rodičia a aby si, maloleté dieťa aj v prípade, ak rodičia žijú oddelene vytvorilo vzťah k obojom rodičom. Súd otcovi zdôrazňuje, že nie je možné od maloletého A. spravodlivo požadovať, aby prejavil záujem o stretávanie sa s otcom ktorého de facto nie vlastnou vinou nepozná. Naopak je iba na otcovi, aby v otázke styku s maloletým napriek tomu, že nevyužil možnosť ponúknuť súdom v rámci nariadených výchovných opatrení, prehodnotil svoje správanie a pokúsil sa o nenásilné a postupné nadviazanie vzťahu s maloletým.

27. S ohľadom na vykonané dokazovanie súd ponechal styk otca s maloletým A. neupravený a to najmä s ohľadom na vyjadrenie maloletého ako aj vyjadrenie kolízneho opatrovníka. Súd zohľadnil skutočnosť, že maloletý naposledy videl otca vo veľmi útlom veku, na tohto si nepamätá a nemá vytvorený k nemu žiaden vzťah.

28. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 355 ods. 1 CSP, podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak účastník konania nespĺní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu (Zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).