

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6Csp/34/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617201764
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5617201764.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu AB 2 B. V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 572 79 667, zastúpený Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., pobočka kancelárie a adresa pre doručovanie Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 47 234 679, proti žalovanému X. R., K.. XX. XX. XXXX, O. Z. XXX/XX, J. Z., o zaplatenie 898,85 eur s príslušenstvom, o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, takto

rozhodol:

I. Konanie sa **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súde dňa 01. 03. 2017 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť sumu 898,85 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Výzvou č. k. 6Csp/34/2017-42 zo dňa 08. 03. 2017 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku zo žaloby, vo výške 53,50 eur, podľa položky č. 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov. Vo výzve bol žalobca poučený o následku nezaplatenia súdneho poplatku, podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch a to, že v prípade ak napriek výzve poplatok nebude zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. Výzvu na zaplatenie súdneho poplatku žalobca prevzal dňa 10. 04. 2017, pričom do dnešného dňa súdny poplatok nezaplatil.

3. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

4. S poukazom na citované ustanovenie zákona o súdnych poplatkoch, súd rozhodol o zastavení konania, vzhľadom k tomu, že žalobca si do dnešného dňa nesplnil svoju poplatkovú povinnosť zaplatiť súdny poplatok zo žaloby, aj napriek tomu, že vo výzve bol riadne poučený o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku.

5. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

6. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Zastavenie konania zaviniť žalobca tým, že nezaplatil súdny poplatok ani v dodatočnej lehote, ktorá mu bola poskytnutá súdom. Potom by podľa ust. § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku patrila náhrada trov konania žalovanému. Nakoľko však žalovanému nevznikli v tomto konaní žiadne trovy, súd rozhodol, že sa mu náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 3 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 10 ods. 3 prvá veta, Zákona o súdnych poplatkoch, prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.