

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 4T/47/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719010567
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6719010567.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX, stíhaného pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.06.2024 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Obžalovaný

A. B. nar. XX.XX.XXXX C. D., trvale bytom B. XXXX/XX, E., občan SR

sa podľa § 285 písm. d/ Tr. poriadku o s l o b o d z u j e spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Zvolen č. k. 1Pv 106/19 zo dňa 16.09.2019, pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno e/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 11. 11. 2018 v čase okolo 12:00 hod. pred reštauráciou F. G. H. I. v E. fyzicky napadol poškodeného J. F. tým spôsobom, že po jeho predchádzajúcom fyzickom útoku na obvineného ho bezdôvodne chytil rukou za krk a začal škrtiť, následne sa začali medzi sebou biť takým spôsobom, že spadli na zem, pričom sa vŕľali po sebe a udierali jeden druhého päťami a dávali si facky opakovane počas viac ako 15 minút, následne k nim prišiel B. I., ktorý prechádzal okolo nich a snažil sa ich od seba oddeliť, na čo sa obidvaja sa zodvihli a odchádzali od seba preč s občasným vykrikovaním medzi sebou, pričom po krátkom čase sa znova rozbehli proti sebe a v mieste prechodu pre chodcov cez cestu sa znova začali biť päťami a následne spadli vedľa chodníka za kríkmi na zem, kde v bitke opätovne pokračovali, čím svojim konaním poškodenému J. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. XXX, XXX XX E., K.. D., nespôsobil zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie, pričom skutku sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 46/2016 zo dňa 02. 11. 2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 4To 8/2017-138 zo dňa 23. 02. 2017, právoplatným dňa 23. 02. 2017, bol odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok 4 mesiace v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

pretože obžalovaný nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal pod č. 1Pv 106/19/6611-13 dňa 16.09.2019 na Okresný súd Zvolen obžalobu na A. B., nar. XX.XX.XXXX, stíhaného pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobe.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodeného, výsluchom svedkov, prečítal listinné dôkazy nachádzajúce sa v trestnom spise a zistil nasledujúci skutkový stav.

Obžalovaný A. B. poprel spáchanie skutku a uviedol, že v deň skutku bol bežný deň a išiel na kávu a nevie si to vysvetliť, lebo poškodený v tej reštaurácii nikdy nebol, ale v ten deň mal pocit, že ho prenasledoval po námestí. Aj keď mal poškodený veľa možností kde si sadnúť, sadol si pred neho. On tam bol vtedy v reštaurácii s L. M., F. N. a J. O.. Poškodený začal do neho rýpať, hovoril, aby vypadol. F. L. M. mu povedal, aby s tým prestal a on sa zrejme zľakol, lebo tento kamarát je veľký chlap a poškodený následne odišiel preč. Potom išiel z reštaurácie H. I. a sú tam také vysoké tuje a vtedy zbadal, že sa tam niekto pohybuje a následne poškodený vyšiel spoza stromu a začal ho škrtiť. Snažil sa mu vyšmyknúť a bežal preč, ale dobehol ho. Pravou rukou ho chytil do zveráka a veľa nechýbalo, lebo pomaly prestával vidieť, keď ho zrazu pustil a to bolo z toho dôvodu, že prišiel svedok I. a zachránil situáciu. Ďalej uviedol, že poškodený je známy výtržník a nič iné nerobí, len napáda ľudí. Poškodený potom zrejme usúdil, že kto skôr zavolá policajtov, tak má výhodu. Keď ho pustil, hneď chcel volať hliadku, lebo videl, že má veľký monokel. Poškodený vytiahol telefón a nešlo mu zavolať a tak od neho začal žiadať telefón, že ho inak zabije. Telefón mu teda podal, ale medzitým prišli policajti, ktorých zrejme zavola niekto iný. Na ďalšie otázky obžalovaný uviedol, že pri prvom útoku, keď ho poškodený škrtil, on sa mu snažil odtiahnuť ruky zo svojho krku svojimi rukami a podarilo sa mu vyšmyknúť. Poškodenému nedával žiadne facky ani nič iné. Poškodený mal v ten deň oblečené biele tričko, lebo bol teplý deň a ani ho nemal zašpinené. Pokiaľ sa s poškodeným rozbehli voči sebe bolo to vtedy, keď prišli policajti a povedali im, aby prišli k nim a vtedy sa rozbehol ku nim. Aj kričal „videli ste, čo sa stalo?“. Na poškodeného len kričal, aby ho nechal na pokoji, nič iné. Na ošetrenie išiel na druhý deň, lebo mal veľkú podliatinu a nemohol ísť do práce, nevidel dobre.

Svedok – poškodený J. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaný ho napadol. V deň skutku bol v pohostinstve a dal si jedno pivo, zdržal sa asi 15 minút, potom odišiel preč a oni tam zostali. Okrem obžalovaného tam zostal M. a G.. Obžalovaný vybehol spoza tují, odzadu ho chytil za krk, on sa otočil a zhodil ho na zem tak, že mu podložil nohu a spadli obaja na zem. Na zemi ho chytil pod krkom a chcel od obžalovaného, aby zavolať políciu. Obžalovaný mu počas útoku nič nehovoril. Na ďalšie otázky uviedol, že nevie, či aj on nejakým spôsobom udrhel obžalovaného, možno áno. Celý incident trval možno 10-15 minút, možno tak 5 min. držal obžalovaného. On sám neutrpel žiadne zranenia. Svedka I. na mieste incidentu nevidel. V ten deň pil alkohol, ale nie veľa. Na obžalovanom nevidel žiadne zranenia. Keď prišiel do pohostinstva prišiel sám, objednal si pivo. Sedel tam už obžalovaný s pánom M. a on si sadol k nim ku stolu. Vypil pivo a išiel preč. Rozprával sa s M., bola to kamarátska debata. Obžalovaný ho napadol spoza tují tak 500 metrov od pohostinstva. Cesta mu trvala tak 2-3 minúty, išiel pomedzi paneláky, krokom a obžalovaný mohol aj bežať. Aj v minulosti už bol dva krát odsúdený pre výtržníctvo.

Svedok B. I. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v deň skutku viezol sestre deti domov a našiel obžalovaného a poškodeného ako sa bijú popri ceste. Ešte mu také dve pani hovorili, aby zavolať políciu, tak im zakričal, aby prestali, ale znovu sa začali biť a potom zavolať policajtov. Keď on prišiel už bol konflikt začatý, vykrikovali na seba obaja, dali si facky, držali sa, mixlovali, prehodili sa a medzitým po sebe kričali. Bolo to popri ceste, tak sa aj bál, aby ich nezrazilo auto. Oni ani vôbec nereagovali keď kričal, aby prestali. Na obžalovanom ani poškodenom nevidel nijaké zranenia, možno ak mali nejaké škrabnutie na tvári. Tento konflikt vnímal tak cca 10 minút. Bol od nich vzdialený asi 10 metrov. Nevidel, že by niektorý z nich držal druhého vo zveráku. Nijakým spôsobom nezasiahol do konfliktu, len zavolať políciu.

Svedkyňa P. F. na hlavnom pojednávaní uviedla, obžalovaného pozná, chodí k nim do pohostinstva v E. na kávičku, poškodeného tiež pozná z videnia. Do pohostinstva chodievala málo, tak raz do roka. Keď príde správa sa normálne, vypije pivo a odíde preč, nemá s ním žiadne problémy. V deň skutku bol obžalovaný a poškodený v pohostinstve, poškodený vypil jedno pivo a odišiel preč. Obžalovaný sa v pohostinstve slovne handrkoval s nejakou osobou, aj ho upozornila, aby boli tichšie. Konflikt nevidela, ani na obžalovanom nevidela žiadne zranenia. Poškodený odišiel prvý a následne odišiel obžalovaný aj so svojou partiou. Na rozpory so svojou výpoveďou z prípravného konania uviedla, že sú viacerí F., už nevie ako to vtedy myslela.

Svedok A. G. a hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaný je jeho známy z videnia. Poškodeného pozná tiež z videnia. Ďalej uviedol, že sa už 2,5 roka lieči na psychiatrii, aj v čase skutku sa liečil. Má aj súdom nariadenú liečbu a berie aj lieky, 8 liekov za deň. Túto skutočnosť na polícii neuvádzal, lebo sa ho vyšetrovateľ nepýtal. V deň skutku bol v pohostinstve na kofolu a videl ako poškodený vybehol z kríkov a napadol obžalovaného, dal mu háka a potom dal obžalovaný poškodenému telefón, aby

zavolať hliadku. Nijako nezasiahol do konfliktu, keď prišli policajti, odišiel domov. S odstupom času si už ani nepamätá čo sa vtedy stalo a to aj vzhľadom na užívané lieky. Ešte videl, že aj svedok E. bol na terase.

Svedok L. E. na hlavnom pojednávaní uviedol, že nie je v žiadnom vzťahu k obžalovanému ani poškodenému. Nepozná ich. V deň skutku bol na terase v „F.“, od počiatku bitku nevidel a nevie v akom priebehu bola už tá bitka, ale on ju videl odvtedy, ako ležal poškodený na obžalovanom a potom mu tento podal mobil, aby zavolať políciu. Aj na seba kričali, nevie uviesť čo presne. Potom odišiel, nebol tam až do príchodu hliadky. On bol asi vo vzdialenosti 30 metrov.

Podľa § 263 ods. 3 Tr. poriadku čítala sa svedecká výpoveď L. M. (čl. 35-37) zo dňa 09.04.2019, nakoľko tento svedok sa dlhodobo zdržiava v zahraničí (Ú.Z. čl. 247). Aj napriek opakovaným pokusom o kontaktovanie obžalovaného (mailom, telefonicky – čl. 247-248) za účelom určenia termínu hlavného pojednávania v čase, keď svedok L. M. sa bude zdržiavať na Slovensku tento bol opakovane nedostupný.

Svedok L. M. vo svojej výpovedi zo dňa 09.04.2019 uviedol, že v deň skutku bol na pive aj s priateľkou v pohostinstve „B.“ C. E.. Potom prišiel obžalovaný a dal si kávu. Následne prišiel poškodený a sadol si k ich stolu, niečo sa hádali. Potom ich začala vyhadzovať čašníčka P. F., lebo bola záverečná. Na nikom si v pohostinstve nevšimol zranenia. Poškodený už prišiel opitý, prišiel asi s bratom. Na obžalovanom nevidel, či bol pod vplyvom alkoholu. Odchádzali všetci naraz, lebo už chceli v pohostinstve zavrieť. Keď odišiel z pohostinstva išiel s priateľkou domov, obžalovaný išiel po chodníku, popri hlavnej ceste. F. zostal ešte pred pohostinstvom postávať.

Podľa § 269 sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to : priestupkový spis (čl. 51-74), rozsudok (čl. 84-86), uznesenie OS Martin (čl. 89-90), správa o povesti mesto Hriňová (čl. 116), evidencia priestupkov (čl. 117-118), odpis z RT (čl. 119, 120, 250), odpis z RT poškodeného (čl. 252), výpis z lustrácie priestupkov poškodeného J. F. (čl. 253), rozsudok OS Zvolen 4T/40/2019 (čl. 254-256).

Podľa 272 ods. 3 Tr. poriadku súd odmietol návrh obžalovaného na vypočutie svedkyne F. N. a tiež návrh na nariadenie znaleckého dokazovania znalcom z odboru psychológia za účelom posúdenia vierohodnosti výpovede poškodeného J. F. a návrh na vykonanie rekonštrukcie skutku. Uvedené dôkazy odmietol vykonať z dôvodu, že svedkyňa F. N. nebola (aj podľa vyjadrenia samotného obžalovaného) svedkom samotného skutku, bola len prítomná v pohostinstve. Táto svedkyňa sa tiež aktuálne zdržiava v zahraničí spolu so svedkom L. M.. Z uvedených dôvodov súd nepovažoval návrh obžalovaného na vypočutie tejto svedkyne za dôvodný, keď nebola prítomná pri samotnom skutku a teda nevie k jeho priebehu nič uviesť. Navyše sa dlhodobo zdržiava v zahraničí, teda jej prípadné vypočutie by bolo aj v rozpore so zásadou rýchlosti a hospodárnosti. Návrhy obhajoby za nariadenie znaleckého dokazovania znalcom z odboru psychológia za účelom posúdenia vierohodnosti výpovede poškodeného J. F. a návrh na vykonanie rekonštrukcie skutku tiež považoval za nedôvodné, keďže v konaní nevznikla pochybnosť o vierohodnosti výpovede poškodeného, pričom jeho výpoveď bude zhodnotená aj v súhrne s ostatnými vykonanými dôkazmi. Rovnako nepovažoval za dôvodný návrh na vykonanie rekonštrukcie skutku a to aj vzhľadom na odstup času od spáchania samotného skutku, keď k priebehu skutku už súd vykonal iných viacero dôkazov, ktoré považuje za dostatočné na rozhodnutie vo veci.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 364 ods. 2 písm. e) Tr. zákona, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1, hoci bol za taký alebo obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane pokojného občianskeho spoluzitia pred závažnejšími útokmi narušujúcimi verejný pokoj a poriadok. Objektívna stránka trestného činu podľa odseku 1 spočíva v konaní páchatela, ktorej sa páchatel dopustí verejne alebo na mieste prístupnom verejnosti. Výtržnosťou sa rozumie konanie, ktoré závažným spôsobom (hrubo) narušuje verejný pokoj a poriadok a je preň typický zjavne neúctivý a nedisciplinovaný postoj páchatela k zásadám občianskeho

spolužitia. Spravidla pôjde o fyzické a psychické násilie, ktoré je zamerané proti osobám alebo veciam. Miestom prístupným verejnosti sa rozumie každé miesto, na ktoré má prístup široký okruh individuálne neurčených ľudí a kde sa tiež spravidla zdržiava viac ľudí, takže hrubú neslušnosť alebo výtržnosť môžu postrehnúť viacerí ľudia, hoci v čase činu tam nemusia byť prítomní. Subjektom tohto trestného činu môže byť ktokoľvek. Z hľadiska zavinenia ide o úmyselný trestný čin (§ 15).

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaný spáchanie skutku od počiatku popieral. Na svoju obranu uviedol, že sa len bránil útoku poškodeného a teda konal v medziach nutnej obrany. Obrana obžalovaného je však spochybnená nielen výpoveďou samotného poškodeného, ale najmä výpoveďou vo veci nezainteresovaného svedka B. I., ktorý uviedol, že obžalovaný ako aj poškodený na seba obaja vykrikovali, dali si facky, držali sa, mixlovali, prehodili sa a medzitým po sebe kričali. Vôbec nereagovali na jeho pokusy o prerušenie konfliktu, preto zavolať polícia, lebo sa aj bál, že ich zachytí auto, keďže sa bili pri ceste. Konflikt vnímal zo vzdialenosti asi 10 metrov. Svedkyňa P. F. a svedok L. M. sa k samotnému skutku vyjadriť nevedeli, nakoľko sa na mieste skutku nenachádzali. Boli prítomní len v pohostinstve, samotný skutok sa však odohral až neskôr mimo tohto pohostinstva. Výpoveď svedka A. G. súd vyhodnotil ako nedôveryhodnú a to vzhľadom k tomu, že svedok sám uviedol, že sa už 2,5 roka lieči na psychiatrii, aj v čase skutku sa liečil. Má súdom nariadenú liečbu a berie aj lieky. Navyše tento svedok pri svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní sám uviedol, že si s odstupom času ani nepamätá čo sa vtedy stalo a to aj vzhľadom na užívané lieky. Svedok L. E. tiež nebol svedkom celého skutku, uviedol, že bitku nevnímal od jej začiatku, odišiel, nebol tam až do príchodu hliadky, pričom situáciu vnímal zo vzdialenosti asi 30 metrov. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že obžalovaný svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Tr. zákona, keď sa na mieste verejnosti prístupnom dopustil výtržnosti tým, že napadol poškodeného J. F. a bol už za takýto čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 46/2016 zo dňa 02. 11. 2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 4To 8/2017-138 zo dňa 23. 02. 2017, právoplatným dňa 23. 02. 2017, kde bol odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok 4 mesiace v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z výkonu tohto trestu bol podmienene prepustený dňa 15.08.2018 s probačným dohľadom a s určením skúšobnej doby v trvaní 2 roky.

Uvedené mal súd preukázané svedeckými výpoveďami svedkov a to J. F. a B. I., ktorý potvrdil, že videl obžalovaného ako aj poškodeného ako na seba vzájomne útočili, dávali si facky, držali sa, mixlovali, prehodili sa a medzitým po sebe obaja kričali. Súd teda neuveril obrane obžalovaného, že sa len bránil napadnutiu zo strany poškodeného a konal v medziach nutnej obrany. Pokiaľ obžalovaný poukazoval na kriminálnu minulosť poškodeného ako aj na to, že jemu samému boli spôsobené pri tomto konflikte zranenia súd uvádza, že voči poškodenému bolo vedené konanie sp. zn. 4T/40/2019, kde bolo voči poškodenému (v tom konaní v postavení obžalovaného) rozhodnuté rozsudkom zo dňa 10.11.2021, právoplatným 26.11.2021, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Tr. zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň mu bola uložená povinnosť nahradiť A. B. škodu vo výške 763,20 Eur titulom bolestného. Samotné uznanie poškodeného za vinného v inom trestnom konaní však nevylučuje trestnoprávnu zodpovednosť obžalovaného za skutok spáchaný voči poškodenému v tomto trestnom konaní.

Čo sa týka osoby obžalovaného, má päť záznamov v evidencii priestupkov MV SR, z toho v štyroch prípadoch za priestupky voči občianskemu spolunažívaniu. V odpise registra trestov má 3 záznamy. V jednom prípade sa na neho hľadá akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 46/2016 zo dňa 02. 11. 2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 4To 8/2017-138 zo dňa 23. 02. 2017, právoplatným dňa 23. 02. 2017, kde bol odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok 4 mesiace v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z výkonu tohto trestu bol podmienene prepustený dňa 15.08.2018 s probačným dohľadom a s určením skúšobnej doby v trvaní 2 roky. Skutku sa teda dopustil v skúšobnej dobe podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd vo veci pôvodne rozhodol rozsudkom zo dňa 23.05.2022, ktorým obžalovaného uznal za vinného zo spáchania predmetného skutku a uložil mu peňažný trest vo výmere 1.000,-Eur a náhradný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov. Odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil a vrátil vec na opätovné prejednanie a rozhodnutie.

Po zrušujúcom rozhodnutí odvolacieho súdu súd vykonal dokazovanie podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku prečítaním znaleckého posudku znalkyne MUDr. Jany Bahledovej, z ktorého vyplýva, že obžalovaný v čase spáchania skutku trpel duševnou chorobou – paranoidnou psychózou a nedokázal v dobe spáchania skutku rozpoznať nebezpečenstvo pre spoločnosť a ovládať svoje konanie. Ďalej znalkyňa uviedla, že obvinený t.č. vykonáva ambulantnú ochrannú psychiatrickú liečbu, pričom predtým absolvoval ústavnú psychiatrickú liečbu. Vzhľadom na prebiehajúcu ambulantnú ochrannú liečbu túto znalkyňa považuje za plne postačujúcu.

Na základe vyššie uvedeného preto súd obžalovaného spod obžaloby oslobodil podľa § 285 písm. d) Tr. poriadku z dôvodu, že obžalovaný nie je pre nepričetnosť trestne zodpovedný. Vzhľadom na závery znalkyne J. A. O., ktorá skonštatovala, že u obvineného prebieha v inom trestnom konaní ambulantná ochranná psychiatrická liečba, ktorú je možné považovať za dostačujúcu súd obvinenému neuložil žiadne ochranné opatrenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, 2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.