

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8Csp/28/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121379975  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:6121379975.3

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v spore medzi žalobcom: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, zastúpeným: Advokátska kancelária Gallo, s. r. o. so sídlom Martin, Jilemnického 4012/30, IČO: 36 715 352 a žalovaným: S. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. X., bývajúca v A. republike, Ve višňovce XX, XXX XX U., o zaplatenie 68,82 EUR s príslušenstvom a zmluvnej pokuty 209,43 EUR, takto

### rozhodol:

- I. Súd vyhlasuje, že **n e m á p r á v o m o c** vo veci konať a konanie zastavuje.
- II. Žiadna zo strán sporu **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Návrhom na vydanie platobného rozkazu iniciujúcim upomínacie konanie podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUK“), doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica 08.09.2021 ako súdu kauzálnu príslušnému na takéto konanie, sa žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 68,82 eura s 5 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 44,93 eura za obdobie od 19.01.2019 až do jej zaplatenia, zo sumy 4,99 eura od 19.02.2019 do zaplatenia, zo sumy 18,90 eura od 19.03.2019 do zaplatenia a zmluvnej pokuty 209,43 eura, ako aj náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že Dňa 03.12.2020 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ďalej len ako „Zmluva“) zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, zapísaná v OR OS Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 2081/B (ďalej len „Slovak Telekom“) na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX. Uvedenú skutočnosť zároveň Slovak Telekom oznámil v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka žalovanému. Medzi Slovak Telekom a žalovaným bola uzavretá Zmluva v znení Dodatku (v prípade ak bol uzavretý). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Uzavretím Zmluvy sa žalovaný zaviazal, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom a dodatkami. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: Faktúra zo dňa 01.01.2019 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 44,93 Eur s lehotou splatnosti 18.01.2019 Faktúra zo dňa 01.02.2019 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 4,99 Eur s lehotou splatnosti 18.02.2019 Faktúra zo dňa 01.03.2019 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 18,90 Eur s lehotou splatnosti 18.03.2019. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. V prípade,

ak si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu, tak je vypočítaná nasledovne: Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP) Maximálna výška dohodnutej zmluvnej pokuty zodpovedá zľave na poskytnuté služby resp. poskytnuté elektronické zariadenie. Rozsah sankcie zmluvnej pokuty bol dohodnutý pomerným denným znižovaním zmluvnej pokuty s poukazom na rozsah nesplnených záväzkov a povinností v prípade nedodržania záväzku, riadnych úhrad cien a nedodržania záväzku zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Zmluvná pokuta zodpovedala výhode poskytnutej zľavy, a preto nemožno konštatovať, že sa jedná o neprijateľné zmluvné podmienky podľa § 53 ods. 4 písm. k) resp. písm. s) Občianskeho zákonníka. Žalovanej zaslal výzvu na zaplatenie - predžalobnú výzvu, v ktorej ju vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanej vo výške 285,07 eura predstavovala istinu vo výške 63,83 eura, úrokov vo výške 6,82 eura a poplatkov vo výške 214,42 eura. Žalovaná na predžalobnú výzvu nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

2/ Upomínací súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 30 Up/840/2021 dňa 14.06.2021.

3/ Nakoľko sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz vydaný upomínacím súdom v uvedenej veci podľa žaloby 14.06.2021 pod sp. zn. 30Up/840/2021 žalovanej do vlastných rúk a žalobca následne podal návrh na pokračovanie v konaní, podaním takéhoto návrhu zo strany žalobcu došlo s poukazom na § 10 ods. 3 ZoUK ex lege k zrušeniu platobného rozkazu a podaním upomínacieho súdu zo 07.09.2021 bola táto vec postúpená tunajšiemu súdu ako súdu vecne a miestne príslušnému na jej prejednanie (§ 13 a § 14 Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“).

4/ Podľa následných zistení súdu žalovaná má vedený trvalý pobyt na území SR na adrese mesto D. X.. Na adrese označenej v žalobe D. X., Na Y. XXXX/X-X, sa nezdržiava (podľa oznámenia OR PZ v D. X. čl. 223). Z konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 5Csp/1/2021 bol zistený tel. kontakt na žalovanú a adresa bydliska XXX XX U., Ve T. XX, A. republika, ktorú potvrdila aj žalovaná pri telefonickom kontakte v tomto konaní dňa 25.03.2022 (čl. 243). Uviedla, že v A. republike sa zdržiava od konca roka 2018.

5/ Súd žalovanej zaslal poučenie zo dňa 05.04.2022 podľa čl. 26 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, ktoré aj následne bolo žalovanej zaslané, a to v znení: „Je na Vás podaná žaloba na tunajší súd ako súd členského štátu Európskej únie podľa nariadenia č. 1215/2012. Podľa článku 26 tohto nariadenia má v zásade právomoc súd, na ktorom sa žalovaný zúčastní na konaní, a to aj v prípade, ak právomoc nemožno odvodiť z ostatných ustanovení uvedeného nariadenia. Toto pravidlo sa však neuplatňuje v prípade, keď sa žalovaný zúčastní na konaní na účely namietnutia absencie právomoci. Ak ste si istá, že uvedený súd na základe iných ustanovení uvedeného nariadenia právomoc nemá, nemusíte na podanú žalobu žiadnym spôsobom reagovať. Ak máte pochybnosti, pokiaľ ide o otázku právomoci, odporúča sa, aby ste pred účasťou na súdnom konaní napadli právomoc tunajšieho súdu“.

6/ Podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „nariadenie“) súd postupoval z dôvodu, že v danej veci ide o vec s medzinárodným prvkom (žalovaná - spotrebiteľ už v čase začatia tohto sporu nemala bydlisko na území SR, ale býva na území iného členského štátu EÚ - A. republika.

7/ Podľa čl. 4 ods. 1 nariadenia, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

8/ Podľa čl. 18 ods. 2 nariadenia, druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

9/ Podľa čl. 19 nariadenia, od ustanovení tohto oddielu sa možno odchýliť len dohodou:

1. dojednanou po vzniku sporu;
2. ktorá umožňuje spotrebiteľovi začať konanie na iných súdoch, než tých, ktoré sú uvedené v tomto oddiele, alebo
3. dojednanou medzi spotrebiteľom a druhým účastníkom zmluvy, ak obaja majú v čase uzavretia zmluvy bydlisko alebo obvyklý pobyt v tom istom členskom štáte, a ktorá udeľuje právomoc súdom tohto

členského štátu za predpokladu, že takáto dohoda nie je v rozpore s právnym poriadkom tohto členského štátu.

10/ Podľa čl. 26 ods. 1 nariadenia, okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto kritérium sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci, alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 24.

11/ Podľa čl. 26 ods. 2 nariadenia, vo veciach uvedených v oddieloch 3, 4 alebo 5, v ktorých je žalovaným poisťník, poistený, oprávnený z poistenia, poškodený, spotrebiteľ alebo zamestnanec, súd pred založením si právomoci podľa odseku 1 zabezpečí, aby bol žalovaný poučený o svojom práve namietiť absenciu právomoci súdu a o dôsledkoch jeho účasti alebo neúčasti na konaní.

12/ V danej veci súd konštatuje, že žalovaná má v konaní postavenie spotrebiteľa, keďže nároky uplatnené žalobcom vyplývajú zo spotrebiteľských zmlúv, pretože žalobca ju uzavieral v pozícii podnikateľa konajúceho v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná v pozícii spotrebiteľa. V danom prípade sa jedná o Zmluvy o poskytovaní verejných služieb v znení ich Dodatkov.

13/ Žalovanej bola žaloba s prílohami a poučenie podľa nariadenia doručované poštou, pričom súdnu zásielku podľa vykázaného doručenia prevzala dňa 19.04.2022. Žalovaná zostala v konaní nečinná, na súdne zásielky nijako nereagovala.

14/ V nadväznosti na uvedené, právomoc tunajšieho súdu podľa čl. 26 ods. 1 nariadenia č. 1215/2012, nemožno založiť, a to ani podľa č. 19, keďže z obsahu spisu nevyplýva danosť žiadneho z tam uvádzaných dôvodov, právomoc je tak na mieste určiť podľa čl. 18 ods. 2 tohto nariadenia, t.j. právomoc vo veci konať má súd členského štátu, v ktorom má žalovaná (s postavením spotrebiteľa) bydlisko. Keďže žalovaná býva v A. republike, právomoc slovenského súdu konať vo veci nie je daná.

15/ Podľa čl. 28 ods. 1 nariadenia, ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nezúčastní sa konania, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, pokiaľ si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

16/ V danej veci nebolo možné, aby si tunajší súd založil právomoc na iných ustanoveniach nariadenia. Konkrétne si súd nemohol túto právomoc založiť podľa čl. 26 ods. 1 daného nariadenia, pretože žalovaná sa nezúčastnila konania, keď na doručení žalobu nijakým spôsobom nereagovala, a ani sa nedostavila na vytýčený termín pojednávania.

17/ Súd preto vyhlásil, že nemá právomoc vo veci konať, pričom súčasne rozhodol o zastavení konania s poukazom na ust. § 9 CSP, podľa ktorého ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

18/ O trovách tohto konania súd rozhodol postupom podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že ich náhradu nepriznal žiadnej zo strán sporu, keďže konanie bolo zastavené a zavinenie na zastavení nemožno pričítať žiadnej zo strán.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. a) a m) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).