

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/13/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717010038
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Repková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3717010038.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Považskej Bystrici Mgr. Gabriela Repková, na verejnom zasadnutí dňa 02.05.2017, v trestnej veci obvineného O. N., pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b), ods. 4 písm. b), c) Tr. zák., s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. e) Tr. zák. a pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. c) Tr. zák., po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici takto

rozhodol:

obvinený O. N. nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom A. N., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v Q. na výkon trestu odňatia slobody A.

uznáva sa za vinného, že

1/ napriek tomu, že bol trestným rozkazom P. súdu A. N., sp. zn. 2T/97/2014, zo dňa XX.XX.XXXč, právoplatným dňa 06.02.2015, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/97/2014, zo dňa 01.07.2014, právoplatným dňa 06.02.2015, uznaný vinným zo spáchania dvojnásobného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov, s podmieneným odkladom výkonu tohto trestu na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov,

napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 28T/132/2014, zo dňa 09.02.2015, právoplatným dňa 09.04.2016, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., za ktorý súd podľa § 44 Tr. zák., upustil od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 3T/89/2014, zo dňa 18.06.2014, právoplatným dňa 31.01.2015,

- dňa 19.04.2016 v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod., v A. N., na sídlisku Z. XX/X, vošiel cez neuzamknuté hlavné vchodové dvere do T., po čom prešiel k ďalším už uzamknutým dverám, na ktorých lakťom pravej ruky rozbil sklo a cez tento otvor vnikol do kostola, prišiel k drevenej uzamknutej pokladničke, na ktorej sa pokúšal vytrhnúť dvierka, čo sa mu však nepodarilo, ale tieto dvierka pri pokuse o otvorenie poškodil, keby došlo k odštiepeniu ich časti, následne prešiel do časti kostola nazvanej „M. A. O.“, kde sa nachádzala uzamknutá kovová pokladnička a na tejto pokladničke prstami zapáčil dvierka, kedy sa mu túto pokladničku podarilo otvoriť a z nej odcudzil finančnú hotovosť a to 1 ks eurobankovky v nominálnej hodnote 5,- Eur a 1 ks euromince v nominálnej hodnote 2,- Eur, po čom z kostola odišiel, čím uvedeným konaním spôsobil T., so sídlom A. N., O. XXX/XX, IČO: XX XXX XXX, odcudzením finančnej hotovosti, škodu vo výške 7,- Eur a poškodením dverí a drevenej pokladničky škodu vo výške 52,55 Eur,

- dňa 01.05.2016, asi o 01.00 hod., sa vlámал do budovy F. A. N. tak, že silou trhol uzamknuté drevené dvere v zadnej časti budovy pri telocvični, ktoré týmto spôsobom otvoril, následne vošiel dnu, pospal si na žinenke v telocvični a toho istého dňa si o 09.00 hod. sa rozhodol, že zo školy odcudzí nejaké predmety, ktoré by mohol speňažiť, a preto prešiel spojovacou chodbou do hlavnej budovy školy, kde našiel pracovnú lopatu, ktorou rozbil sklenenú výplň na uzamknutých drevených dverách v smere do hlavnej

časti budovy, vzniknutým otvorom vošiel do hlavnej budovy školy, vošiel na prvé poschodie, kde vykopol v oblasti zámku ďalšie uzamknuté drevené dvere na kancelárii zástupkyň riaditeľky školy, vošiel dnu a z kancelárie odcudzil fotoaparát značky Panasonic Lumix GF6 v plátennom obale a pamäťovou kartou 16 GB, zo skrine odcudzil 1 pár náušnic striebornej farby, čím spôsobil odcudzením fotoaparátu, plátenného obalu a pamäťovej karty škodu F. IČO: XXX XXX XXX, v celkovej výške 350,- Eur, odcudzením náušnic striebornej farby škodu zástupkyň riaditeľky O. O. G., trvale bytom A. N., Z. XXXX/XXX, vo výške 5,- Eur a rozbitím sklenenej výplne drevených dverí a poškodením interiérových drevených dverí v oblasti zámku, spôsobil škodu F., IČO: XXX XXXXXX, v celkovej výške XX,- Eur,

2/ napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/97/2014, zo dňa 05.05.2014, právoplatným dňa 06.02.2015, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/97/2014, zo dňa 01.07.2014, právoplatným dňa 06.02.2015, uznaný vinným zo spáchania dvojnásobného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., za ktorý mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov, s podmieneným odkladom výkonu tohto trestu na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov,

napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 28T/132/2014, zo dňa 09.02.2015, právoplatným dňa 09.04.2016, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., za ktorý súd podľa § 44 Tr. zák., upustil od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 3T/89/14, zo dňa 18.06.2014, právoplatným dňa 31.01.2015,

- dňa 15.05.2016, v presne nezistenom čase od 11.00 hod. do 11.40 hod., v V. číslo XXX, na drevených dverách vedúcich z priestorov predsiene kostola do kostola, kopnutím rozbil sklenenú výplň o rozmeroch asi 80 cm x 30 cm, cez takto vzniknutý otvor vnikol do kostola, kde vypáčil kovovú pokladničku označenú bielym papierom s nápisom D. z ktorej nič neodcudzil, následne cez neuzamknuté dvere vošiel do zákristie kostola, kde zo stola odcudzil prútený košík žltej farby v tvare srdca s pevným dnom, v hodnote 3,96 Eur spolu s mincami v hodnote 60,- Eur, ktoré sa v ňom v tom čase nachádzali, po čom z uvedeného kostola odišiel, čím spôsobil odcudzením finančnej hotovosti a prúteného košíka škodu T. A. N., IČO: XX XXX XXX, škodu v celkovej výške 63,96 Eur a poškodením sklenenej výplne dverí a mechanizmu kovovej pokladničky škodu v celkovej výške 21,- Eur,

t e d a

v bode 1/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a čin spáchal na mieste poživajúcom pietu,

v bode 2/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal na mieste poživajúcom pietu,

č í m s p á c h a l

v bode 1/

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b), ods. 4 písm. b), c) Trestného zákona, s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. e) Trestného zákona,

v bode 2/

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 1, 2, 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1, 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, po zohľadnení § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. h) Trestného zákona, na úhrnný trest, spoločný trest a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (slovom: troch) rokov.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona sa zrušuje výrok o vine a treste z trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. OT/26/2016, zo dňa 04.05.2016, právoplatného dňa 04.05.2016, ktorým bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní sedem mesiacov, so zaradením na výkon tohto trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pričom výrok o povinnosti nahradiť spôsobenú škodu zostáva v tomto trestnom rozkaze nezmenený.

Podľa § 42 ods. 1, 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. OT/33/2016, zo dňa 25.05.2016, právoplatného dňa 25.05.2016, za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. a) Trestného zákona, za ktorý súd upustil od uloženia ďalšieho trestu, nakoľko trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. OT/26/2016, zo dňa 04.05.2016, právoplatným dňa 04.05.2016, pokladal na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočný.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinený povinný nahradiť škodu poškodenej T. XXX/XX, IČO: XX XXX XXX, škodu 64,- Eur a poškodenej F. IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 84,96 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodená T. IČO: XX XXX XXX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

W. 14.02.2017 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici v trestnej veci obvineného O. N., návrh na schválenie dohody o vine a treste pod spisovou značkou Pv 337/16/3306-55.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a obhajcu.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudca, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) odpovedal:

a) Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste, odpoveď obvineného: Áno

b) Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpoveď obvineného: Áno

c) Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d) Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno

e) Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

f) Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno

g) Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h) Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: Áno

i) Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
odpoveď obvineného: Áno

j) Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky "Áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obhajca obvineného nemá pripomienky ku konaniu o rozhodnutí a súhlasí s dohodou o vine a treste.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.