

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13Cob/79/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116224334
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Štolcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5116224334.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Štolcovej a členov senátu JUDr. Márie Dubcovej a JUDr. Róberta Bebčáka, v právnej veci žalobcu: Žilinské komunikácie, akciová spoločnosť, so sídlom Vysokoškolákov 2, 010 08 Žilina, IČO: 31 590 250, zastúpeného právnu zástupkyňou: JUDr. Ivana Tomkówa, advokátka, so sídlom F. X, XXX XX B., proti žalovanému: MIKOMIX, spol. s r.o., so sídlom Družinská 897, 013 22 Rosina, IČO: 36 414 930, v konaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 10Cb/246/2016-52 zo dňa 14. marca 2017, takto

rozhodol:

Odvolanie žalovaného osobne podané Okresnému súdu v Žiline dňa 21.04.2017 proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 10Cb/246/2016-52 zo dňa 14. marca 2017 o d m i e t a .

Žalobca má nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd nariadil zabezpečovacie opatrenie a zriadil v prospech žalobcu záložné právo na:

a) nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovaného zapísaných na LV č. XXXX, okres Žilina, obec K., k.ú. K., a to: pozemok: parc. č. 1482/123 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 2865 m², parc. č. 1482/357 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 224 m², parc. č. 1482/358 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 212 m², parc. č. 1482/362 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1208 m², parc. č. 1482/458 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 69 m², parc. č. 1482/460 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 106 m², parc. č. 1485/3 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 240 m², parc. č. 1486 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 732 m², parc. č. 1830/7 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 57 m², parc. č. 1830/8 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 6 m², a stavbe: POLYF.OBJEKT-ADMIN.SKLAD.PR.,-UBYT.PR. súp.č. XXX na KN p. č. 1486, SKLAD súp.č. XXX na pozemku KN parc. č. 1485/3, ubytovňa súp.č. XXX na pozemku KN parc. č. 1482/357, SKLAD STAVEBNÉHO MATERIÁLU súp.č. XXX na KN parc. č. 1482/358, ubytovňa súp.č. XXXX na pozemku KN parc. č. 1482/458, na podiel žalovaného 1/1-ina,

b) nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovaného zapísaných na LV č. XXXX, okres Žilina, obec Y., k.ú. Y., a to pozemok: parc. č. 829/11 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1165 m², parc. č. 829/26 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 52 m², parc. č. 829/43 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 794 m², parc. č. 829/44 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 78 m², parc. č. 829/45 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 2503 m², parc. č. 829/46 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 406 m², parc. č. 829/47 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 259 m², parc. č. 829/48 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 58 m², parc. č. 829/49 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 380 m², parc. č. 829/50 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1 m², parc. č. 829/51 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 2824 m², parc. č. 829/56 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1136 m², parc. č. 829/57 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 94 m², parc. č. 829/59 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 349 m², parc. č. 829/60 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 76 m², parc. č. 829/61 - zastavané plochy a

nádvoria o výmere 10 m², parc. č. 829/62 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1007 m², parc. č. 829/72 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 3 m², parc. č. 829/73 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 21 m² a stavby: administratívno-prevádzkový objekt súp.č. XXX na pozemku KN parc. č. 829/11, administratívno-prevádzkový objekt súp.č. XXX na pozemku KN parc. č. 829/26, administratívno-prevádzkový objekt súp.č. XXX na pozemku KN parc. č. 829/46, administratívno-prevádzkový objekt súp.č. XXX na pozemku KN parc. č. 829/50, administratívno-prevádzkový objekt súp.č. XXX na pozemku KN parc. č. 829/63, administratívno-prevádzkový objekt súp.č. XXX na pozemku KN parc. č. 829/71, administratívno-prevádzkový objekt súp.č. XXX na pozemku KN parc. č. 829/72, administratívno-prevádzkový objekt súp.č. XXX na pozemku KN parc. č. 829/73, karanténna maštal' (bez súpisného čísla) na pozemku KN parc. č. 829/10, KRAVÍN (bez súpisného čísla) na pozemku KN parc. č. 829/12, KRAVÍN (bez súpisného čísla) na pozemku KN parc. č. 829/43, KRAVÍN (bez súpisného čísla) na pozemku KN parc. č. 829/57, na podiel žalovaného 1/1-ina, na zabezpečenie pohľadávky žalobcu voči žalovanému na zaplatenie sumy 7.015,07 Eur s príslušenstvom z titulu zaplatenia nedoplatku ceny diela, ktorú žalobca vyúčtoval žalovanému v zmysle zmluvy o dielo faktúrou č. 2015/0333 zo dňa 14.10.2015 na sumu 10.215,07 Eur so splatnosťou dňa 13.11.2015, s neuhradeným zostatkom vo výške 7.015,07 Eur, uplatnenej v konaní Okresného súdu Žilina pod sp. zn. 10Cb/246/2016.

2. Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný odvolanie, osobne podané Okresnému súdu v Žiline dňa 21.04.2017. Odvolanie odôvodnil tým, že má dané dôvody na podanie odvolania podľa ust. § 365 ods. 1 písm. f), h) CSP, ktoré podrobnejšie písomne zosumarizuje a doplní dodatočne s tým však, že je potrebné a nutné vzniesť námietku voči nariadeniu zabezpečovacieho opatrenia, ktorému bráni začaté reštrukturalizačné konanie žalovaného, vedené na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 1R/1/2017. Žiadal, aby odvolací súd návrh žalobcu zamietol.

3. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) postupom bez nariadenia pojednávania odvolanie žalovaného ako oneskorene podané odmietol podľa ust. § 386 písm. a) CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

4. Ako primárnu skúmal krajský súd podmienku včasnosti podaného odvolania žalovaného vzhľadom k tomu, aby vôbec mohlo dôjsť k meritórnemu posúdeniu napadnutého uznesenia okresného súdu.

5. Podľa ust. § 355 ods. 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

6. Podľa ust. § 357 písm. d) CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

7. Podľa ust. § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

8. Podľa ust. § 362 ods. 1 veta prvá CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

9. Podľa ust. § 386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

10. V napadnutom uznesení okresného súdu bolo poučenie, v zmysle ktorého proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, dvojmo prostredníctvom Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Žiline (§ 357 písm. d) CSP). Z obsahu spisového materiálu bolo zistené, že napadnuté uznesenie okresného súdu bolo doručené žalovanému podľa doručky na čl. 59 rub spisu dňa 04.04.2017. Zákom stanovená lehota 15 dní na podanie odvolania začala plynúť dňom 05.04.2017 (§ 121 ods. 2 CSP) a jej posledný deň pripadol na deň 19.04.2017, čo bola streda. Z odvolania žalovaného zo dňa 21.04.2017 a prezentačnej pečiatky Okresného súdu v Žiline krajský súd zistil, že žalovaný odvolanie podal osobne Okresnému súdu v Žiline dňa 21.04.2017, t.j. po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej odvolacej lehoty, preto odvolanie žalovaného bolo odmietnuté ako oneskorene podané podľa ust. § 386 písm. a) CSP.

11. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP za analogickej aplikácie ust. § 256 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP. Bolo nepochybné, že žalovaný

oneskoreným podaním odvolania z procesného hľadiska zaviniť, že muselo byť odmietnuté, preto krajský súd rozhodol tak, že žalobca má nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania. O výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie podľa ust. § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.
- Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.