

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10Er/506/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617202002
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2017:4617202002.4

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v exekučnej veci oprávneného U., právne zastúpený: H.. Patrik Kovalčík, advokát, Okružná 16A, Stará Ľubovňa, proti povinnému: J., o vymoženie 10.186,62 eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Dušan Kormaník, sídlo exekútorského úradu Obchodná 2, 064 01 Stará Ľubovňa

rozhodol:

Súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Dušana Kormaníka o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 6.3.2017, doručenú súdu 9.3.2017, č. EX 6/2017, v časti trov predchádzajúceho konania na podklade Uznesenia Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4C/152/2015 zo dňa 20.3.2017 **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

1. Na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, doručeného súdnemu exekútorovi dňa 6.3.2017, začalo exekučné konanie na podklade exekučného titulu, ktorým je rozhodnutie - Rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4C/152/2015-74 zo dňa 19.9.2016. V návrhu na vykonanie exekúcie oprávnený žiadal vykonať exekúciu aj na vymoženie trov predchádzajúceho konania v rozsahu 100% na základe uznesenia Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4C/152/2015 zo dňa 20.3.2017.

2. Dňa 9.3.2017 bola súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie na vymoženie 10186,62 eur istiny s príslušenstvom a trov exekúcie. Spolu so žiadosťou o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie predložil súdny exekútor súdu návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul.

3. Podľa prechodných ustanovení k úpravám účinným od 1. apríla 2017, § 243h ods. 1 Exekučného poriadku ak tento zákon v § 243i až 243k <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170401>> neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre prideľovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170401>> sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

Podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne.

4. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4C/152/2015-74 zo dňa 19.9.2016 bol povinný zaviazaný zaplatiť oprávnenému sumu istinu 10.186,62 eur, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 10.186,62 eur od 4.12.2013 do 10.6.2014 v sume 276,92 eur, úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 10.186,62 eur od 11.6.2014 do 9.9.2014 v sume 130,77 eur, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 10.186,62 eur od 10.9.2014 do zaplatenia. V rozsudku bol oprávnenému

priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % a náhradu trov konania v sume 301,77 Eur. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 8.11.2016 a vykonateľnosť dňa 12.11.2016.

5. Materiálnym predpokladom každej (aj civilnej) exekúcie je existencia exekučného titulu. Treba však zdôrazniť, že ak chýba tento materiálny predpoklad exekúcie, exekučný súd žiadosť o udelenie poverenia zamietne. Vydanie poverenia by v prípade nedostatkov exekučného titulu znamenalo iba to, že exekúcia sa síce začala, avšak musí byť v každom štádiu konania aj tak zastavená.

6. Exekučný súd na základe týchto procesných skutočností skúma procesné podmienky exekučného konania, t.j. prípustnosť konkrétnej exekúcie. Ak zistí, že sú splnené podmienky konania (§ 251 ods. 4, § 103 OSP), a teda niet rozporu so zákonom, vydá poverenie na vykonanie exekúcie.

7. Procesné podmienky súdnej exekúcie sú v podstate totožné s podmienkami sporového konania. Dôležité je však uviesť, že ak vznikne neodstrániteľný nedostatok v procesných podmienkach alebo odstrániteľný nedostatok, ktorý aj po úkonoch exekútora, prípadne aj exekučného súdu zostal neodstránený, príslušný súd (§ 45) žiadosť o vydanie poverenia zamietne a nadväzne na to zastaví exekúciu (správnejšie exekučné konanie).

8. Podľa § 41 ods. 1 Exekučného poriadku exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

9. Súd preskúmaním exekučného titulu, návrhu na vykonanie exekúcie ako i celého spisového materiálu zistil, že oprávnený požaduje vykonať exekúciu aj na trovy predchádzajúceho konania, pričom Uznesenie Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4C/152/2015 zo dňa 20.3.2017 ešte nenadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť.

10. Na základe uvedených skutočností a zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia a žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia v časti vymoženía trov predchádzajúceho konania zamietol. Vo zvyšnej časti súd vydal dňa 2.5.2017 poverenie č. 5406 070083.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa _____ jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany (§ 44 ods. 2 EP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha _____ (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ meniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.