

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/137/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216206844
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2216206844.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanej: A. P., J.. XX.XX.XXXX G. N. XXX/XX, L. H., o zaplatenie 128,43 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 128,43 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 26.04.2016, doručené tunajšiemu súdu dňa 28.04.2016 sa domáhal na tunajšom súde proti žalovanej o zaplatenie sumy 128,43 Eur s príslušenstvom s odôvodnením, že uzatvoril so žalovanou dňa 12.01.2013 s účinnosťou od 01.02.2013 poisťnú zmluvu č. 0359007879 o kapitálovom životnom poistení „Flexi Život“. Na základe tejto zmluvy mala žalovaná povinnosť platiť dojednané platenie poisťného v štvrtročných splátkach vo výške 85 Eur vždy k 01.02., 01.05., 01.08., a 01.11. príslušného kalendárneho roka. každého poisťného obdobia ktorým bol jeden rok.
2. Žalovaná riadne uhradila poisťné za obdobie 01.02.2013 - 30.04.2013.
3. Žalovaná nezaplatila poisťné splatné nasledovne: dňa 01.05.2013 za obdobie od 01.05.2013 - 31.07.2013, dňa 01.08.2013 za obdobie 01.08.2013-30.10.2013.
4. Žalobca poukázal na ust. § 803 OZ, kedy má poisťovateľ právo na poisťné za obdobie zániku poistenia, čo je v tomto prípade suma 128,43 Eur za obdobie od 01.05.2013 do 16.09.2013. Vzhľadom na to, že žalovaná svoj dlh nezaplatila dostala sa do omeškania, žalobca si uplatnil aj v zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ úroky z omeškania.
5. Súd vo veci vykonal dokazovanie, jednak oboznámil sa s obsahom pripojených listinných dôkazov, a to zmluvou „Flexi Život“, záznamom o rokovaní, vyhlásením k zdravotnému stavu poisťnej osoby, výzvou, zánikom poisťnej zmluvy č. 0359007879, platobným rozkazom sp. zn. 9C/137/2016-21 zo dňa 27.07.2016, správou zo šetrenia pobytu a miesta zdržiavania sa žalovanej, uznesením o zrušení platobného rozkazu zo dňa 02.11.2016 a ustálil nasledovný skutkový stav veci:
6. Podľa ust. § 801 ods. 2 OZ - poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

7. Podľa § 803 ods. 1 OZ - poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

8. V danom prípade súd má jednoznačne preukázané, že medzi stranami sporu bola uzatvorená dňa 12.01.2013 s účinnosťou od 01.02.2013 poisťná zmluva č. 0359007879 o kapitálovom životnom poistení. Na základe tejto zmluvy sa strany sporu dohodli, že žalovaná bude platiť ročné poisťné v štvrtročných splátkach vo výške 85,00 Eur, vždy ku dňu 01.02., 01.05., 01.08. a 01.11. príslušného kalendárneho roku. Súd mal preukázané, že žalovaná porušila povinnosti vyplývajúce z hore uvedenej uzatvorenej zmluvy.

9. Žalovaná nezaplatila splátky za obdobie od 01.05.2013 - 31.06.2013 a 01.08.2013 - 30.10.2013, čím sa dostala do omeškania, zároveň bola vyzvaná, že ak do jedného mesiaca túto splátku neuhradí, tak dňom 16.09.2013 poistenie zanikne. Vzhľadom na to, že žalovaná túto splátku neuhradila, poistenie zaniklo, a to s poukazom na ust. § 803 OZ poisťovateľovi teda žalobcovi vzniklo právo na poisťné za obdobie do zániku poistenia, čo je v tomto prípade suma 128,43 Eur.

10. V zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ - spojením Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka si navrhovateľ uplatnil aj úroky z omeškania. Vzhľadom na to výška úrokovej sadzby bola určená správne, aj čo do doby omeškania. Súd návrhu aj v tejto časti vyhovel navrhovateľovi. Zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 128,43 Eur.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 v spojení s § 262 ods. 1 CSP .

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej, možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods.1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo zákon neustanovuje inak.

Podľa ust. § 232 ods. 2,3,4 C.s.p. - Ak súd uložil rozsudku povinnosť plniť rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uloží

povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.