

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 9P/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616206347
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2017:2616206347.8

Uznesenie

Okresný súd Senica samosudkyňou Mgr. Katarínou Škrovanovou v právnej veci navrhovateľa: T.. M. I. O., nar. XX.X.XXXX, bytom K. A. B. XXX, zastúpený AK Jurika & Keltoš, s.r.o., IČO: 35 951 087, Bratislava, Mickiewiczova 2 proti manželke navrhovateľa: M.. Z. I., nar. XX.X.XXXX, bytom M., V. XX, zastúpená advokátkou: JUDr. Marta Vícenová, AK Malacky, Záhorácka 15/B o návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom: B. I., nar. XX.X.XXXX a Y. I., nar. X.XX.XXXX, bytom ako rodičia, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici na čas po rozvode manželstva, rozhodujúc o oprave rozsudku takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Senica č.k. 9P 2/2016 - 190 zo dňa 15. marca 2017 sa opravuje vo výroku rozsudku upravujúcim znalečné tak, že tento výrok správne znie:

„Súd znalkyni O.. M.. N. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K., K. XXXX/X, priznáva znalečné vo výške 1467,52 € za znalecký posudok č. 10/2017 (suma 800 € bola znalkyni priznaná uznesením OS Senica sp.zn. 9P 2/2016 - 130 zo dňa 19.12.2016 z preddavkov zložených účastníkmi, suma 200 € bude vyplatená zo zvyšnej sumy preddavku zloženej účastníkmi pod pol.č 29 a 25 a suma 467,52 € bude vyplatená z rozpočtových prostriedkov súdu).“

Ostatné časti rozsudku zostávajú nezmenené.

odôvodnenie:

Dňa 15. marca 2017 bol vyhlásený rozsudok vo veci samej, pričom z písomného vyhotovenia rozsudku nebol zrejмый spôsob úhrady znalečného.

Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejмый nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje

za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí,
- ch) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.