

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 40Csp/46/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416208628  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Kubiš  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1416208628.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV samosudcom JUDr. Michalom Kubišom v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Československej armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, IČO: 24 785 199, zastúpený Advokátska kancelária Gallo s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, proti žalovanému: E. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, 841 05 Bratislava, o zaplatenie 11 083,51 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a .

Súd žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 11 083,51 eura s príslušenstvom z titulu nesplateného úveru. Na odôvodnenie žaloby uviedol, že jeho právny predchodca (Slovenská sporiteľňa, a.s.) uzatvoril so žalovaným dňa 15.01.2013 zmluvu o splátkovom úvere č. 5037374877, na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 8 000 eur a žalovaný sa zaviazal úver splácať v pravidelných mesačných splátkach po dobu 120 mesiacov od 15.02.2013 v sume 137,52 eura. Keďže žalovaný úver nesplácal riadne a včas, jeho právny predchodca po predchádzajúcej výzve žalovanému dňa 04.06.2015 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru a požiadal ho o okamžité splatenie úveru. Ďalej poukázal na to, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 29.09.2015 právny predchodca postúpil na neho pohľadávku voči žalovanému. Celkový dlh žalovaného 11 083,51 eura pozostáva z istiny 8 000 eur, úroku vo výške 2 702,44 eura, úroku z omeškania vo výške 285,07 eura a z poplatkov vo výške 96 eur.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na termín 02.05.2017, na ktoré sa však žalovaný napriek riadnemu predvolaniu nedostavil, pričom svoju neúčast' neospravedlnil a nepožiadal ani z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, preto súd v zmysle § 180 C.s.p. vec prejednal v jeho neprítomnosti.

4. Súd pri rozhodovaní vychádzal z nasledovného skutkového stavu:

4.1. Spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 uzatvorila so žalovaným dňa 15.01.2013 zmluvu o splátkovom úvere č. 5037374877 (č.l. 4-6 spisu), na základe ktorej sa zaviazala poskytnúť žalovanému úver vo výške 8 000 eur pri úrokovej sadzbe 13,90 % p.a., výška splátky predstavovala 137,52 eura, splatnosť prvej splátky 15.02.2013, počet splátok 120, splátky boli splatné vždy k 15. dňu v kalendárnom mesiaci, konečná splatnosť úveru 15.01.2023, RPMN 16,35 %, priemerná RPMN 12,29 %, celková čiastka spojená s úverom 15 612,15 eura, poplatok za

poistenie úveru 7,17 eur mesačne, spracovateľský poplatok 169 eur, poplatok za správu úveru 2,99 eura mesačne. Výzvou zo dňa 14.05.2015 (č.l. 20 spisu) spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila žalovanému, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky ku dňu 12.05.2015 vo výške 3 232 eura a zároveň ho vyzvala, aby dlžnú sumu uhradil do 15 dní od doručenia výzvy. Listom zo dňa 04.06.2015 (č.l. 22 spisu) spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila žalovanému, že ku dňu 03.06.2015 vyhlásila mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy a zároveň ho vyzvala, aby pohľadávku vo výške 10 973,09 eura uhradil do 15 dní. Listom zo dňa 08.10.2015 (č.l. 24 spisu) spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila žalovanému, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 29.09.2015 postúpila pohľadávku z predmetnej zmluvy na žalobcu. Predžalobnou výzvou zo dňa 18.07.2016 (č.l. 25 spisu) žalobca vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy 11 403,39 eura do 25.07.2016. Podľa bodu 7.6.1. Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. (č.l. 9-19 spisu) ak dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany Klienta (písm. a/ ak je Klient v omeškaní so splatením jednej splátky úveru, ktoré trvá viac ako 3 mesiace), Banka je oprávnená a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť Úveru, t.j. požadovať splatenie Pohľadávky zo zmluvy o úvere a Klient je povinný splatiť Pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú Banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti, b) vypovedať zmluvu o úvere, alebo od nej odstúpiť. Podľa bodu 19.16. Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. Klient súhlasí s tým, že Banka je oprávnená kedykoľvek postúpiť na tretiu osobu akékoľvek svoje Pohľadávky voči Klientovi, a to bez ohľadu na to, či sú budúce alebo súčasné, splatné, nesplatné, premlčané alebo nepremľčané, ako aj previesť na tretiu osobu akékoľvek svoje záväzky voči Klientovi. Klient je oprávnený postúpiť svoje pohľadávky voči banke alebo previesť svoje záväzky voči nej len s predchádzajúcim písomným súhlasom Banky. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 29.09.2015 (č.l. 41-45 spisu) v spojení s jej prílohou (č.l. 46 spisu) súd zistil, že Slovenská sporiteľňa, a.s. postúpila na žalobcu pohľadávku voči žalovanému vo výške 11 083,51 eura.

5. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

5.1. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch") spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

5.2. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

5.3. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

5.4. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

5.5. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o splátkovom úvere (ďalej len "O.z.") spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

5.6. Podľa § 52 ods. 3 O.z. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

5.7. Podľa § 52 ods. 4 O.z. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

5.8. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu postúpenia žalovanej pohľadávky (ďalej len "zákon o bankách") ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke

zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

6. Medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalovaným bola uzatvorená zmluva o splátkovom úvere, ktorá spĺňa všetky znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d) v spojení s § 2 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch, keď spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla žalovanému úver v rámci svojho podnikania a zároveň žalovaný nekonal v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania (žalobca v tejto súvislosti netvrdil ani nepreukázal opak). Predmetná zmluva je zároveň zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 ods. 1 O.z., ktorá má podobu typovej (štandardnej) formulárovej zmluvy, ktorá je charakteristická tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch (opakovane) a spotrebiteľ vzhľadom na formulárovú predtlač jej obsah nemôže žiadnym podstatným spôsobom ovplyvniť.

7. Keďže v posudzovanej veci si žalobca v konaní uplatnil voči žalovanému pohľadávku, ktorá bola na neho postúpená iným subjektom, súd sa v prvom rade zaoberal tým, či boli splnené zákonné podmienky pre platné postúpenie pohľadávky na žalobcu. Keďže zmluva o splátkovom úvere bola uzatvorená spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., ktorá bola bankou, a týmto subjektom bola následne pohľadávka z tejto zmluvy postúpená na žalobcu, súd posudzoval splnenie zákonných podmienok pre platné postúpenie pohľadávky z hľadiska kritérií obsiahnutých v ustanovení § 92 ods. 8 zákona o bankách, ktorý tieto podmienky podrobne (a konkrétne) vymedzuje. Súd pritom dospel k záveru, že tieto podmienky v posudzovanom prípade neboli splnené.

8. Z citovaného ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách vyplýva, že banka môže postúpiť na tretiu osobu iba takú pohľadávku (alebo jej časť), ktorá zodpovedá peňažnému záväzku jej klienta voči nej, s ktorým je klient napriek písomnej výzve banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením. Pre platné postúpenie žalovanej pohľadávky bola teda v zmysle citovaného ustanovenia zákona o bankách nevyhnutná písomná výzva spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s. žalovanému (pred postúpením pohľadávky) na splnenie jeho povinnosti zodpovedajúcej postupovanému záväzku (s ktorým musel byť dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní). Žalobca však v konaní nepreukázal, že by spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. písomne vyzvala žalovaného na splnenie jeho povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy o splátkovom úvere, a to vo výške zodpovedajúcej postupovanému záväzku. Žalobca v konaní predložil iba výzvu zo dňa 14.05.2015 (č.l. 20 spisu), ktorou spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila žalovanému, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky ku dňu 12.05.2015 vo výške 3 232 eura a zároveň ho vyzvala, aby dlžnú sumu uhradil do 15 dní od doručenia výzvy. Výška záväzku uvedeného vo výzve však nezodpovedá postupovanému záväzku, teda záväzku, ktorý bol zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 29.09.2015 postúpený na žalobcu, a ktorý v tom čase predstavoval sumu 11 083,51 eura. To isté možno pritom povedať aj o liste zo dňa 04.06.2015, ktorým spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila žalovanému, že ku dňu 03.06.2015 vyhlásila mimoriadnu splatnosť pohľadávky s tým, že k tomuto dňu predstavuje pohľadávka sumu 10 973,09 eura.

9. Z uvedeného teda vyplýva, že pokiaľ spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. za popísaných okolností zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 29.09.2015 postúpila na žalobcu žalovanú pohľadávku, postupovala v rozpore s ustanovením § 92 ods. 8 zákona o bankách, čo má za následok neplatnosť postúpenia žalovanej pohľadávky na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 29.09.2015 podľa § 39 O.z. (pre rozpor so zákonom). Žalobcovi preto chýbala v spore aktívna vecná legitímácia, z dôvodu ktorého súdu neostávalo iné, ako jeho žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

10. Vzhľadom na kogentný charakter citovaného ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách bolo pritom bez akejkoľvek právnej relevancie ustanovenie bodu 19.16. Všeobecných obchodných podmienok

Slovenskej sporiteľne, a.s., kde si jednostranne a odchylné od kogentnej právnej úpravy ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. upravila výhodnejšie vo svoj prospech podmienky postupovania svojich pohľadávok voči klientom (bez potreby predchádzajúcej výzvy). Vzhľadom na kogentný charakter ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách bolo takéto ustanovenie Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. neplatné, navyše aj neprijateľnou podmienkou, ako to konštatoval už Okresný súd Dunajská Streda v rozsudku sp. zn. 15C/259/2014 zo dňa 03.09.2015. Preto nebol dôvodný ani poukaz žalobcu na § 89 ods. 1 zákona o bankách (na pojednávaní konanom dňa 02.05.2017), ktorý podľa jeho názoru takúto dohodu umožňoval.

11. Nad rámec uvedeného súd uvádza, že banka je štátom autorizovaná inštitúcia, ktorej činnosť v zmysle ustanovenia § 2 ods. 3 zákona o bankách podlieha bankovému povoleniu. Nad činnosťou bánk vykonáva dohľad Národná banka Slovenska. Bez bankového povolenia nemôže nikto prijímať vklady, poskytovať z vkladov úroky alebo iné odplaty, ktoré sú daňovým výdavkom podľa osobitného predpisu, poskytovať úvery a pôžičky v rámci predmetu svojho podnikania alebo predmetu inej svojej činnosti, z návratných peňažných prostriedkov získaných od iných osôb na základe verejnej výzvy, poskytovať platobné služby pre iného v rámci predmetu svojho podnikania alebo predmetu inej svojej činnosti (§ 3 zákona o bankách). Z uvedeného špecifického charakteru činnosti bánk a ich špecifického postavenia vyplýva dôvodnosť špecifickej (sprísnenej) úpravy podmienok, za ktorých môžu svoje pohľadávky voči svojim klientom postupovať na iné subjekty. A to aj za tým účelom, aby sa klienti vstupujúci do zmluvného vzťahu s bankou, neočakávane neocitli v zmluvnom vzťahu s iným subjektom (aj takým, ktorého činnosť nespadá /nespadala/ v zmysle zákona o bankách pod dohľad Národnej banky Slovenska) bez toho, že by sa im poskytla možnosť uvedenému postupu zabrániť dodatočnou úhradou svojho záväzku voči banke, a to práve na základe výzvy banky na jeho splnenie. Preto súd v posudzovanej veci (v ktorej predmetom postúpenia bola pohľadávka banky) aplikoval v súlade so zásadou *lex specialis derogat legi generali* špeciálnu (osobitnú) právnu úpravu zákona o bankách upravujúcu špeciálne (osobitne) podmienky postúpenia takejto pohľadávky na iné subjekty. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na dôvodovú správu k ustanoveniu § 92 ods. 8 zákona o bankách (pôvodne išlo o § 92 ods. 7), podľa ktorej: "V odseku 7 sa upravuje možnosť použiť inštitút postúpenia svojej pohľadávky zodpovedajúcej nesplácanému dlhu, a to aj osobe, ktorá nie je bankou."

12. Na podporu správnosti záveru o neplatnosti postúpenia žalovanej pohľadávky na žalobcu súd poukazuje tiež na rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 9Co/147/2016 zo dňa 21.04.2016, rozsudok Krajského súdu Trnava sp. zn. 24Co/716/2015 zo dňa 08.06.2016, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4Co/145/2014 zo dňa 11.03.2015, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 19Co/177/2014 zo dňa 24.02.2015, uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/119/2013 zo dňa 29.05.2014, uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 6Co/203/2015-394 zo dňa 19.05.2015, rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 11C/550/2015 zo dňa 25.10.2016, rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 5C/34/2016 zo dňa 11.10.2016, rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 8C/23/2016 zo dňa 22.06.2016, rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 13C/348/2015 zo dňa 26.05.2016, rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 5C/180/2013 zo dňa 19.11.2015, rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 9C/153/2014 zo dňa 12.03.2015, rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 15C/33/2014 zo dňa 27.01.2015, rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 17C/427/2015 zo dňa 19.11.2015, rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7C/209/2014 zo dňa 04.03.2015, rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 17C/169/2014 zo dňa 16.06.2015, rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 15C/259/2014 zo dňa 03.09.2015, v ktorých súdy v právnych veciach týkajúcich sa rovnakého prípadu postúpenia pohľadávok rovnakého postupcu (Slovenská sporiteľňa, a.s.) z obdobných úverových zmlúv na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej za obdobných okolností, dospeli všetky zhodne k rovnakému záveru o neplatnosti postúpenia pohľadávky pre nesplnenie podmienok podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, čo viedlo k zamietnutiu žaloby v celom rozsahu pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie postupníka. Uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co/145/2015 zo dňa 05.10.2016 a rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 11Co/11/2015 zo dňa 25.08.2016, na ktorý poukazoval žalobca a argumentoval v prospech platnosti postúpenia žalovanej pohľadávky (na pojednávaní konanom dňa 02.05.2017) považoval súd aj vzhľadom na rozsah vyššie uvedených rozhodnutí súdov SR (medzi nimi aj toho istého Krajského súdu v Prešove) za ojedinelé. Tunajší súd sa priklonil k prevažujúcemu právnomu názoru vyjadrenému vo vyššie uvedených rozhodnutiach, ako to už v minulosti viac krát urobil a dlhodobo aj robí (viď napr. rozsudky tunajšieho súdu sp. zn. 40C/334/2015 zo dňa 15.02.2016, sp. zn. 40C/34/2015 zo dňa

09.02.2016, sp. zn. 40C/365/2015 zo dňa 12.04.2016, sp. zn. 40C/364/2015 zo dňa 19.04.2016, sp. zn. 40C/494/2015 zo dňa 08.11.2016).

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovanému, ktorému ako úspešnej strane sporu vznikol nárok na náhradu trov konania, náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu v konaní žiadne trovy nevznikli.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)