

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 20C/639/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215230830
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7215230830.3

Rozhodnutie

Okresný súd Košice II v právnej veci žalobcu: Consumer Finance Holding a.s. so sídlom Hlavné námestie č. 12. Kežmarok, IČO : 35 923 130, zast. AK Gallo s.r.o. Jilemnického č. 30, Martin proti žalovanému: K. D., nar. X.X.XXXX, bytom F., H. Č.. XXXX/XX o zaplatenie 528,33 € s prísl. sudkyňou JUDr. Vierou Kováčovou

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e .

Súd priznáva žalovanej strane plnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa písomným žalobným návrhom, doručeným súdu dňa 16.10.2016 domáhal zaviazania žalovaného na zaplatenie sumy 528,33 € s prísl. ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobca skutkovo žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzatvoril s ním dňa 30.10.2013 zmluvu o pôžičke č. 6161436 na základe ktorej mu žalobca poskytol pôžičku na kúpu tovaru v konečnej výške 3 000 €, pričom pri uzatváraní predmetnej zmluvy uviedol ako zamestnávateľa U.S.Steel Košice so sídlom Vstupný areál Košice, napriek tomu, že v tejto spoločnosti nikdy nepracoval, čiže uviedol nepravdivý údaj o svojom zamestnaní, a dohodnuté splátky nezaplatil. Za uvedený čin bol žalovaný uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 10.9.2015, zo zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods.1, ods. 3 písm. a.) Tr. zák. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 85,35 €. Neuhradil ani jednu splátku. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, vyzval ho listom zo dňa 25.1.2014 k úhrade všetkých splátok jednorázovo. Škoda, ktorá bola žalobcovi spôsobená žalovaným predstavuje neuhradené splátky vo výške 251,61 €- skutočná škoda a zmluvná pokuta vo výške 276,72 €. V časti o zaplatenie zmluvnej pokuty žalobca prípisom zo dňa 3.4.2017 zobral žalobu späť.

3. Žalobca pripojil k žalobnému návrhu zmluvu o pôžičke a právoplatný rozsudok Okresného súdu Košice II sp.zn. 6 T 62/2014.

4. Súd žalobe vydaním platobného rozkazu v celom rozsahu vyhovel dňa 26.11.2015. Platobný rozkaz sa nepodarilo súdu doručiť do vlastných rúk žalovanému, preto bol zrušený.

5. Súd vykonal všetky šetrenia ohľadne zistenia súčasného pobytu žalovaného, lustráciou v RO, dotazmi na ZVJS, Sociálnu poisťovňu a napriek tomuto šetreniu sa súdu nepodarilo iný súčasný pobyt žalovaného zistiť, žalovaný má uvedený trvalý pobyt v RO obyvateľov F., H. Č.. XX.

6. Podľa § 106 ods. 1 písm., a.) CSP, ak nejde o doručovanie do osobitnej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods.2 a adresát neuviedol inú adresu na

doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v RO SR alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území SR podľa druhu pobytu cudzinca.

7. Podľa § 116 ods. 1 CSP ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému ktorý je fyzickou osobou na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a.) je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

8. Podľa § 116 ods. 2 CSP, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy ak sa adresát o tom nedozvie.

9. Podľa § 116 ods. 3 CSP ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a.).

10. V súlade s vyššie cit. zák. ustanoveniami súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe v zmysle § 116 ods. 2 CSP na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 22. 3.2017.

11. Podľa § 177 ods. 2 písm. a.) CSP pojednávanie nie je potrebné nariadovať ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 €.

12. V súlade s vyššie cit. zák. ustanovením súd nenariadil vo veci pojednávanie a dňa 2.5.2017 vyhlásil vo veci uzneenie, pričom vychádzal z listinných dôkazov predložených žalobcom.

13. Zo zmluvy, uzatvorenej medzi žalovaným a žalobcom dňa 30.10.2013 súd zistil, že sporové strany uzavreli zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky v konečnej výške 3 000 €, ktorú si žalovaný v hotovosti osobne prevzal dňa 30.10.2013, avšak pri uzatváraní predmetnej zmluvy uviedol ako zamestnávateľa spoločnosť U.S.Stell s.r.o. Košice so sídlom Vstupný areál č. 1, Košice, napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že v uvedenej spoločnosti nikdy nepracoval a predmetnú pôžičku sa zaviazal splácať v 60 mesačných splátkach vo výške 85,35 € so začiatkom splácania ku dňu 20.11.2013, pričom neuhradil ani jednu splátku z 5 možných mesačných splátok.

14. Z právoplatného rozsudku Okresného súdu Košice II sp.zn. 6 T 62/2014 zo dňa 10.9.2015 vyplýva, že za vyššie opísaný skutok bol žalovaný uznaný vinným, že vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobil takým činom väčšiu škodu, a tým spáchal zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3, písm. a.) Tr. zák. za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov so skúšobnou dobou a probačným dohľadom vo výške 4 rokov. Zároveň súd zaviazal žalovaného nahradiť poškodenej spoločnosti škodu vo výške 3 000 €.

15. Podľa § 161 ods.1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť.

16. Podľa § 162 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

17. Z uvedeného vyplýva, že o nároku žalobcu na náhradu škody rozhodol už súd v trestnom konaní.

18. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

19. Existencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci tvorí neodstrániteľnú vadu konania, na ktorú je súd povinný prihliadnuť ex offico. Keďže vo veci náhrady škody bolo už rozhodnuté, nie je možné vec opätovne prejednávať a o nej rozhodovať, preto súd konanie zastavil.

20. O trovách konania rozhodol súd podľa § 256, ods. 1 CSP.

21. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 CSP proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 356 CSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku

- a.)vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia
- b.)pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)

Podľa § 364 CSP rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a.)neboli splnené procesné podmienky
- b.)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c.)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d.)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e.)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f.)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g.)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo
- h.)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci